

Raport końcowy ewaluacji zewnętrznej projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny:

***Rozwijanie przedsiębiorczości akademickiej jako formy
kształtowania innowacyjnych kadr nowoczesnej gospodarki
oraz rozwiązania w zakresie wykorzystania wyników badań
naukowych przez przedsiębiorców***

Nazwa projektodawcy:

Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Bydgoszczy

Partnerzy:

Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy

Laurea University of Applied Sciences

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Tytuł projektu :

***inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i
biznesu***

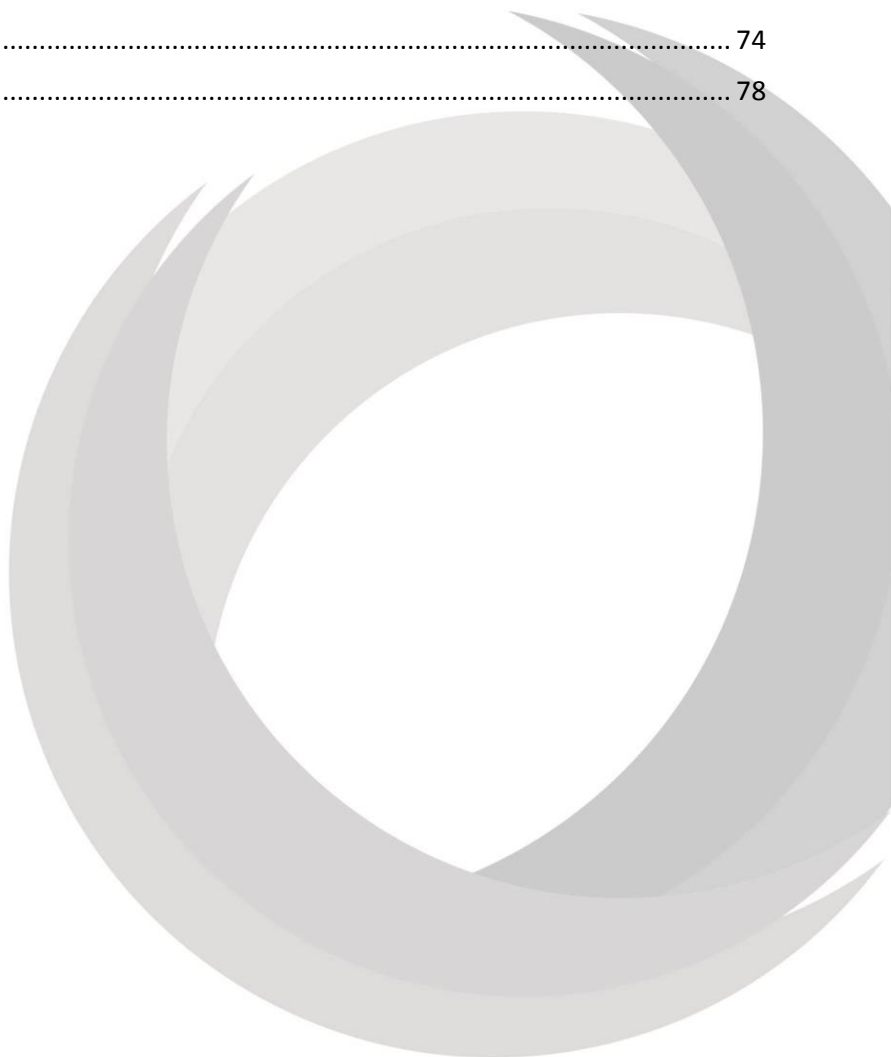
Wykonawca:

K&S Consulting Krzysztof Strzelecki

2013 rok

Spis treści

I.	Kontekst badania	5
II.	Metodologia badania.....	7
1.	Cele i kryteria ewaluacji	7
2.	Pytania badawcze	10
3.	Metody badawcze	13
III.	Wyniki badania	19
1.	Analiza procedur zastosowanych w modelu	19
2.	Ocena Kwestionariusza potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R	39
3.	Ocena rzeczywistych efektów testowania	49
IV.	Wnioski końcowe.....	70
V.	Rekomendacje	74
	Załączniki	78



I. Kontekst badania

Niniejszy Raport zawiera wyniki zewnętrznego badania ewaluacyjnego wstępnej wersji produktu finalnego pod nazwą „Model funkcjonowania laboratorium inLAB. Procedury uruchomienia i funkcjonowania” oraz „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” (dalej: *Kwestionariusz*). Produkt został przetestowany w ramach projektu „inLAB - Innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Ewaluacja została przeprowadzona zgodnie z zatwierdzonym Raportem Metodologicznym oraz umową zawartą w dniu 11 maja 2013 roku pomiędzy Zamawiającym badanie a Wykonawcą badania. Zamawiającym i zarazem Liderem Projektu jest Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Bydgoszczy. Natomiast Wykonawcą badania ewaluacyjnego jest Krzysztof Strzelecki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K&S Consulting Krzysztof Strzelecki.

Przedmiotem zainteresowania była diagnoza stanu współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a sferą B+R reprezentowaną przez Wyższą Szkołę Gospodarki w Bydgoszczy i Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu w oparciu o funkcjonowanie laboratoriów inLAB. Dokonano diagnozy opinii przedsiębiorców o współpracy z jednostkami inLAB działającymi przy tych uczelniach, która obejmowała, z jednej strony, ocenę jakości i efektywności, a z drugiej strony – zidentyfikowanie motywatorów kooperacji i jej wpływu na funkcjonowanie jednostek inLAB i firm.

Podjęto próbę diagnozy relacji, zidentyfikowania norm je regulujących relacje, poprzez określenie charakteru procesu komunikowania i przepływu wiedzy między tymi podmiotami. Dokonano próby analizy problemów i barier współpracy jednostek ze sfery B+R z przedsiębiorstwami. Przed badaniem postawiono zadanie zidentyfikowania ewentualnych problemów leżących po stronie przedsiębiorstw w porównaniu z tymi leżącymi po stronie jednostek inLAB, w tym barier strukturalnych, systemowych, instytucjonalnych, formalnoprawnych, finansowych, informacyjnych, organizacyjnych, kompetencyjnych i świadomościowych. Przedmiotem badania uczyniono też określenie planów i oczekiwań przedsiębiorców w zakresie współpracy z jednostkami inLAB, w przypadku ich dalszego funkcjonowania w tej samej lub zbliżonej do okresu testowania formie.

Celem ogólnym projektu jest opracowanie, przetestowanie i upowszechnienie modelu transferowania wiedzy w postaci „Modelu funkcjonowania laboratorium inLAB. Procedury uruchomienia i funkcjonowania” oraz narzędzia „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” służących poszerzeniu dopływu innowacyjnych rozwiązań na rzecz gospodarki. Cel projektu zrealizowany zostanie do końca maja 2014 r.

Grupę docelową projektu (użytkownicy i odbiorcy) stanowią osoby zamieszkujące teren województwa kujawsko-pomorskiego oraz instytucje i podmioty działające na jego terenie. Użytkownikami produktu w postaci „Modelu funkcjonowania laboratorium inLAB. Procedury uruchomienia i funkcjonowania” i „Kwestionariusza Potencjału Środowiska Akademickiego w zakresie prac B+R” były Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy oraz Uniwersytet Mikołaja Kopernika

w Toruniu. W zakresie wdrożenia laboratorium inLAB w wymiarze docelowym będą uczelnie wyższe regionu, centra naukowo-badawcze. Odbiorcami prac badawczo-rozwojowych realizowanych w inLAB były przedsiębiorstwa z województwa kujawsko-pomorskiego (mikro, małe, średnie, duże). W wymiarze docelowym będą to firmy oraz jednostki B+R działające przy przedsiębiorstwach, w których wystąpi potrzeba outsourcingu badań.

Odbiorcami w wymiarze docelowym Kwestionariusza byli i będą pracownicy naukowcy, naukowo-dydaktyczni, studenci i absolwenci uczelni.

Należy zwrócić, że założenia Modelu wpisują się w kształt nowych przepisów o szkolnictwie wyższym, która nałożą na Uczelnie m.in. obowiązek zatrudniania praktyków. Likwidacji ulegną sztywne centralne standardy kształcenia, a uczelnie zyskają swobodę w tworzeniu nowych autorskich programów studiów. Nowe mechanizmy wprowadzane są w oparciu o funkcjonujące w Europie tzw. Ramy Kwalifikacji. Dzięki Krajowym Ramom Kwalifikacji (KRK) dyplomy polskich uczelni będą mogły być porównywane z dyplomami z innych krajów europejskich, w których tak ważny jest aplikacyjny sposób uprawiania nauki. Dzięki zmianom zwiększy się także integracja uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Uczelnie będą zobowiązane do opracowania i wprowadzenia regulaminów własności intelektualnej oraz przyjęcia zasad komercjalizacji wyników badań naukowych. Pracownicy naukowcy będą właścicielami praw majątkowych do wynalazków oraz innych efektów realizowanych przez siebie badań i projektów naukowych. Proponowane zmiany mają na celu mobilizowanie naukowców do komercyjnego wdrożenia wyników badań naukowych poprzez zapewnienie twórcom bezpośrednich korzyści finansowych. Szkoły zyskają także możliwość kształcenia studentów przy udziale pracodawcy bądź na jego zamówienie. Do tworzenia programów studiów o profilu praktycznym będą mogły zostać włączone osoby reprezentujące organizacje społeczne, gospodarcze i publiczne. Zmiany te są bardzo istotne, bowiem szacuje się, że z ponad 300 uczelni prywatnych do 2025 roku pozostanie około 50. Przetrwają tylko te ośrodki akademickie, które zaoferują najwyższy poziom nauczania i których oferty będą w największym stopniu dopasowane do potrzeb rynku pracy¹. Z sondażu przeprowadzonego przez Polish Open University wynika, że i sami studenci zdają sobie z tego sprawę - aż 90 proc. z nich przyznaje, że absolwenci krajowych uczelni nie są wystarczająco przygotowani do pracy i mają problem z zastosowaniem wiedzy teoretycznej w praktyce (jedną z najważniejszych kwalifikacji deficytowych wymienianych przez pracodawców).

¹ Materiały pokonferencyjne "Uczelnie przyszłości gwarancją zatrudnienia", PKPP "Lewiatan" i Pearson Edexcel, 22.15.2012

II. Metodologia badania

Ewaluacja stała się jednym z narzędzi doskonalenia realizacji projektów finansowanych ze środków strukturalnych Unii Europejskiej. Poprzez obserwację procesu i identyfikację popełnianych błędów uruchamia pracę nad ich eliminacją z dalszych działań. W dokumentach unijnych dotyczących okresu programowania w latach 2007 – 2013 znajduje się obowiązująca definicja tego procesu. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady UE nr 1083/2006:

„Ewaluacja jest definiowana, jako osąd (ocena) wartości interwencji publicznej dokonany przy uwzględnieniu odpowiednich kryteriów (skuteczności, efektywności, użyteczności, trafności i trwałości) i standardów. Osąd dotyczy zwykle potrzeb, jakie muszą być zaspokojone w wyniku interwencji oraz osiągniętych efektów. Ewaluacja oparta jest na specjalnie w tym celu zebranych i zinterpretowanych informacjach za pomocą odpowiedniej metodologii”.²

Realizacja projektu innowacyjnego testującego wymaga przeprowadzenia dwóch rodzajów ewaluacji:

- ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego,
- ewaluacji projektu.

Zgodnie z zaleceniami Krajowej Instytucji Wspomagającej: „Z punktu widzenia specyfiki projektów innowacyjnych testujących szczególne znaczenie ma ewaluacja produktu finalnego, prowadzona bezpośrednio po zakończeniu jego testowania.”³ Ewaluacja zewnętrzna produktu innowacyjnego „stanowi dla beneficjenta dodatkowe źródło wiedzy na temat produktu oraz oceny jego przydatności. Ewentualne uwagi, wnioski i rekomendacje mogą mu pomóc w dokonaniu ostatecznych poprawek przed walidacją”.⁴

1. Cele i kryteria ewaluacji

Projekt inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu ma charakter innowacyjny.

Celem innowacji zgodnie ze Strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego jest zwiększenie efektywności funkcjonowania uczelni w zakresie transferu wiedzy i poszerzenie doływu innowacyjnych rozwiązań na rzecz gospodarki z uczelni wyższych. Cel osiągnięty zostanie dzięki zaadaptowaniu rozwiązań wypracowanych i wdrożonych przez partnera zagranicznego (Uniwersytet Laurea) w postaci modelu funkcjonowania laboratoriów inLAB, a także opracowaniu nowatorskiego

² Wytyczne nr 6 w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007 – 2013.

³ *Miniprzewodnik po ewaluacji projektów innowacyjnych PO KL*, Zalecenia Krajowej Instytucji Wspomagającej, Warszawa 2012, s. 5.

⁴ Tamże, s. 9.

narzędzia umożliwiającego właściwy dobór pracowników naukowych i studentów do prac badawczo-rozwojowych. Warto również zwrócić uwagę na definicję innowacyjności, którą rozumieć można, jako zdolność do tworzenia, wdrażania oraz wprowadzania nowych i zmodernizowanych wyrobów, produktów lub nowych bądź zmienionych procesów technologicznych lub organizacyjno - technicznych. Innowacyjność gospodarki to zdolność podmiotów gospodarczych do ustawicznego poszukiwania i wykorzystania w praktyce nowych wyników badań naukowych, prac badawczo - rozwojowych, nowych koncepcji, pomysłów i wynalazków.

inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu**Cele szczegółowe**

Opracowanie modelu funkcjonowania laboratoriów inLAB poprzez zaadaptowanie rozwiązań wypracowanych i wdrożonych przez partnera zagranicznego (Uniwersytet Laurea)

Opracowanie nowatorskiego rozwiązania pozwalającego zwiększyć dochody szkół wyższych poprzez udrożnienie kanałów komunikacji środowiska naukowego z otoczeniem biznesowym

Budowa oraz diagnoza postaw i zdolności przedsiębiorczych wśród pracowników naukowych, studentów i doktorantów, poprzez zastosowanie innowacyjnych instrumentów i rozwiązań w postaci testu psychometrycznego umożliwiającego identyfikację w środowisku akademickim osób o najwyższych kompetencjach w zakresie projektów B+R

Pożądany stan docelowy po wprowadzeniu innowacji to zastosowanie przez uczelnie (użytkowników modelu) rozwiązań, które:

poszerzą dopływ innowacyjnych rozwiązań z uczelni do gospodarki. Zrealizowany poprzez efektywny i udrożniony transfer wiedzy i technologii pomiędzy sektorem nauki a przedsiębiorstwami oraz komercjalizację wyników badań naukowych

wyposażą uczelnie w narzędzie wspierające sieć współpracy i skuteczną wymianę informacji między nauką a biznesem. Komunikacja przebiegać będzie dwutorowo a dotychczasowe bariery w tym zakresie zostaną przezwyciężone

zwiększą zainteresowanie przedsiębiorców realizacją projektów B+R we współpracy z uczelnią, co również przełoży się na wzrost dochodów uczelni w wyniku realizacji komercyjnych badań na rzecz przedsiębiorstw pozyskanych przez kadrę laboratoriów inLAB

w sposób bardziej efektywny wykorzystają potencjał kadry naukowej uczelni i studentów, angażując do współpracy z przedsiębiorstwami osoby o odpowiednich predyspozycjach osobowościowych i poznawczych

uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni w wyniku poszerzenia jej o możliwość udziału studentów w zajęciach praktycznych przy realizacji projektów B+R

2. Pytania badawcze

W oparciu o cel główny projektu, który we wniosku aplikacyjnym określono, jako:

„Opracowanie, przetestowanie i upowszechnienie modelu transferowania wiedzy w postaci „Laboratoriów inLAB” oraz narzędzia „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” służących poszerzeniu dopływu innowacyjnych rozwiązań na rzecz gospodarki. Cel projektu zrealizowany zostanie do końca maja 2014 r.”, przed badaniem ewaluacyjnym postawiono kluczowe pytania badawcze (ogólne i szczegółowe):

1. Czy i w jakim zakresie przyjęty system wsparcia w ramach testowanego Modelu jest trafny, skuteczny i użyteczny dla odbiorców i użytkowników?

Trafność: W jakim stopniu produkt odpowiada na realne potrzeby uczelni, jednostek B+R i przedsiębiorców?

- Jak funkcjonuje przyjęty system wsparcia w ramach testowanego Modelu oraz Kwestionariusza?
- Czy pojawiły się jakieś bariery w działaniu przyjętego systemu wsparcia?
- Czy zaproponowana procedura funkcjonowania jednostek inLAB jest adekwatna do potrzeb grup docelowych?
- Czy uczelnie i przedsiębiorcy potrzebują tego typu wsparcia?

Skuteczność: Czy produkt w zaproponowanym kształcie jest skutecznym narzędziem?

- Czy produkt zwiększa skuteczność działań na rzecz komercjalizacji wiedzy naukowej?
- Czy zastosowanie produktu przekłada się na podejmowanie bardziej skutecznych niż do tej pory działań na rzecz sprawniejszego przepływu informacji na linii uczelnia-przedsiębiorca przekładającego się na zwiększenie dochodów szkół wyższych?
- Co wpływa na jego skuteczność? Czy możliwe jest zwiększenie skuteczności proponowanej metody? A jeśli tak, to pod jakimi warunkami?
- Czy produkt zapewnia bardziej trafny dobór osób zaangażowanych w realizację projektów badawczo-rozwojowych?

Użyteczność: Czy produkt będzie wpływać na zwiększenie szans realizacji celów przedsiębiorczości akademickiej?

- Czy produkt jest użytecznym narzędziem wspierającym uczelnie i przedsiębiorców?
- Jakie rzeczywiste korzyści z udziału w testowaniu identyfikują odbiorcy i użytkownicy fazy testowania?
- Czy dzięki zastosowaniu produktu środowisko akademickie uzyska bardziej sprofilowaną do ich potrzeb i potencjału ofertę edukacyjną?
- Czy ma to pozytywny wpływ na ich zwiększenie motywacji do podejmowania działań badawczo-rozwojowych?

Jaki jest potencjał wdrożeniowy testowanego Modelu oraz Kwestionariusza, czyli możliwości wdrożenia do głównego nurtu polityki?

Efektywność: Czy ustandaryzowanie modelu współpracy w zakresie prac B+R i selekcja osób do niej angażowanych są bardziej efektywnym podejściem od metod stosowanych dotychczas?

- Jaki jest stopień skomplikowania dla wdrożenia Modelu i Kwestionariusza?
- Jakie zmiany prawne są konieczne do wdrożenia Modelu i Kwestionariusza do głównego nurtu polityki?
- Czy zaproponowany produkt finalny spełnia kryteria efektywności?
- Czy korzystanie z Kwestionariusza jest trudne? Czy użytkownicy zechcą z niego korzystać?
- Czy podręcznik jest napisany w sposób przystępny dla Użytkowników

Czy rozwiązania oparte o adaptację elementów fińskiego modelu SIDlab mogą stanowić podstawę do rozwoju transferu wiedzy z polskich uczelni do przedsiębiorstw?

- Jakie rozwiązania mogą stanowić podstawę do rozwoju transferu wiedzy z polskich uczelni do przedsiębiorstw, a jakie nie mogą?
- Jakie przekształcenia adaptacyjne są konieczne przed zastosowaniem rozwiązań z fińskiego modelu SIDlab?

Czy opisane w modelu procedury były stosowane przez inLAB, jeśli tak to w jakim stopniu?

- Czy opisane w modelu procedury pozwalają na ich implementację w uczelniach prywatnych i publicznych?

Przedmiotem ewaluacji były:

Rozwiązania, które wykorzystają potencjał kadry naukowej uczelni i studentów

Rozwiązania, które uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni

Rozwiązania służące udrożnieniu kanałów komunikacji środowiska naukowego z otoczeniem biznesowym

Rozwiązania pozwalające zwiększyć dochody szkół wyższych

Przeprowadzenie ewaluacji w oparciu o wyżej wymienione pytania badawcze zmierzało do następujących celów:

Określenia poziomu atrakcyjności i efektywności produktów projektu

Określenie potencjału wdrożenia produktów projektu w praktyce gospodarczej przez szerszą grupę użytkowników

3. Metody badawcze

Wykonawca badania ewaluacyjnego przykładą dużą wagę do doboru metod oraz technik badawczych, ich poprawności, dostosowania do potrzeb badania oraz zgodności ze standardami naukowymi.

W celu uzyskania wiarygodnych wyników przeprowadzonych badań oraz udzielenia pełnej odpowiedzi na postawione pytania badawcze i weryfikację hipotez, zastosowano przeprowadzenie wieloetapowego badania i połączenie w analizie różnych rodzajów danych oraz różnorodnych metod badawczych tzn. zastosowanie triangulacji, rozumianej jako zwielokrotnienie:

- metod i technik badawczych (triangulacja metodologiczna - polegająca na kontrolowaniu spójności wniosków formułowanych przy wykorzystaniu różnych metod gromadzenia danych),
- źródeł informacji (triangulacja źródeł informacji - polegająca na zwielokrotnieniu źródeł informacji w ramach tej samej metody ich gromadzenia).

Analiza danych zastanych (desk research)

Dzięki analizie desk research uzyskano wiedzę na temat przebiegu testowania modelu (jego prawidłowościach i problemach). W trakcie analizy wykorzystano dane wtórne takie jak:

- oceny kwartalne przygotowywane przez pracowników inLAB – arkusze z ewaluacji procedur,
- dokumentacja z realizacji projektów badawczych,
- ankieta po wypełnieniu Kwestionariusza,
- ankieta na temat diagnozy po otrzymaniu wyników (raportu),
- ankieta dotycząca oceny wyników ankiety po zaangażowaniu osoby do zespołu projektowego.

Analiza dokumentów stanowiła ważny element badania, szczególnie w początkowym etapie, istotny dla dalszej konceptualizacji i operacjonalizacji badania. Została wykorzystywana na etapie tworzenia raportu metodologicznego, jak również w początkowej fazie badania.

Indywidualne wywiady pogłębione (IDI - ang. In-Depth Interview)

Celem indywidualnych wywiadów pogłębionych było uzyskanie szczegółowych opinii i informacji od respondentów, scharakteryzowanie typów postaw wobec funkcjonowania inLAB przez osoby udzielające wywiadu.

Było to badanie jakościowe prowadzone zgodnie ze wskazówkami opisanymi w scenariuszu wywiadu. Badanie to miało charakter częściowo ustrukturyzowany, gdzie punktem wyjścia była lista pytań, niemniej jednak dopuszczalne i wskazane było rezygnowanie z niektórych i generowanie nowych w trakcie rozmowy zależnie od jej przebiegu.

Przebieg każdego indywidualnego wywiadu pogłębionego był rejestrowany, następnie treść wybranych przepisana (tzw. transkrypcja wywiadu), reprezentatywnie dla każdej z grup, a na końcu poddany interpretacji. Podstawą interpretacji wyników stała się pogłębiona analiza informacji uzyskanych w całej serii indywidualnych wywiadów.

Indywidualne wywiady pogłębione pozwoliły na uzyskanie odpowiedzi na temat funkcjonowania modelu z perspektywy osób i instytucji zaangażowanych w jego wdrażanie i wykorzystanie na różnych poziomach kompetencyjnych. Dostarczą one informacji o:

- procedurach związanych z zarządzaniem jednostką inLAB,
- procedurach związanych z finansowaniem jednostki inLAB,
- procedurach związanych ze współpracą inLAB z przedsiębiorcami, marketingiem i PR,
- procedurach związanych z finansowaniem projektów B+R,
- procedurach związanych z zarządzaniem kompetencjami pracowników inLAB,
- procedurach związanych z ochroną własności intelektualnej.

W niniejszym badaniu indywidualnymi wywiadami pogłębionymi zostali objęci pracownicy inLAB, członkowie zespołów badawczych, przedsiębiorcy, dla których wykonano projekty oraz przedsiębiorcy, dla których mimo zaawansowania rozmów nie wykonano projektów, władze WSG (kanclerz) i UMK (dziekan WNEiZ UMK ds. rozwoju i współpracy z zagranicą), studenci zaangażowani w wykonanie projektów badawczych, a także konsultanci merytoryczni projektu.

Sondaż diagnostyczny - badanie ankietowe (CAWI ang. Computer-Assisted Web Interview)

Badanie miało charakter ilościowy, pytania zawarte w kwestionariuszu w przeważającej ilości były pytaniami zamkniętymi, pojawiały się jednak również pytania półotwarte i otwarte. Zgodnie z istotą metod ilościowych, ich wykorzystanie pozwoliło na uzyskanie odpowiedzi na podstawowe pytanie "ile?".

W ramach realizacji CAWI zostały przygotowane kwestionariusze ankiety. Zestawy pytań były takie same dla poszczególnych typów respondentów.

Wykorzystanie tej techniki pozwoliło na określenie, czy i w jakim stopniu przedmiotowe rozwiązania sprawiają, że oferta edukacyjna i biznesowa uczelni jest bardziej atrakcyjna, a także czy i w jakim stopniu opracowane rozwiązania pozwalają zwiększyć dochody szkół wyższych dzięki testowanemu modelowi. W szczególności uzyskane dane zostały odniesione do następujących wskaźników:

- atrakcyjność pracy / współpracy z inLAB (jaka ocena? na czym polega?),
- obecność studentów w inLAB (plusy / minusy tej obecności),
- możliwość rozwoju dzięki pracy w inLAB (jaka ocena? na czym polega?),
- dostępność zasobów wewnętrznych i zewnętrznych (zasoby uczelni, wiedza specjalistyczna),
- jakość komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej w inLAB,
- poprawność, trafność, użyteczność Kwestionariusza.

Sondażem diagnostycznym objęto studentów zaangażowanych w wykonanie projektów badawczych, członków zespołów badawczych, a także przedsiębiorców, dla których zrealizowano projekty oraz przedsiębiorcy, dla których mimo zaawansowania rozmów nie wykonano projektów.

W przypadku wywiadów IDI dobór próby miał charakter celowy (metoda nielosowa). Próba dobrana została z dbałością, aby reprezentowane były środowiska z uwzględnieniem podstawowej zmiennej tj. osoby związane z funkcjonowaniem inLAB przy uczelni prywatnej i publicznej. Badaniem objęto próbę warstwową proporcjonalną. Dołożono starań, aby w każdej z dwóch jednostek inLAB zrealizować badanie z każdą z interesujących stron tj. pracownikami biur inLAB, członkami zespołów badawczych (w tym kierownicy, studenci), władzami uczelni, przedstawicielami przedsiębiorstw, dla których zrealizowano projekty B+R oraz takie w przypadku, których z różnych powodów pomimo zaawansowania rozmów laboratorium inLAB projektu nie zrealizowało. W badaniu uwzględniono także kryterium płci.

Do badania wybrano:

- wszystkich pracowników biur inLAB przy WSG w Bydgoszczy i UMK w Toruniu tzn. dyrektora biura, specjalistę ds. B+R oraz pracownika biura (łącznie 6 osób). Taki dobór próby wynika z analizy ich zakresu obowiązków i zaangażowania w działania jednostek inLAB. Działania te mają charakter komplementarny, stąd uzyskane w wyniku wywiadów odpowiedzi pozwolą na wieloaspektową ocenę działania inLAB z perspektywy osób o odmiennych zadaniach.
- przedstawicieli władz uczelni (2 osoby) – jest to szczególnie istotne w obliczu podstawowych zmiennych projektu. Osoby zostały wskazane przez pracowników biura inLAB po uwzględnieniu poziomu zaangażowania danej osoby w działania laboratoriów oraz decyzyjności mającej wpływ na funkcjonowanie jednostek.
- przedstawiciele zespołów badawczych (łącznie 8 osób) - w tym przypadku badaniu poddane zostały osoby o różnym poziomie zaangażowania w realizację projektów B+R. Były to kierownicy zespołów badawczych, pracownicy zespołów badawczych oraz studenci włączeni w prace zespołów. Każda z tych grup ma przypisany odmienny poziom rolę podyktowaną m.in. różnym poziomem kompetencji i doświadczenia. Wybór tej grupy miał na celu poznanie opinii nt. realizacji projektów B+R w aspektach organizacyjnych i merytorycznych.
- przedstawiciele przedsiębiorców, dla których jednostki inLAB zrealizowały projekty (4 osoby). Wybór tej grupy badanych pozwolił na ocenę jednostek inLAB przez podmioty zaangażowane w wieloetapowy proces współpracy, który stwarza możliwości przetestowania kompleksowej działalności laboratoriów. W przypadku tej grupy uwzględniono takie czynniki, jak wielkość przedsiębiorstwa. W grupie znalazły się firmy mikro, małe, średnie, co jest dodatkową zmienną.
- przedstawiciele przedsiębiorstw, dla których z różnych powodów pomimo zaawansowania rozmów laboratorium inLAB projektu nie zrealizowało (4 osoby) – dobór tej grupy miał na celu uzyskać wiedzę nt. powodów nie nawiązania współpracy oraz etapu budowania relacji biznesowej inLAB-firma.
- konsultanci (2 osoby) – objęcie badaniem grupy osób, które nadzorowały jakość prac inLAB. Pozwoli to na uzyskanie opinii osób, które nie były zaangażowane bezpośrednio w proces funkcjonowania laboratoriów i testowania Kwestionariusza. Osoby te znały jednak aspekty działania laboratoriów, a szczególnie adaptowany model fiński.

Przyjęte wielkości w każdej z wyżej wymienionych grup mając na uwadze skalę projektu należy uznać za reprezentatywne.

W przypadku ankiet CAWI, będzie przeprowadzone badanie pełne, obejmujące wszystkie osoby zaangażowane w realizację projektów B+R ze strony uczelni prywatnej i publicznej, w poszczególnych typach: Członkowie Zespołów Badawczych, studenci, przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty, przedsiębiorcy, dla których mimo zaawansowanych rozmów nie wykonano projektów.

**Typy
respondentów
objętych
indywidualnym
wywiadem
pogłębionym**

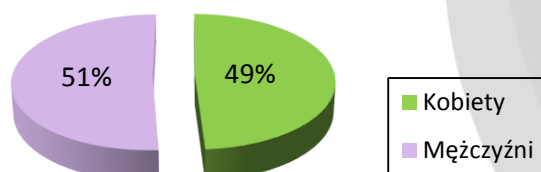
- Władze WSG i UMK – 2 wywiady
- Pracownicy inLAB – 6 wywiadów
- Członkowie zespołów badawczych – 4 wywiady
- Przedsiębiorcy, dla których wykonano projekty – 4 wywiady
- Przedsiębiorcy, dla których mimo zaawansowania rozmów nie wykonano projektów – 4 wywiady
- Studenci zaangażowani w wykonanie projektów badawczych – 4 wywiady
- Konsultanci merytoryczni projektu – 2 wywiady

**Typy
respondentów
objętych
badaniem
ankietowym**

- Członkowie Zespołów Badawczych – 30 ankiet
- Studenci zaangażowani w wykonanie projektów badawczych – 45 ankiet
- Przedsiębiorcy, dla których wykonano projekty – 12 ankiet
- Przedsiębiorcy, dla których mimo zaawansowania rozmów nie wykonano projektów

W ramach pozyskiwania danych pierwotnych na potrzeby ewaluacji przeprowadzono wśród 90 Odbiorców badanie ankietowe CAWI. Pozyskano blisko 57% zwrotów ankiet łącznie od 51 Odbiorców (24 kobiety, 27 mężczyzn).

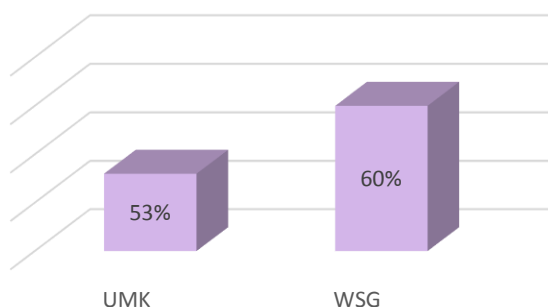
Wykres 1. Płeć respondentów badania ankietowego



Źródło: Opracowanie własne

Dysproporcje można zauważyć w liczbie osób zaangażowanych w realizację projektów B+R (Członkowie Zespołów Badawczych, studenci, przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty, przedsiębiorcy, dla których mimo zaangażowanych rozmów nie zrealizowano projektów) przy uczelni państwowej i prywatnej. Rozpatrując pod tym kątem stopy zwrotu ankiet osób zaangażowanych ze strony WSG i UMK, po stronie uczelni prywatnej zwrot wyniósł 60%, po stronie uczelni państwowej natomiast 53%.

Wykres 2. Stopa zwrotu ankiet wśród respondentów uczelni państwowej i prywatnej

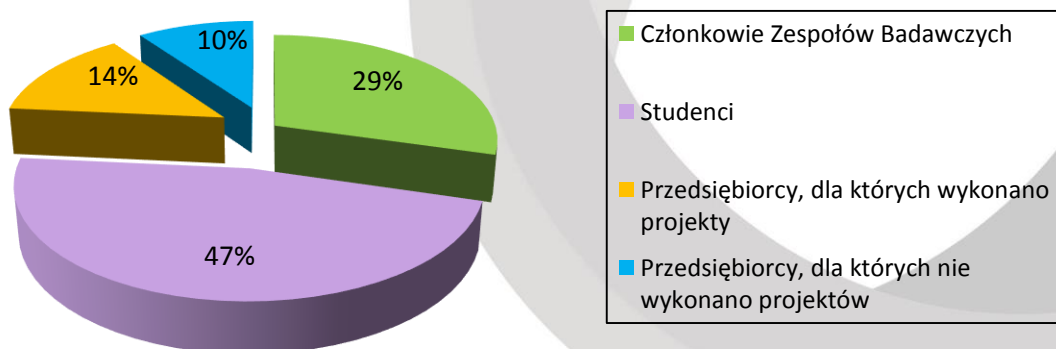


Źródło: Opracowanie własne

Średnia wieku respondentów badania ankietowego wynosiła 29 lat. Najmłodsza osoba uczestnicząca miała 20 lat (student), najstarsza natomiast 67 lat (Członek Zespołu Badawczego).

Najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci (24 osoby), najmniej liczna grupa to przedsiębiorcy, dla których nie wykonano projektów – 5 osób (spośród nich wszyscy prowadzili rozmowy z inLAB przy WSG).

Wykres 3. Typy respondentów badania ankietowego



Źródło: Opracowanie własne

III. Wyniki badania

1. Analiza procedur zastosowanych w modelu

Procedura I Zarządzanie

Zarówno analiza dokumentacji prowadzonej przez jednostki inLAB, jak analiza wywiadów IDI oraz kwestionariuszy ankietowych CAWI potwierdzają, że projekt był realizowany zgodnie z przyjętym modelem opisanym w „Strategii wdrażania projektu”. Niewielkie odstępstwa od modelu nie miały istotnego znaczenia dla przyjętej struktury organizacyjnej i wykonawczej. Ponadto, należy stwierdzić, iż brak istotnych odstępstw od modelu świadczy o jego poprawności merytorycznej i metodologicznej. Model sprawdził się zarówno na uczelni publicznej, jak i prywatnej. Jest postrzegany, jako efektywny i pozwalający zrealizować postawione przed laboratoriami inLAB cele.

„Moim zdaniem, jeżeli to by ode mnie zależało absolutnie bym kontynuował ten model, (...) Tutaj jednak przez ten rok projekt wypromował się i pewne możliwości” (Jerzy Boehlke, dziekan WNEiZ UMK).

Ewentualną wątpliwość budzi uniwersalizm Modelu w kontekście zastosowania w całej uczelni, z uwagi na niższy potencjał niektórych wydziałów. Natomiast zarówno w ocenie kadry inLAB UMK, jak i przedstawicieli władz Uniwersytetu funkcjonowanie inLAB w otoczeniu dużej publicznej jednostki niesie za sobą trudności natury prawnej, w tym związane z kwestią zamówień publicznych⁵, procedur wewnętrznych (statut), ścieżką decyzyjną. Sprawia to, że mimo założeń modelu, jeden z kluczowych aspektów funkcjonowania Laboratoriów tj. skrócenie ścieżki decyzyjnej, w przypadku UMK nie funkcjonował w sposób należyty. Laboratorium inLAB przy UMK służbowo podlegał Rektorowi, a merytorycznie Prorektorowi ds. nauki. Jednostka powołana została zarządzeniem rektora UMK (model zakładał powołanie uchwałą Senatu Uczelni). Kierownik inLAB (odstępstwo od nomenklatury przyjętej w Modelu) został upoważniony do składania oświadczeń woli tylko, co do dysponowania środkami finansowymi i majątkowymi zgodnie z budżetem projektu. Umowy w imieniu UMK zawiera Rektor. Model wymagał w tym zakresie korekty. Kierownik inLAB nie miał umocowania do podejmowania decyzji o realizacji projektu badawczego, ani do podpisywania umów w imieniu uczelni, co wynika z obowiązujących na UMK przepisów. Proponowana w Modelu niezależność dyrektora inLAB (w zakresie m.in. dostępu do zasobów uczelni, składania oświadczeń woli) znacznie przyspieszyłaby proces podpisywania umów z zleceniodawcami, jednak stwierdzić należy brak narzędzi do poprawy tej

⁵ Sytuacja w tym zakresie może ulec zmianie w związku planowaną nowelizacją „Ustawy o szkolnictwie wyższym”. Środowisko naukowe złożyło petycję do Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie zwiększenia do 200 tys. euro kwoty, od której instytucje naukowe i badawcze muszą rozpisywać przetargi i większej możliwości zakupów z wolnej ręki.

sytuacji. W okresie testowania, co wynika z poniższej wypowiedzi działania te miały charakter nieformalny.

„Nie takie, te wszystkie umowy z racji tego żeby były szybciej realizowane przechodzą przeze mnie i jako staram się na szczeblu centralnym przyspieszać procedurę dotyczącą tych umów” (Jerzy Boehlke, dziekan WNEiZ UMK).

Przy czym są to działania nieformalne i ciężko o ocenę, czy da się ten aspekt poprawić. Jednak mimo opisanych barier jednostka inLAB była wysoko umiejscowiona w strukturze UMK, co zapewniało efektywne i skuteczne funkcjonowanie.

Niezależność strukturalna inLAB (jednostka ogólnouczelniana) odpowiadała na potrzeby przede wszystkim klientów zewnętrznych, którym brakowało do tej pory na UMK swego rodzaju jednego „punktu kontaktowego” w zakresie współpracy z uczelnią. Równocześnie zauważono, że w przypadku UMK funkcjonują jednostki, z którymi wymagane byłoby ustalenie takich relacji, aby nie zachodziła sytuacja pokrywanie się kompetencji.

Liczba i struktura pracowników inLAB odpowiadały zakresowi zadań inLAB, jakie były do wykonania w okresie testowania. Zauważono jednak, że zadania specjalisty B+R oraz pracownika biura w praktyce wielokrotnie się pokrywały. Trudno jest wskazać wyraźny niezależny podział obowiązków np. Specjalista B+R jadąc do klienta musi wypełnić kartę klienta, w związku z tym jego wiedza jest na początku największa. Dopiero w miarę upływu czasu wiadomości przyswajane są przez pracownika biura i to on może kontynuować przygotowywanie dokumentacji projektu. Pracownik biura musi mieć przede wszystkim uniwersalne zadania, czyli takie, które na pewno będą powtarzalne i nie będą wymagały specjalnej wiedzy merytorycznej. Z raportu inLAB UMK wynika także, że przedsiębiorcy oczekują jednej osoby spośród pracowników biura inLAB, która będzie pełniła rolę ich osobistego opiekuna na wszystkich etapach nawiązywania kontaktu, realizacji zlecenia i podtrzymywania kontaktu. Pozostałe osoby mogą jedynie pełnić rolę wspomagającą. Dlatego w sposób naturalny następuje przypisanie konkretnej osoby do obsługi konkretnego zlecenia (zarówno kontakt z przedsiębiorstwem, jak i z kierownikiem Zespołu Badawczego). Natomiast procedura przewiduje, że wszystkie propozycje z przedsiębiorstw przynosi specjalista ds. B+R a kontakty z pracownikami naukowymi podejmuje kierownik inLAB, co w praktyce się nie sprawdza. Kierownik inLAB realizując działania z zakresu PR sam pozyskuje zlecenia, podobnie, gdy przedsiębiorstwo jest inicjatorem kontaktu oczekuje współpracy z kierownikiem inLAB.

Zgodnie z procedurami w biurze inLAB zatrudniono na etacie trzech pracowników tj. dyrektora inLAB (1/2 etatu), specjalistę ds. B+R (3/4 etatu), pracownika biura (cały etat), co wydaje się optymalne ze względu na realizację wyznaczonych zadań. Przyjęto zadaniowy system pracy pozostałych pracowników, precyzyjnie określając mierzalne cele. System wynagradzania jest zgodny z przyjętym w projekcie i nie przewidziano motywacyjnego systemu wynagrodzeń. Szczególnie w przypadku większych uczelni docelowo wartość rozszerzyć o współpracę z siecią wydziałowych brokerów, co

umożliwiłoby działanie na szerszą skalę. Ewentualne poszerzenie zespołu uzależniane jest od kierunków dalszego rozwoju jednostek.

W przypadku powołania Zespołów Badawczych za skomplikowaną należy uznać procedurę powołania polegającą na złożeniu wniosku przez kierownika inLAB do rektora/prorektora popartego przez dziekana wydziału. Procedura ta w miarę możliwości powinna zostać uproszczona. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku realizacji projektów badawczo-rozwojowych ze środków zewnętrznych może zaistnieć potrzeba zastosowania różnych procedur wyboru wykonawców. W okresie testowania pojawiła się konieczność powoływania Zespołów Badawczych w drodze zapytań ofertowych.

W przypadku uczelni niepublicznej Laboratorium inLAB działa zgodnie ze Statutem WSG na podstawie „Uchwały nr 14/2011/2012 Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 08.05.2012 roku w sprawie utworzenia z dniem 01.06.2012 jednostki ogólnouczelnianej inLAB”. Laboratorium inLAB działa w ramach Kreatora Innowacyjności, podlega pod Kanclerza. Istotne decyzje są podejmowane w konsultacji z Dyrektorem Kreatora Innowacyjności. Działanie jednostki, poprzez to, że nie występuje wiele szczebli decyzyjnych i administracyjnych, cechuje duża niezależność. Dyrektor inLAB ma dostęp do wszelkich zasobów uczelni, nie jest to uregulowane konkretnymi zapisami. Procedura wymagała niewielkiej modyfikacji. inLAB funkcjonował w ramach Kreatora Innowacyjności, który jest jednostką międzywydziałową. W ramach Kreatora Innowacyjności oprócz inLAB (współpraca między pracownikami naukowymi uczelni, a przedsiębiorstwami) są jeszcze dwa inne działu: Centrum Współpracy Regionalnej - jednostka powołana do współpracy z instytucjami samorządowymi oraz Centrum Przedsiębiorczości Akademickiej. Na uczelni funkcjonowała już wcześniej jednostka Kreator Innowacyjności. Zgodnie z założeniem władz uczelni, działalność inLAB miała skupić się na obszarach, które nie były wcześniej dobrze obsługiwane. Głównym celem było uaktywnienie współpracy przedsiębiorców i naukowców.

Potwierdzają to następujące stwierdzenia:

„w przypadku, kiedy pojawiał się jakiśkolwiek problem wystarczyło udać się do Kanclerza, Kanclerz podejmował szybką decyzję i można było dalej z przedsiębiorcą dalej kontynuować ewentualne rozmowy.” (dyrektor inLAB WSG)

„laboratorium działało w ramach struktury, jaką jest Kreator innowacyjności, czyli jednostka, która już trochę wcześniej istniała, która też miała za zadanie takie kontakty uczelnia-środowisko zewnętrzne, jeżeli chodzi o to wysokie umiejscowienie w uczelni, na pewno to miało wpływ na dużą autonomię działania inLABu, a mianowicie nie byliśmy w żadnej strukturze jakiegoś instytutu, wydziału, nie musieliśmy naszych działań konsultować z dziekanami dyrektorami zakładów, tylko bezpośrednio z kanclerzem;”

W obydwu przypadkach zgodnie z Modelem inLABy nie były przypisane do żadnego z wydziałów, funkcjonowały, jako odrębne jednostki, podlegając bezpośrednio pod Kanclerza (WSG) lub władze

rektorskie (UMK) w związku, z czym szczególnie na uczelni prywatnej udało się wyeliminować wiele szczebli decyzyjnych, co w konsekwencji pozwalało, aby podejmowane działania były sprawniejsze i szybsze. Szczególnie w przypadku uczelni prywatnej zwracano uwagę „bliskość osób decyzyjnych”. W obydwu przypadkach zwracano uwagę na swobodę działania, co do kierunków rozwoju, kontaktów zewnętrznych oraz na brak zatorów decyzyjnych.

W ocenie osób zaangażowanych w działania inLAB zaproponowana struktura organizacyjno-kadrowa pozwalała na sprawne zaspokajanie potrzeb zgłaszanych przez przedsiębiorców. Dzięki rozdzieleniu obowiązków, wewnętrznym działaniom marketingowym udawało się tworzyć kompetentne zespoły badawcze. Badanie wykazało istotną wagę, swoistej roli pośrednika w relacjach uczelnie-przedsiębiorcy wykonywaną przez inLAB. Jak zauważono:

„przedsiębiorca mówi językiem biznesowym, językiem korzyści, które może osiągnąć, pracownik naukowy niekoniecznie musi rozumieć, o co chodzi przedsiębiorcy”.

„można użyć takiego określenia, że InLAB jest takim pośrednikiem, czasami my nie do końca mamy pełną orientację z kim moglibyśmy współpracować, w związku z tym stworzenie pewnego rodzaju bazy, gdzie zarówno my moglibyśmy zaprezentować tą swoją ofertę i w drugą stronę i podzielić się swoimi doświadczeniami to uważam, że to jest bardzo dobry pomysł i myślę, że to jest także bardzo perspektywiczne” (kierownik Zespołu Badawczego, inLAB UMK)

Stąd istotne znaczenie biura inLAB, które niwelowało czynnik niezrozumienia pomiędzy oczekiwaniami/potrzebami pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, a przedsiębiorcami.

Przyjęte rozwiązania w ocenie Konsultanta ds. modelu fińskiego w dużej mierze odpowiadają modelowi fińskiemu. Ten jednak różni się od zastosowanego w projekcie rozwiązania, większym poziomem uniwersalizmu (w Uniwersytecie Laurea funkcjonuje siedem specjalistycznych laboratoriów, które w zależności od potrzeb kreują swoją politykę zatrudnieniową).

Innym istotnym zagadnieniem związanym ze strukturą organizacyjną jest umiejscowienie i zasady pracy Zespołów Badawczych. Badane osoby (kierownicy, członkowie zespołów, w tym studenci, konsultanci) zwracali uwagę, że istotnym ułatwieniem był fakt, iż na pierwszym etapie wymiana informacji z przedsiębiorcami, leżała głównie pod stroną inLAB. Sami natomiast mieli wpływ na wszystkie kwestie merytoryczne związane ze sposobem realizowania projektu B+R.

„Dzięki temu, że jest inLAB nie byłem w żaden sposób obciążony koniecznością kontaktowania się z firmą zamawiającą usługę, oczywiście miałem taką możliwość, ale zostałem w pewnym sensie wyręczony przez pracowników inLABu” (członek Zespołu Badawczego inLAB WSG)

„Ja absolutnie nie mogę powiedzieć żebyśmy mieli ograniczoną jakkolwiek swobodę, jeśli chodzi o zakres badań” (członek Zespołu Badawczego inLAB UMK)

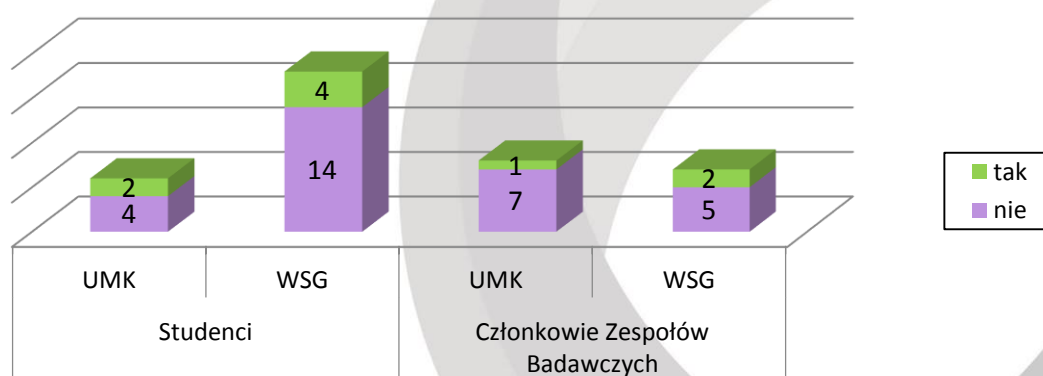
„Uważam, że był on bardzo duży, zdecydowanie w tych sprawach, w których ja mam doświadczenie i w tych, których studiuję miałam możliwość pełnej autonomii, wykazaniem się dokładnie wszystkimi moimi spostrzeżeniami” (studentka – członek Zespołu Badawczego inLAB WSG)

W analizowanych materiałach badawczych rzadko pojawiała się informacja o inicjatywie projektowej, lub informacji o zainteresowanym przedsiębiorcy, która by pochodziła od pracownika naukowego. Sugeruje się uwzględnienie w Modelu wariantu, gdy pracownik naukowy przekazuje informacje nt. przedsiębiorstwa zainteresowanego współpracą (UMK). Należy rozważyć wprowadzenie p formy gratyfikacji za wskazanie klienta i doprowadzenie do podpisania z nim umowy na realizację projektu badawczo-rozwojowego. Wpłynęłoby to na zmniejszenie zjawiska „szarej strefy”.

Istotnym usprawnieniem byłoby zastosowanie odpowiednich aplikacji do zarządzania projektami. inLAB przy UMK stosował aplikację, natomiast w przypadku WSG takie narzędzie nie było stosowane, a wydaje się być konieczne z punktu widzenia organizacji prac. Z przeprowadzonych badań wynika, iż zaobserwowano pewne problemy organizacyjne związane z pracami w Zespołach badawczych. Uwagi zgłaszano, co do krótkiego czasu realizacji projektów B+R jednak nie wynikają one z przyjętych w Modelu założeń, a założonego na etapie aplikowania harmonogramu realizacji projektu. Drugi aspekt wymagający usprawnień, który pojawiał się w badaniu to nie najlepiej funkcjonujący system kontaktów przy realizacji projektów badawczo-rozwojowych.

Studentów – członków Zespołów Badawczych zapytano o ocenę trudności występujących w pracach przy projektach B+R oraz komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej.

Wykres 4. Czy Pana/Pani zdaniem w wykonywaniu prac w Zespole Badawczym występują jakieś trudności? (liczba wskazań)



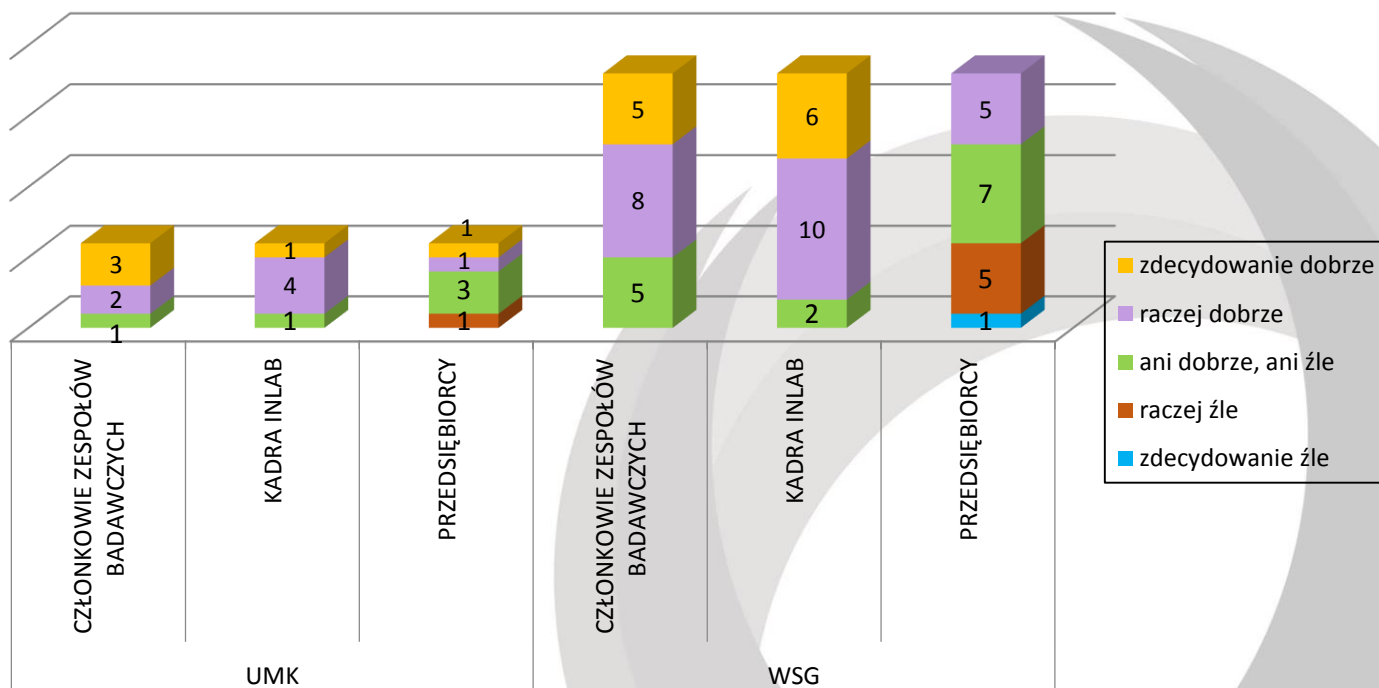
Źródło: Opracowanie własne

Wyniki wskazują na rozbieżności oceny tego aspektu, co z kolei może nasuwać konieczność ustandaryzowania przyjętych rozwiązań. Uwidacznia się tu szczególnie stosunkowo niska ocena współpracy z przedsiębiorcami, dla których realizowano projekty. Najwyższe oceny dotyczą natomiast współpracy ze stałymi pracownikami inLAB. Warta jest odnotowania poniżej wypowiedź:

„Ja uważam, że w przypadku projektu za mało było jakby wspólnych spotkań całego zespołu, bo tego typu burze mózgów, ja akurat wiem z mojego doświadczenia, u mnie sprawdzają się bardzo dobrze i wymiana poglądów, ja nie miałam bezpośredniego kontaktu z tą częścią mechatroniczną związką z tym ciężko mi było przewidzieć pisząc moją część projektu, jakie oni rozwiązania mają dokładnie wprowadzić, kilka udało nam się omówić jakby wcześniej. Rzeczywiście mogłam do nich się bezpośrednio odnosić, natomiast nie do wszystkiego wiem, że tego np. w tym projekcie mocno zabrakło” (studentka, członek Zespołu Badawczego WSG)

Studenci wysoko ocenili także poziom autonomii w pracach Zespołów Badawczych. Szczególnie pozytywnie oceniając kwestie organizacji pracy. W przypadku zastosowanych rozwiązań ocena poziomu autonomii jest mniejsza, jednak wynika to z roli, jaką w Zespołach odgrywali studenci.

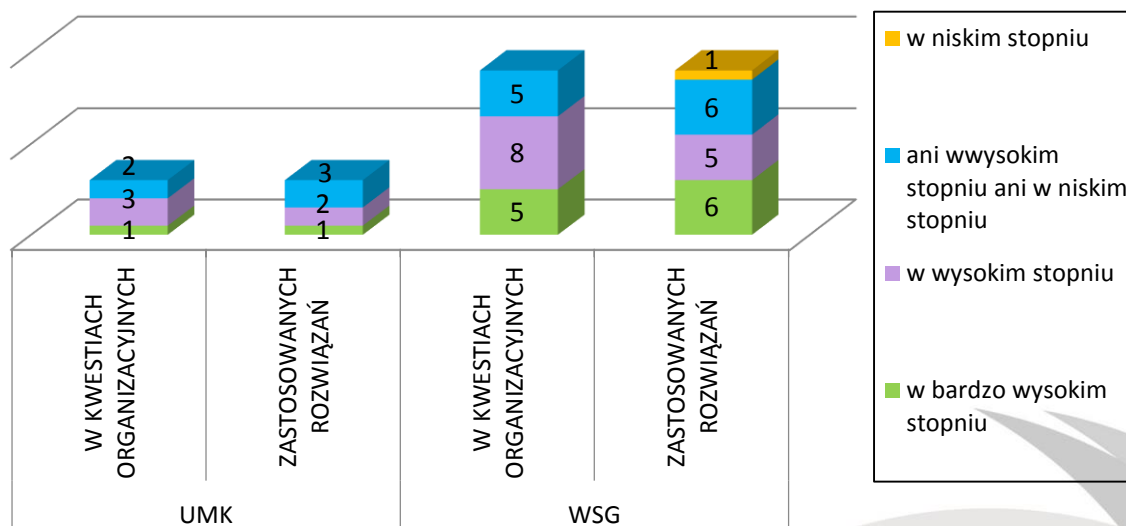
Wykres 5. Jak Pan/Pani ocenia komunikację z członkami Zespołów Badawczych, kadrą inLAB, przedsiębiorcami? (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Wykres 6. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem podejmowanie decyzji przy pracach nad projektem jest autonomiczne?

Studenci (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Na pytanie: Jakie rozwiązania by Pan/Pani zaproponował/a, w celu zwiększenia możliwości rozwoju zawodowego dzięki pracy w Zespole Badawczym, pojawiały się m.in. następujące odpowiedzi:

UMK:

- „większe angażowanie studentów oraz intensywne reklamowanie możliwości udziału w takich projektach”
- „spotkania firma-zespół”
- „aktywniejszy i bezpośredni udział w kontaktach z przedsiębiorstwem”
- „system informatyczny, który by pozwalał podglądać postęp prac zespołu”
- „zwiększenie możliwości bezpośredniego kontaktu z pracodawcami”
- „poprawa przekazywania informacji o postępach prac”

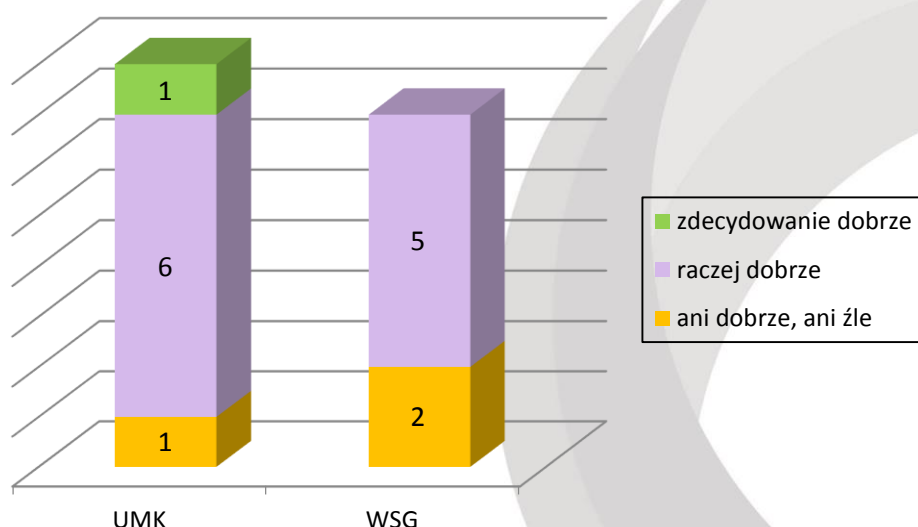
WSG

- „zwiększenie relacji z przedsiębiorcami, poznanie świata biznesu, omawianie jak prace skomercjalizować”
- „usprawnienie przepływu informacji w zespole”
- „stworzenie bazy studentów z ich "portfolio"”
- „większe angażowanie studentów w prace”

O ocenę współpracy z przedsiębiorcami poproszono też pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych zaangażowanych w realizację projektów B+R. W ich przypadku ocena ta była wyższa niż u studentów, co wynikać może ze specyfiki grupy docelowej, która koncentruje się na celu badawczym, a nie na pozostałych aspektach procesu.

Wykres 7. Jak ocenia Pan/Pani współpracę przedsiębiorców z Zespołami Badawczymi przy wykonywaniu projektów?

Członkowie Zespołów Badawczych (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

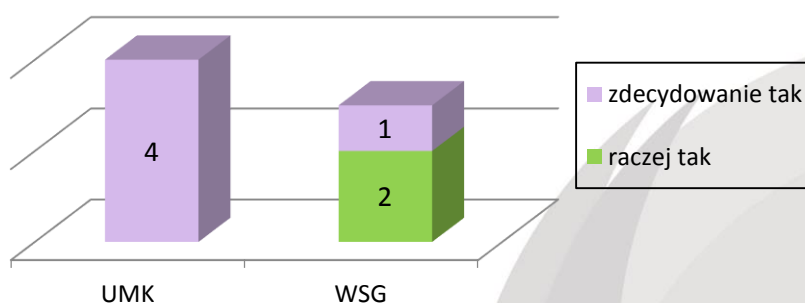
Podczas wywiadów pogłębionych zwracano uwagę, że właściwy przepływ informacji o celach, wzajemnych oczekiwaniach, przebiegu prowadzonych prac, ewentualnych problemach stanowi podstawę efektywnej współpracy przedsiębiorstw z sektorem B+ R.

Szczególną uwagę należy jednak zwrócić na wypowiedzi świadczące o istnieniu w świadomości niektórych badanych przedstawicieli przedsiębiorstw dotychczas negatywnego obrazu uczelni wyższych. Zwracano uwagę na brak możliwości nawiązania współpracy z tymi podmiotami ze względu na bariery o charakterze organizacyjnym czy komunikacyjnym. Ponadto odnotowano wypowiedzi wskazujące na przekonanie o dominacji funkcji dydaktycznej w działalności polskich uczelni wyższych i związane z tym obniżenie ich potencjału badawczo-rozwojowego.

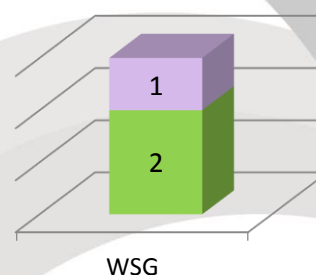
Natomiast w ocenie pracowników etatowych laboratoriów inLAB oraz analizowanej dokumentacji sprawozdawczej nie stwierdzono problemów znaczących problemów w funkcjonowaniu tej procedury. O ocenę struktury organizacyjnej inLAB i komunikacji poproszono także przedsiębiorców, dla których zrealizowano projekty badawczo-rozwojowe, jak również tych, z którymi współpraca zakończyła się na etapie rozmów. W ocenie jednych i drugich sprawność funkcjonowania laboratoriów inLAB nie budziła zastrzeżeń. Pozytywnie oceniono proces współpracy w tym komunikacji.

Wykres 8. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę? Przedsiębiorcy z projektami (liczba wskazań)

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty



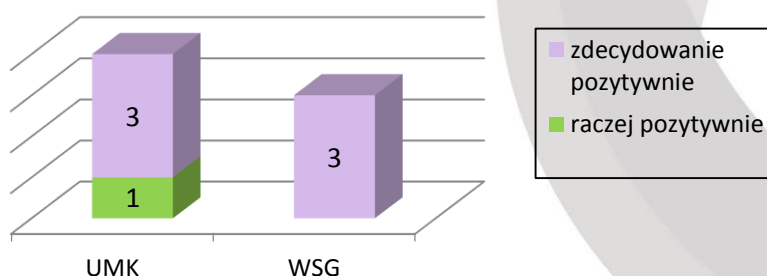
Przedsiębiorcy, dla których nie zrealizowano projektów



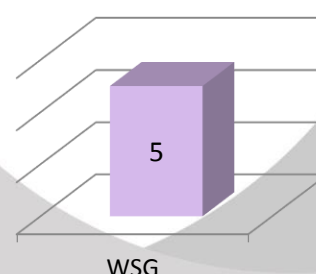
Źródło: Opracowanie własne

Wykres 9. Jak Pan/Pani ocenia komunikację z pracownikami inLAB? (liczba wskazań)

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty



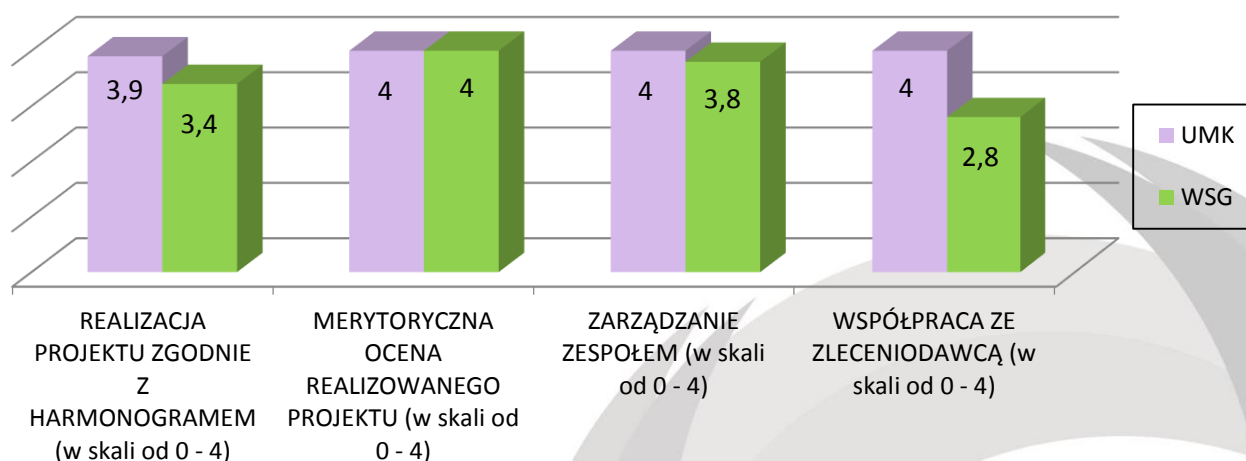
Przedsiębiorcy, dla których nie zrealizowano projektów



Źródło: Opracowanie własne

Dla oceny procedury szczególnie ważne są kwestie związane z oceną funkcjonowania Zespołów Badawczych. Z przedstawionych poniżej danych wynika, że projekty realizowane były zgodnie z planem. Występowały drobne opóźnienia (powód: wyniki okazały się niejednoznaczne i wymagały dalszych badań, próby pobrane do badania okazały się wadliwe i trzeba było pobrać nowe), co jednak nie miało negatywnych konsekwencji. Pozytywnie oceniono także kwestie związane z zarządzaniem zespołem, komunikacją, jak i jakością zrealizowanych prac. Procedura oceniona została nieznacznie wyżej przez osoby zarządzające inLAB UMK, a większa różnica dotyczyła jedynie oceny kontaktów ze Zleceniodawcami. Powyższe dane potwierdziły także analiza wyników ankiet oraz przeprowadzonych wywiadów. Ocena poszczególnych projektów wahała się od 75 do 93,75%.

Wykres 10. Średnia ocen Zespołów Badawczych

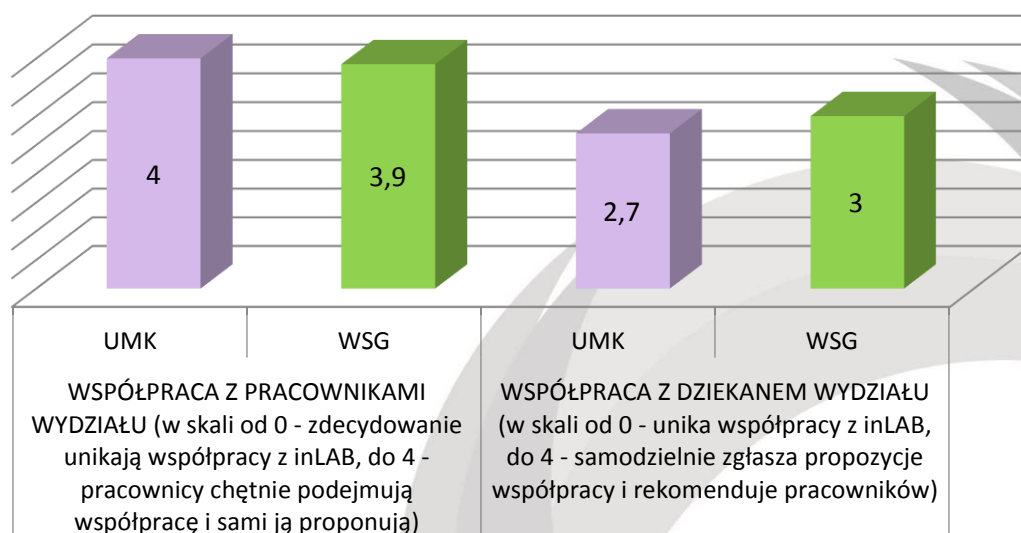


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

- REALIZACJA PROJEKTU ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM (w skali od 0 - projekt w ogóle nie jest realizowany lub realizacja projektu została wstrzymana, do 4 - projekt realizowany jest zgodnie z harmonogramem, nie ma żadnych opóźnień)
- MERYTORYCZNA OCENA REALIZOWANEGO PROJEKTU (w skali od 0 - projekt nie spełnia merytorycznych oczekiwań klienta, do 4 - praca prowadzona jest poprawnie, kierownik zaangażowany z troską o wysoką jakość rezultatu prac badawczych)
- ZARZĄDZANIE ZESPOŁEM (w skali od 0 - praca zespołu jest nieskoordynowana, kierownik nie radzi sobie z organizacją pracy zespołu, do 4 - kierownik samodzielnie zaproponował skład zespołu i sprawnie koordynuje pracę zespołu)
- WSPÓŁPRACA ZE ZLECENIODAWCĄ (w skali od 0 - kierownik w ogóle nie kontaktuje się ze zleceniodawcą, zleceniodawca jest niezadowolony z kontaktu z zespołem badawczym, do 4 - kierownik jest zaangażowany we współpracę ze zleceniodawcą, zleceniodawca jest zadowolony ze współpracy z zespołem)

Pozytywnie oceniono także współpracę z interesariuszami po stronie Uczelni. W przypadku inLAB UMK ze sprawozdań kwartalnych wynika, że nie uzyskano odpowiedzi na kwestionariusze ankietowe wysyłane do dziekanów z prośbą o ocenę inLAB. Zdaniem kierownika inLAB tylko część wydziałów jest skłonna do współpracy: Matematyki i Informatyki; Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej; Nauk Ekonomicznych i Zarządzania; Biologii i Ochrony Środowiska; Nauk o Ziemi; Chemii; Lekarski; Farmaceutyczny; Nauk o Zdrowiu; Sztuk Pięknych. W przypadku inLAB WSG zarówno w ocenie Dziekana Wydziału Studiów Stosowanych, jak i Dyrektora inLAB współpraca w IV kwartale przebiegała na poziomie około 93% (wg wskaźników oceny podanych w arkuszu).

Wykres 11. Ocena współpracy inLAB z interesariuszami po stronie uczelni w opinii dyrektora/kierownika inLAB



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 12. Średnia ocen współpracy inLAB z interesariuszami po stronie uczelni w opinii dziekanów uczelni

WSG



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

- Liczba projektów zaproponowanych przez inLAB do realizacji zasobami Wydziału (w skali od 0 - nie zaproponowano żadnego projektu do 4 - zaproponowano 10 i więcej projektów)
- Działania na rzecz komercjalizacji dorobku naukowego Wydziału (w skali od 0 – Kierownik inLAB nie wykazuje żadnego zainteresowania dorobkiem naukowo-dydaktycznym Wydziału do 4 – Kierownik inLAB zna obszar zainteresowań naukowo-badawczych Wydziału i z własnej inicjatywy uczestniczy w przygotowaniu propozycji ich komercjalizacji)
- Ocena propozycji współpracy sformułowanych przez inLAB (w skali od 0 - propozycje współpracy całkowicie wykraczają poza obszar działalności naukowo-dydaktycznej Wydziału, ich realizacja jest niemożliwa do 4 - propozycje współpracy dokładnie odpowiadają kwalifikacjom i zainteresowaniom naukowym pracowników)
- Komunikacja (w skali od 0 – brak jakichkolwiek informacji na temat bieżącej działalności inLAB do 4 – informacje o realizowanych projektach w inLAB oraz o nowych możliwościach nawiązania współpracy przekazywane są na bieżąco)

Procedura w ocenie Ewaluatora wymaga modyfikacji w zakresie usprawnienia wymiany informacji, szczególnie w przypadku angażowania studentów. Nie mają oni, bowiem jeszcze odpowiedniego doświadczenia i wymagają zindywidualizowanego podejścia. Należy także wprowadzić i ustandaryzować informatyczne systemy zarządzania projektami i relacjami biznesowymi. Warto rozważyć także możliwość rozbudowania procedury o tryb powoływania współpracowników wydziałowych/institutowych (brokerów) w przypadku dużych uczelni. Poza wymienionymi aspektami

procedura jest funkcjonalna i spełnia potrzeby zarówno po stronie środowiska akademickiego, jak i biznesowego.

Procedura II Finansowanie jednostki

Z analizy dokumentacji prowadzonej przez jednostki inLAB wynika, że wszystkie projekty zrealizowano zgodnie z wcześniej ustalonymi kosztorysami. Na etapie sporządzania ewaluacji zauważono, iż nie został przyjęty jednolity sposób prezentacji kosztorysu. Fakt ten nie miał jednak negatywnego wpływu na realizację projektów, które zrealizowano zgodnie z założonymi harmonogramami. Należy jednak podkreślić, iż w związku z tym, że projekty były realizowane w ramach etapu testowania nie odnotowano przychodów. Z analizowanych sprawozdań wynika, że w takich aspektach jak plan kosztów, źródła finansowania, zastosowane modele finansowania, nie odnotowano pomyłek. Biorąc pod uwagę aspekt realizowania projektu ograniczonego normami wniosku o dofinansowanie należy podkreślić, że nie wszystkie zakładane możliwości finansowania mogły zostać przetestowane. Niemniej jednak rozpatrując okres testowania pod względem efektywności, skuteczności i użyteczności procedury należy ją ocenić, jako prawidłową. Pozwoliła ona osiągnąć zakładane cele oraz odpowiadała użytkownikom.

W ocenie środowisk związanych z obydwoma inLABami docelowo powinny stać się jednostkami samofinansującymi. W przypadku UMK, uważa się, że inLAB może pozwolić docelowo na uzyskanie dochodów wolnych do zagospodarowania (wypełnić lukę związaną ze spadkiem zapotrzebowania na studia zaoczne), ale aby tak się stało musi on się rozwijać.

„inLAB może być źródłem przychodów, które zwiększają pulę przychodów do swobodnej dyspozycji to jest niezwykle cenne” (dziekan WNEiZ UMK)

Jednak w ocenie kierownika inLAB UMK, aby mogła się samofinansować, musi zostać zwiększony poziom autonomii i szybkość podejmowania decyzji.

W przypadku WSG również podkreśla się istotną rolę samofinansowania:

„Znowu podkreślając, że inLAB jest częścią całej struktury wewnątrz rozwojowej i tak go widzimy od początku. Zakładaliśmy, że zakładając powodzenie tego elementu wiarygodności rozwojowych w zasadzie bardzo konkretnego rachunku kosztów, inLAB będzie wspierany instytucjonalnie, ale jego działalność ma prowadzić, jeśli nie w krótkoterminowej to przynajmniej średnioterminowej perspektywie do przynoszenia zysków i innej ścieżki powodzenia dla funkcjonowania nie widzę niż zrównoważone wsparcie jednostki, która ma przynosić uczelni zyski” (kanclerz WSG)

„(...) wyobrażam to sobie w ten sposób, że jednostka będzie musiała wykazać się tym, że coraz bardziej będzie ewoluowała w stronę takiej samowystarczalności i wręcz przynoszenia zysków dla uczelni” (dyrektor inLAB przy WSG)

W ocenie badanych inLAB są jednostkami potrzebnymi, jednak warunkiem ich dalszego funkcjonowania jest możliwość samofinansowania, m.in. poprzez absorpcję zewnętrznych źródeł finansowania, które dla przedsiębiorców są istotną wartością wpływającą na chęć współpracy z laboratoriami. Zarówno przedsiębiorcy, jak i kadra inLAB zwracają uwagę na lata zaniedbań w zakresie współpracy na linii nauka – biznes. Stąd rozwiązanie, jakim jest inLAB postrzegane jest, jako bardzo potrzebne i pozwalające szczególnie uczelniom pełniej wykorzystywać swój potencjał, a co za tym idzie także zwiększać swoje dochody. Zwraca się uwagę, że w Finlandii (skąd podjęto próbę adaptacji modelu), jak i Stanach Zjednoczonych, podstawowym źródłem przychodów uczelni, a co za tym idzie jednostek typu inLAB są środki pochodzące ze współpracy z biznesem. Jednak, aby osiągnąć standardy fińskie konieczna jest budowa zaufania w relacjach jednostki naukowe – przedsiębiorcy.

Procedura III Współpraca z przedsiębiorstwami, marketing i PR

Z analizy dokumentacji przedstawionej przez jednostkę inLAB przy WSG (ANKIETA OCENIAJĄCA ROZPOZNAWALNOŚĆ JEDNOSTKI inLAB WŚRÓD PRZEDSIĘBIORSTW Z REGIONU - rozesłana w 10 miesiącu funkcjonowania jednostek inLAB do 1000 reprezentatywnych przedsiębiorstw z województwa kujawsko-pomorskiego) wynika, że na pytanie: Czy zetknął się Pan/i wcześniej z informacjami o jednostkach badawczo-rozwojowych funkcjonujących na uczelniach 45% respondentów odpowiedziało pozytywnie. Poszukując odpowiedzi, czy przedsiębiorcy spotkali się już wcześniej z jednostką inLAB, 52% odpowiedziało pozytywnie, natomiast dla 48% badanych wysłana ankieta była pierwszym kontaktem z jednostką.

W wyniku badania nie udało się uzyskać jednoznacznej odpowiedzi skąd respondenci czerpali wiedzę nt. laboratorium. Zdecydowana większość (50%) podała, że są to inne źródła niż ulotki (6%), strona internetowa (34%) oraz kontakt na konferencji (10%). Dla 63% badanych logo inLAB było rozpoznawalne oraz a dla 50% kojarzyło się z konkretną uczelnią. W kolejnych miesiącach należy bardzo intensyfikować promocję medialną jednostki, gdyż 85% respondentów wskazało, że logo inLAB nie jest widoczne w mediach. Na uwagę zasługuje fakt, że dla 60% badanych oferta jednostki jest jasna, a zasady współpracy transparentne. Poprawy wymaga także zakres oferty, który dla 52% przedsiębiorstw nie był kompletny. Natomiast z przeprowadzonych wywiadów wynika, iż marka inLAB, chociaż jest rozpoznawalna należałoby ją w dalszym ciągu ugruntowywać. Na uwagę zasługuje wysoka aktywność wewnętrzna i promowanie wśród pracowników uczelni. W ocenie Członków Zespołów Badawczych inLAB jest rozpoznawany także na zewnątrz np. na rynku IT. W przypadku inLAB UMK na ankietę odpowiedziało jedynie 7 przedsiębiorstw, stąd brak podstaw do formułowania wniosków. Zwraca się uwagę, że mimo stosunkowo małych nakładów finansowych udało się osiągnąć znaczne efekty promocyjne.

„Wydaje mi się, że tak, wystarczające i jakby nie angażowały one również wielu środków finansowych w związku, z czym były one wystarczające o tym żeby tutaj województwo dowiedziało się o istnieniu takiej jednostki” (Pracownik biura inLAB UMK)

„Początkowo to sami wychodziliśmy do przedsiębiorstw, to były działania i telemarketingowe, to były listy wysyłane zachęcające do współpracy, także mailing, więc generalnie działania z naszej strony, ale w pewnym momencie telefony zaczęły dzwonić również do nas z przedsiębiorstw, które otrzymały polecenie od innych firm.”

Także władze uczelni odbierają promocyjne działania zewnętrzne pozytywnie. Jednak większy poziom zadowolenia w tym zakresie panuje w przypadku WSG. Jest to jednak zrozumiałe z uwagi na wielkość obydwu uczelni, w tym liczbę wydziałów, jednostek organizacyjnych i studentów. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że mimo dostrzegania wzrostu jakościowego i ilościowego w zakresie zaangażowania środowiska akademickiego w prace B+R uznaje się, że jest w tym zakresie jeszcze wiele do zrobienia.

„Jeśli chodzi o wewnętrzne działania ze względu na te bariery, o których wcześniej powiedzieliśmy ciągle pozostaje niedosyt, ciągle trzeba szukać nowych sposobów uświadamiania kadry, budowania relacji i tutaj na pewno jest wiele do zrobienia, ale znowu to wynika z uwarunkowań zewnętrznych dla inLABU, więc jakby samo funkcjonowanie inLABu można ocenić pozytywnie” (kanclerz WSG).

W przypadku inLAB UMK pracownicy laboratorium również uznali działania promocyjne za satysfakcjonujące, jednak w opinii władz należałoby je zintensyfikować, informując szerzej o korzyściach i warunkach z tytułu pracy w lub z Laboratorium.

Przedsiębiorcy, z którymi przeprowadzono wywiady w większości przypadków o ofercie inLAB dowiadywali się przypadkowo, nie docierała do nich sformalizowana oferta. Część z nich zgłaszała postulaty działań marketingowych np. poprzez wykorzystanie Parków Przemysłowych, internetu.

W ocenie Ewaluatora podejmowane przez inLAB działania marketingowe były skuteczne (zarówno w zakresie merytorycznym, jak i wizualnym), a ich zakres wpłynął na osiągnięcie założonych w projekcie rezultatów. Działania przełożyły się wprost na takie aspekty, jak efektywniejsze wykorzystanie potencjału kadry naukowej uczelni i studentów, udrożnienie kanałów komunikacji pomiędzy środowiskiem naukowym, a otoczeniem biznesowym, a w konsekwencji zwiększenie możliwości uzyskiwania dochodów przez Uczelnie. Dodać jednak należy, że nie funkcjonuje prawidłowo mechanizm bieżącego informowania przedsiębiorców o działalności inLAB.

Ocenie podlegały takie elementy procedury jak: grupy docelowe, budowa świadomości, zasady tworzenia komunikacji marketingowej, komunikacja marketingowa z klientem zewnętrznym, komunikacja marketingowa z klientem wewnętrznym, kampania promocyjna, narzędzia marketingowe, ramowy model sprzedaży oferty inLAB. Elementy te funkcjonowały zgodnie z modelem, a ewentualne odchylenie nie miały przełożenia na całość przyjętych dla Modelu procedur.

Nawiązane kontakty z przedsiębiorstwami skutkowały realizacją projektów inLABowych oraz/lub podjęciem innych wspólnych przedsięwzięć między firmami, a Uczelniami. Nawiązane relacje mają charakter trwały, wynikający z akceptacji przez środowisko akademickie i świat biznesu założeń Modelu i jego celów.

Procedura IV Finansowanie projektów B+R

W powszechnej opinii jednostki inLAB mają dalej szanse funkcjonować (w założonym lub zmodyfikowanym modelu), jeżeli będą miały możliwości pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania projektów B+R. Szansę ku temu stwarzają środki UE, programy typu „Bon na innowacje”, „voucher badawczy”. Środki te są sposobem na zachęcenie przedsiębiorców do współpracy z uczelnią.

Zarówno w ocenie przedstawicieli inLAB przedsiębiorcy są w stanie partycypować w kosztach projektów, jednak poziom tego zaangażowania jest trudny do określenia. Za barierę należy uznać lata zaniedbań, które sprawiły, że zaufanie do uczelni takie jest dość ograniczone.

Ciekawe spostrzeżenia wynikają z przeprowadzonych wywiadów:

„(...) jeżeli przedsiębiorca już raz się przekona że to co dostanie z uczelni jest to produkt potrzebny na którym zarabia, to już drugi raz myślę, że wyłoży własne pieniądze i będzie kontynuacja takiego projektu”

„Przedsiębiorcy pomału też jak gdyby wdrażają się do tego, że za takie usługi trzeba zapłacić. Oczywiście widzimy też tą kwestię ubiegania się firm o fundusze unijne, tu otwierają się możliwości, jeżeli chodzi o naszą jednostkę, że ta firma musi w tym momencie np. żeby takie fundusze uzyskać, musi przedstawić jakąś ekspertyzę o innowacyjności, z tym zwraca się do uczelni i już takie przypadki widzimy. Być może będzie to możliwość realizacji tego typu zleceń dla przedsiębiorstw”

„To wiadomo, że przedsiębiorcy zawsze w pierwszej kolejności pytają czy jest możliwość uzyskania źródła zewnętrznego, ale jeżeli np. zależy im bardzo na czasie, wiadomo, że te procedury konkursowe są bardzo rozwlekłe, często to trwa wiele miesięcy, w sytuacji kiedy zależy im na czasie i mają dostępne środki finansowe, to byliby w stanie sfinansować takie projekty, ale wiadomo, że zawsze każdy w pierwszej kolejności woli pozyskać źródła zewnętrzne” (pracownik biura inLAB UMK)

„(...) kiedy pojawiały się jakieś no bardzo duże i fajne rozwojowe pomysły nie byliśmy w stanie ich zrealizować” (pracownik biura inLAB UMK)

„ (...) przedsiębiorcy pomału też, jak gdyby wdrażają się do tego, że za takie usługi trzeba zapłacić” (dyrektor inLAB WSG)

Wszyscy badani przedsiębiorcy deklarują chęć współpracy z inLAB i możliwości partycypowania w kosztach działalności. Podkreślają jednak, że wiele z tych projektów ma charakter innowacyjny i woleliby nie ryzykować własnych środków.

„(...) u nas to było dość duże ryzyko, dość odważny pomysł z tego względu trudno było nam sfinansować to samemu, istniała dość duża doza ryzyka, że może nic nie wyjść, tutaj akurat fajnie się złożyło z inLABem, że akurat dysponowali kadrą, która miała doświadczenie w takim temacie no i dwa, że sfinansowali to” (przedsiębiorca, dla którego zrealizowano projekt B+R, inLAB WSG)

Należy odnotować, że w przyszłym okresie programowania środków UE będzie preferowane zwrotne wspomaganie przedsiębiorców. W województwie kujawsko-pomorskim istnieją dobrze rozwinięte fundusze pożyczkowe do korzystania, z których, mógłby zachęcać inLAB. Prawdopodobnie nawet w przypadku funduszy bezzwrotnych, wymagany będzie wkład własny przedsiębiorstw. W chwili obecnej np. w Voucherach badawczych typu II wymagany był 20% wkład własny. Należy przypuszczać, że w przyszłości te dwa trendy będą utrzymywane i jednostki inlab powinny się w nie wpisać.

Warianty finansowania z uwagi na wytyczne PO KL nie przewidywały finansowania projektów ze środków własnych przedsiębiorstw. W modelu należy jasno podkreślić, że poza wariantem A i B istnieje jeszcze wariant C tj. przypadek, kiedy samo funkcjonowanie jednostki finansowane jest ze środków zewnętrznych. Możliwość współfinansowania projektów B+R z innymi, zewnętrznymi źródłami dofinansowania mogłaby zwiększyć zakres projektu. W ocenie Ewaluatora po analizie dokumentacji finansowej projektów, oraz kwestionariuszy ewaluacyjnych projektów badawczych, wynika, że nakłady przełożyły się efektywnie na zrealizowane projekty badawczo-rozwojowe, a zastosowana w Modelu procedura finansowania projektów B+R jest poprawna.

Procedura V Zarządzanie kompetencjami

W ocenie Ewaluatora szkolenia zostały trafnie dobrane do potrzeb pracowników, co potwierdza wykres 13. Szczególnie wysoko szkolenia oceniła kadra inLAB UMK. Wybór tematyki szkoleń wpisywał się w zakres działalności inLAB, wspierając proces prawidłowej realizacji pozostałych procedur.

Wykres 13. Średnia ocen przydatności odbytych szkoleń dla członków zespołu inLAB (w skali od 1 – bardzo nieprzydatne do 10 – bardzo przydatne)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

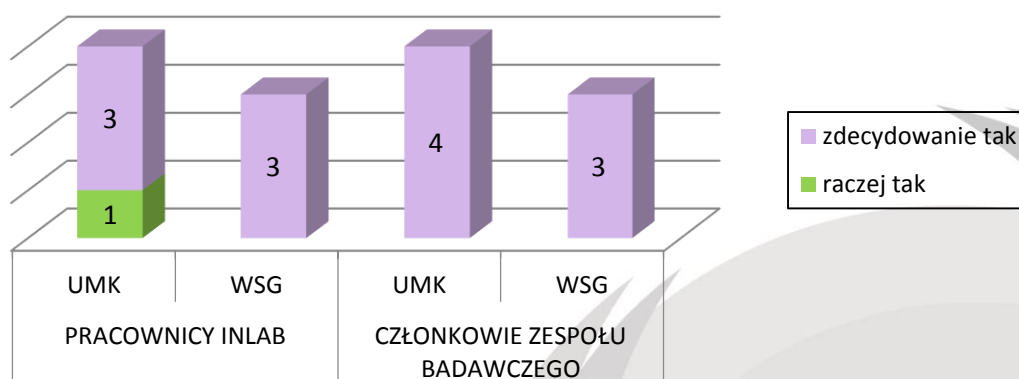
W opinii badanych przedsiębiorców wysoko oceniono kompetencje zarówno pracowników biur inLAB, jak i członków Zespołów Badawczych. „(...) nawet w nocy otrzymywałem odpowiedź, także tutaj wszystko szło płynnie, natomiast problemy pojawiały się zawsze przy takich rzeczach technicznych, to wiadomo, trzeba czasami się spotkać porozmawiać i wtedy tego ustalić nie da się załatwić zdalnie” (przedsiębiorca, dla którego zrealizowano projekt B+R, inLAB WSG).

Współpraca na linii biuro inLAB - członkowie Zespołów Badawczych, w obydwie strony była oceniana pozytywnie.

„W zakresie współpracy z przedsiębiorcami, wiedzy marketingowej, wiedzy ekonomicznej zdecydowanie oceniam bardzo dobrze, bardzo pozytywnie, jeżeli chodzi o współpracę z naukowcami no to projekt inLAB jest nowym projektem i osoby, które go realizują też dopiero myślę, że uczą się pewnych zagadnień, na pewno współpraca z naukowcami wymaga zrozumienia specyfiki tego grona” (członek Zespołu Badawczego, WSG)

Wykres 14. Czy w Pana/Pani ocenie członkowie Zespołu Badawczego realizującego projekt dla Pana/Pani przedsiębiorstwa oraz pracownicy inLAB posiadali odpowiednie kompetencje?

Przedsiębiorcy, dla których realizowano projekty (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Potrzeby szkoleniowe były na bieżąco weryfikowane. W ocenie pracowników biur inLAB cykl szkoleń przełożył się pozytywnie na funkcjonowanie laboratoriów. Jedyna uwaga wiązała się ze zbyt późną organizacją szkolenia z zakresu ochrony własności intelektualnej.

„Wydaje mi się, że możliwości szkoleniowe tutaj przewidziane były bardzo duże i bardzo szerokie, bo z jednej strony mieliśmy możliwość wzięcia udziału w szkoleniach takich typowo marketingowych, gdzie uczyliśmy się, w jaki sposób powinniśmy obsługiwać klientów by sprzedawać ofertę uczelni i bardzo ważne były szkolenia z ochrony własności intelektualnej, ale również mieliśmy możliwość udziału w szkoleniu takim typowo miękkim z zakresu radzenia sobie ze stresem z wypaleniem zawodowym, także wydaje mi się tutaj ta oferta była bardzo szeroka i bardzo dla nas owocna” (pracownik biura, inLAB UMK)

„Tutaj należy w samych pozytywach powiedzieć, (...) szkoleń było dużo, szkoleniowcy też byli odpowiednio dobierani, kompetentne osoby, zawsze mogliśmy też w razie czego na jakieś kontakty już po szkoleniu. Szkolenia były rozłożone w miarę tak rzeczywiście w miarę potrzeb, troszeczkę mi brakowało tego, że nieco za późno nastąpiło szkolenie w zakresie ochrony własności intelektualnej

w związku z tym pewne problemy, musiałam się zmierzyć już z nimi wcześniej, zanim to szkolenie nastąpiło” (dyrektor inLAB WSG)

„Szkolenia były w tym zakresie bardzo trafnie dobrane (...) zapamiętałem szkolenie dotyczące przemawiania publicznego, to się bardzo przydało, dlatego że nie raz występowaliśmy na konferencjach, spotkaniach promocyjnych prezentując InLAB” (Specjalista ds. B+R, inLAB WSG)

Istnieje jednak potrzeba, aby osoba zarządzająca inLAB poszukiwała dodatkowych szkoleń wpisujących się w idee Laboratoriów. Oprócz szkoleń należy także dokonywać przeglądu publikacji dotyczących prac B+R np. „Komercjalizacja B+R dla praktyków 2013”, „Komercjalizacja wyników badań naukowych – krok po kroku”. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego kładzie bardzo duży nacisk na tę aktywność uczelni.

Procedura VI Ochrona własności intelektualnej

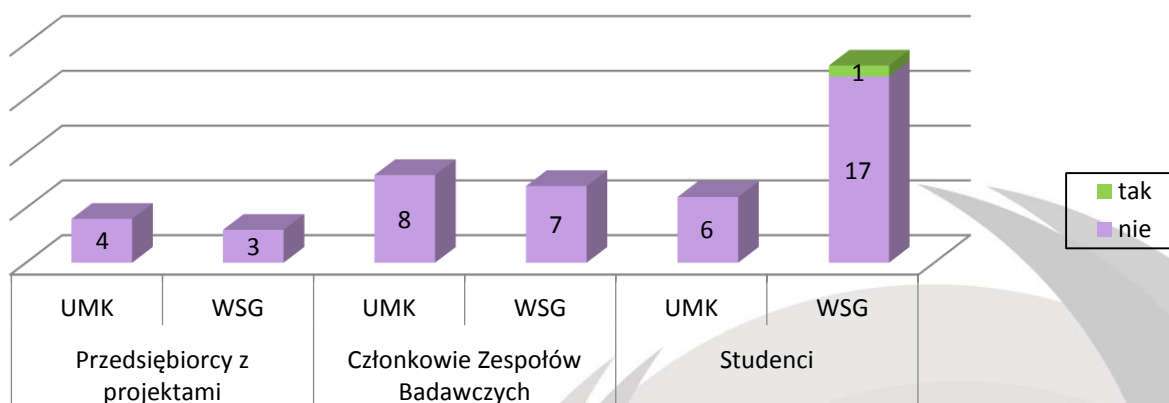
Z analizy dokumentacji jednostek inLAB oraz przeprowadzonych wywiadów wynika, że było to zagadnienie bardzo istotne. Okres testowania nie przyniósł jednak z tego tytułu żadnych znaczących trudności. Przedmiot ochrony, zabezpieczenia klauzulami poufności, zasady ochrony przedmiotu umowy, zasady odpowiedzialności, prawa do własności przedmiotu umowy oraz koszty związane z realizacją umowy zostały określone wystarczająco. W celu realizacji projektów B+R sporządzono wstępną wersję umowy, po czym dokonywano jej konsultacji z działami prawnymi (od strony formalno-prawnej), zamawiającym oraz pracownikami naukowymi, którzy będą wykonawcami przedmiotu umowy (od strony merytorycznej, w tym kwestii praw własności intelektualnej). Po uzyskaniu opinii od wszystkich stron podpisano umowy. Zamawiającym udzielono bezpłatnej, bezterminowej licencji na korzystanie z powstałych w wyniku realizacji umowy utworów, prawo do uzyskania patentu pozostawiono po stronie Zamawiającego. Zawarcie konkretnych zapisów w umowach, zapewniało ochronę własności intelektualnej. Spośród 6 wymienionych w modelu narzędzi ochrony, dotychczas wprowadzono 4 (nie wykorzystano Umowy Know-how oraz Umowy na dokonanie wynalazku). Procedurę należy uznać za trafną i efektywną. Skuteczność przyjętych procedur uwarunkowana jest jej przestrzeganiem na każdym etapie współpracy uczelnia-przedsiębiorca. Istnieje konieczność wczesnego wprowadzenia elementów poufności w kontaktach z klientami, ustalenie konsekwencji „wycieku” poufnych informacji dotyczących firmy, przedmiotu umowy, wspólnie podjętych działań (głównie o charakterze technicznym, technologicznym). W trakcie funkcjonowania inLAB funkcjonował już na UMK regulamin ochrony własności intelektualnej bardzo podkreślający rolę Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości (AIP). Przedstawiciele AIP (w tym osoba zatrudniona równocześnie w inLAB na stanowisku specjalisty ds. B+R) uczestniczyli w aktualizacji tego dokumentu w okresie, kiedy funkcjonował już inLAB, jednak inLAB nie został o tych pracach poinformowany. Treść aktualizacji nie została skonsultowana z inLAB, a tym samym inLAB nie znalazł się w zapisach dokumentu, a tym samym nie ma przypisanej roli w obszarze ochrony własności intelektualnej czy komercjalizacji osiągnięć UMK (to zadanie widnieje w Rozporządzeniu powołującym inLAB). Wspomniany regulamin przewiduje procedurę konsultacji z komisją, w której nie ma przedstawiciela inLAB. AIP posiada własne wzory umów. inLAB stworzył

własny wzór umowy na realizację projektów B+R finansowanych ze środków inLAB oraz wzór umowy ramowej. Alternatywą byłoby opracowanie Regulaminu Ochrony Własności Intelektualnej inLAB wpisującego się w dokumenty Uczelnie lub skonsultowanie jego odrębnego zakresu z władzami uczelni.

Poniższe zestawienia pokazują ocenę procedury zawartą w sprawozdaniach kwartalnych oraz badaniu ankietowym. W przypadku obydwu laboratoriów inLAB okazała się ona wystarczająca.

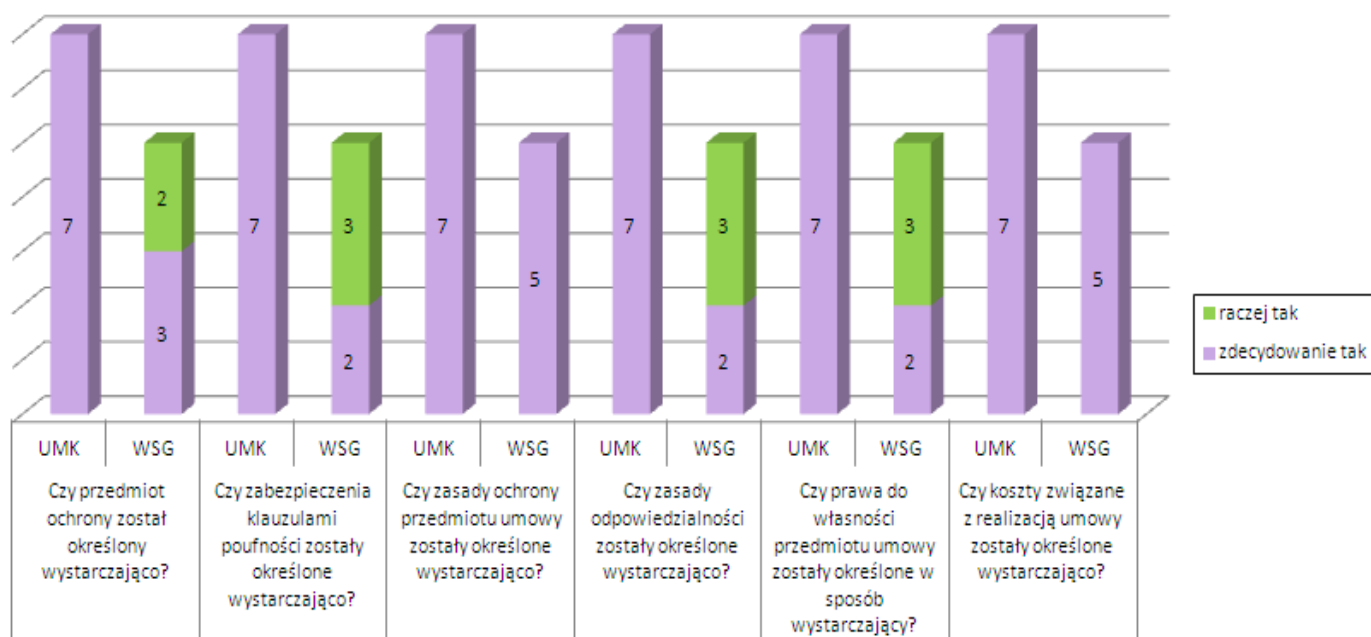
Wykres 15. Czy Pana/Pani zdaniem w pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się trudności w przekazywaniu specjalistycznej wiedzy między przedsiębiorstwem a inLAB?

(liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Wykres 16. Liczba wskazań dotyczących procedur ochrony własności intelektualnej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

W ocenie Ewaluatora należy wziąć jednak pod uwagę, że realizowane projekty badawczo-rozwojowe charakteryzowały się w większości przypadków stosunkowo niskim poziomem skomplikowania, na który wpływa m.in. mała alokacja finansowa. Takie projekty, nie generowały prawdopodobnie trudności mogących mieć wpływ na pełną weryfikację przyjętych procedur. Jak wynika z raportów inLAB dla uproszczenia procedury należy rozważyć przygotowanie wzorców, prostych w konstrukcji umów.

W związku z planowanymi zmianami prawnymi, polegającymi m.in. na zwiększonej roli pracowników naukowych, w tym zakresie jednostki inLAB będą musiały w niedalekiej przyszłości brać pod uwagę inne modele zarządzania własnością intelektualną.

2. Ocena Kwestionariusza potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R

Ocena Kwestionariusza odbywała się wielotorowo i prowadzona była za pomocą następujących narzędzi:

- ankieta po wypełnieniu Kwestionariusza – wypełnia badany
- ankieta na temat diagnozy po otrzymaniu wyników (raportu) – wypełnia badany (z uwagi na szeroki zakres testowania zwrotność tych ankiet szacuje się na 10%)
- ankieta dotycząca oceny wyników ankiety po zaangażowaniu osoby do zespołu projektowego – wypełnia Dyrektor inLAB dla każdego członka zespołu badawczego pozyskanego w wyniku rekomendacji Kwestionariusza
- badanie CAWI wśród osób zaangażowanych w Zespoły Badawcze
- wywiady IDI

Realnym efektem zastosowania kwestionariusza było wyłonienie grupy pracowników naukowych i studentów, którzy zostali zaangażowani w realizację projektów badawczo-rozwojowych. Istotą tego narzędzia jest pomiar takich aspektów, jak gotowość podjęcia prac B+R (Część I), umiejętności w zakresie transferu wiedzy i poszukiwania nowych rozwiązań (Część II), stosunek do innowacyjności (Część III), czy styl pracy w zespole (Część IV). W założeniu program automatyzuje długotrwały proces sprawdzania testu, jednocześnie zapewniając bezstronność i obiektywizm wyników. Zgodnie ze Strategią badanie kwestionariuszem miało objąć bardzo szerokie grono odbiorców łącznie 1500 osób, w tym 2 x po 675 studentów (405K/270M) oraz 2 x po 75 pracowników naukowych (45K/30M). Działania dotyczące rekrutacji z wykorzystaniem Kwestionariusza powinny być prowadzone przy ścisłej współpracy z akademickimi biurami karier, jako jeden z elementów poradnictwa zawodowego czy wsparcie procesów rekrutacyjnych. Na temat Kwestionariusza pojawiały się pozytywne, jak i negatywne opinie. Te pierwsze dotyczą idei narzędzia, drugie natomiast głównie kwestii

o charakterze technicznym. W opinii badanych Kwestionariusz bardziej odpowiada diagnozowaniu środowiska studenckiego i w mniejszym stopniu dostosowany jest do osób reprezentujących „nauki ścisłe”. Postrzegany jest, jako narzędzie wywołujące autorefleksję, przez co może wpływać na większą świadomość potrzeb w zakresie prac badawczo-rozwojowych. Także w opinii władz Uczelni narzędzie uważa się za przydatne, wymagające jednak większego zindywidualizowania. Zgłaszano m.in. propozycję dostosowania Kwestionariusza do rodzaju nauki, jaką dana osoba uprawia, co należy uznać za wartę rozważenia. Narzędzie w ocenie badanych budzi zastrzeżenia, co do możliwości oceny kompetencji badawczych (szczególnie w przypadku nauk ścisłych). W niektórych obszarach (I część) nie pozwalało zaznaczać badanym tego, co chcieli, narzucając pewien schemat, do którego trzeba się było dostosowywać, rezygnując ze szczerych odpowiedzi.

Z wywiadów indywidualnych wynikają następujące opinie:

„Jeżeli chodzi o kwestionariusz to w mojej ocenie on był zbyt długi, jego przydatność oceniam pozytywnie. Tak, on na pewno pozwoli zwłaszcza w sytuacji, kiedy mamy dużo studentów, dużo pracowników, na pewno pozwoli szybko wyselekcjonować tych potencjalnych, z którymi można dalej współpracować, coś realizować, zwłaszcza gdy nie mamy wiedzy na temat tego czym dysponujemy, czyli taki kwestionariusz grupuje tych naszych potencjalnych klientów tak od strony uczelni. Mógłby być troszeczkę krótszy, tak od strony technicznej warto by było dodać jakiś element, który mówi ile zostało do końca moim zdaniem, żeby on był skuteczny, tak bardziej skuteczny to wypełnianie tego kwestionariusza powinno zajmować z 10 minut a nie kilkadziesiąt jak ma miejsce w tej chwili, na pewno to narzędzie potrzebne, ale chyba powinno zostać przebudowane, generalnie uproszczone” (Konsultant)

„No niestety to, co pracownicy zgłaszali, mankamenty były tego typu, że kwestionariusz jednak jest długim dokumentem, dokumentem, który trzeba jednorazowo wypełnić, ponieważ przerwanie w między czasie powoduje, że potem trzeba zaczynać od nowa, to był mankament tego typu narzędzia, plusem tego kwestionariusza jest też to, że bardzo szybko w tym momencie otrzymujemy jakby informacje zwrotną” (dyrektor inLAB WSG)

Pojawiały się także tak skrajne opinie jak prezentowana poniżej:

„Jakość z pewnością jest bardzo dobra, tylko jego skuteczność jest zerowa i sens tego opracowania jest również zerowy. Ja mówię, jakość w sensie statystycznym, jakość w sensie opracowania samych sposobów pobrania danych to jest na pewno dobrze zrobione, tylko został on przygotowany absolutnie nie dla środowiska naukowego w moim odczuciu. Pytania, które są tam zawarte nie służą identyfikacji rzeczywistych możliwości działań badawczo rozwojowych, czy podejmowania takich działań, ja jestem osobą, która jest bardzo aktywna, jeżeli chodzi o działania B+R, a żadne pytanie nie pasowało do tego.” (członek Zespołu Badawczego, inLAB WSG)

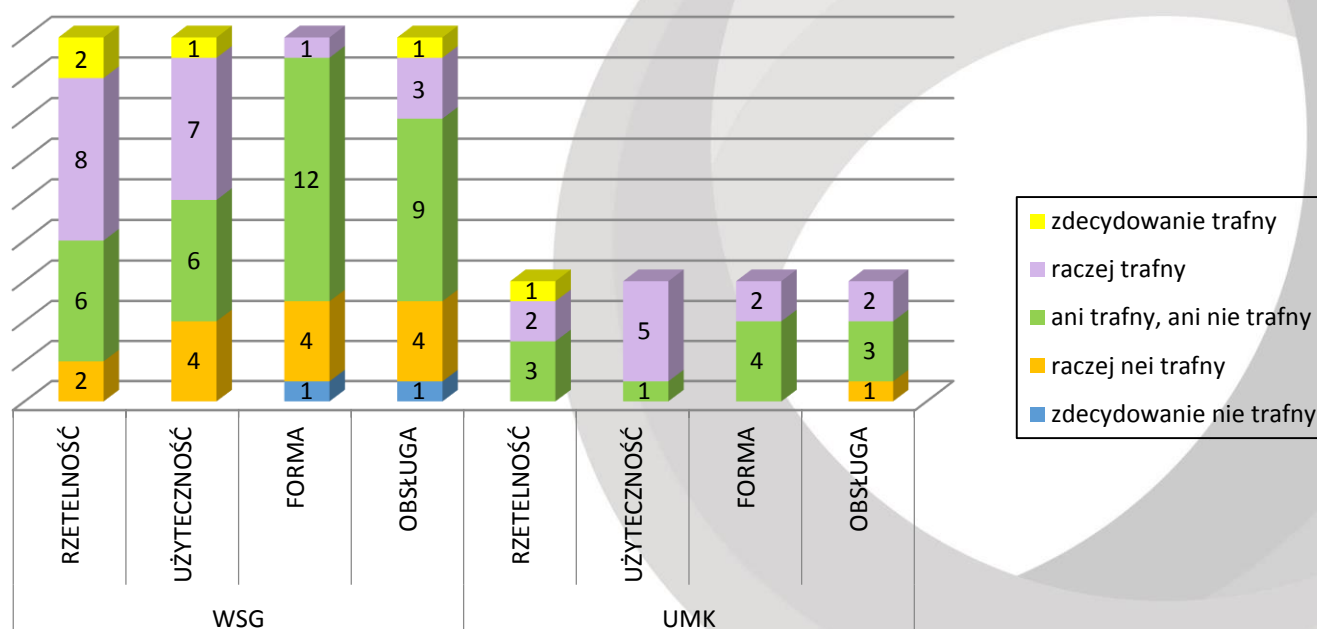
„Kwestionariusz, który w mojej ocenie jest zbyt obszerny. (...) Przy tak potężnie rozbudowanej ankiecie w różnych kategoriach ja sama byłam troszeczkę podirytowana. Jednak tak, myślę, że tutaj trzeba by

się przyjrzeć i czy rzeczywiście, czy aż tak szeroka skala pytań jest konieczna. Konstrukcja tej ankiety tak, zbyt pracochłonna taka obciążająca i taka nie do końca jak gdyby bez przekonania” (członek Zespołu Badawczego, inLAB UMK)

„(...) jest ono bardzo dobrym narzędziem, ja akurat trakcie wypełniania jego wiedziałam, że mogę rzeczywiście zwrócić na siebie uwagę, sama siebie też mogłam ocenić i swoją przydatność do realizacji projektu. Dobrze by było żeby miała większą możliwość później np. po wypełnieniu tego porozmawiania z kimś na temat jak to wyszło wg projektu a jak jest rzeczywiście” (studentka, członek Zespołu Badawczego, inLAB WSG)

W ankietach CAWI oceny dokonano pod kątem czterech kryteriów: rzetelności, użyteczności, formy oraz obsługi. W przypadku członków Zespołów Badawczych oceny były zróżnicowane. Najwięcej pozytywnych ocen dotyczyło kwestii związanych z rzetelnością i użytecznością. Natomiast w przypadku kwestii związanych z formą i obsługą przeważają mniej przychylne opinie. Podobnej oceny dokonali też studenci. Potwierdza to obraz, jaki pokazały wywiady indywidualne. Kwestionariusz rysuje się, jako narzędzie przydatne, spełniające swoją rolę, wypełniające istniejącą lukę, jednak wymagające korekty w zakresie formy i obsługi.

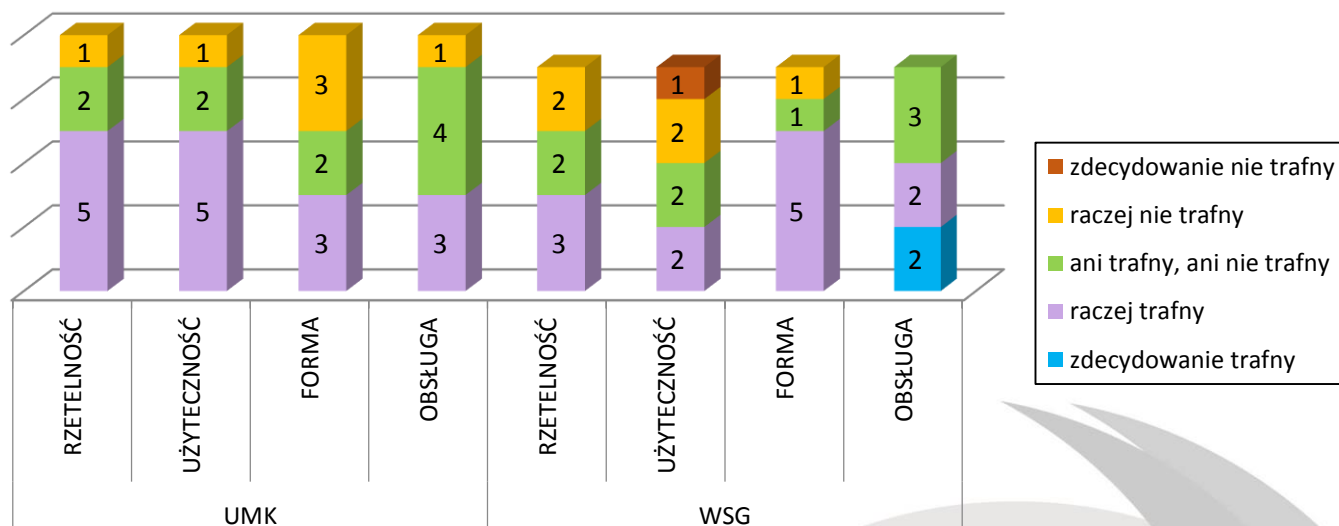
Wykres 17. Jak ocenia Pan/Pani „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” pod względem trafności, w poszczególnych aspektach
 Studenci (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Wykres 18. Jak ocenia Pan/Pani „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” pod względem trafności, w poszczególnych aspektach

Członkowie Zespołów Badawczych (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

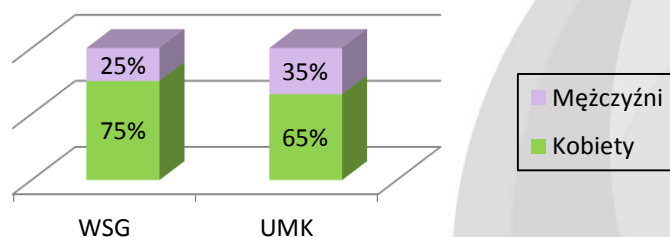
Poniższe zestawienia pokazują opinie zgłaszane przez ankietowanych na temat mocnych i słabych stron Kwestionariusza potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R:

Studenci	UMK	WSG
mocne strony (liczba wskazań)		
jasna, czytelna instrukcja	1	1
szczegółowy, dociekliwy	2	1
stawia diagnozę w obszarze, którego nie poruszają inne testy		1
dawał od razu wyniki		1
inne (pozytywny wynik daje szansę wzięcia udziału w czymś niestandardowym dla studenta, poznanie uczestnika projektu, ocena uczestnika w specyficznych aspektach)	1	2
słabe strony (liczba wskazań)		
za długi	5	9
momentami niejasny	1	
niezrozumiałe wyniki typu "zafałszowany"	1	2
trzeba się w niektórych miejscach dostosować do szablonu		3
nudny	1	3
brak paska postępu przez co wypełniający nie wie ile pytań zostaje do końca	2	
brak możliwości omówienia wyników z osobami kompetentnymi w tym zakresie	1	
inne (za dużo pytań, których obecności nie potrafiono mi wytłumaczyć, forma niektórych pytań)	1	1

Członkowie Zespołów Badawczych	UMK	WSG
<i>mocne strony (liczba wskazań)</i>		
duża różnorodność ocenianych kryteriów		1
to coś innowacyjnego, może pomagać wybierać z dużej masy studentów	1	
podejmuje zagadnienie, które było dotychczas zaniedbane, stawianie diagnozy w obszarze gdzie nie ma narzędzi	2	
<i>słabe strony (liczba wskazań)</i>		
zbyt długi	2	1
niektóre pytania nie mające związku z tematem (np. pytanie o humor)		1
dobór pytań		2
brak paska postępu przec co wypełniający nie wie ile pytań zostaje do końca	1	

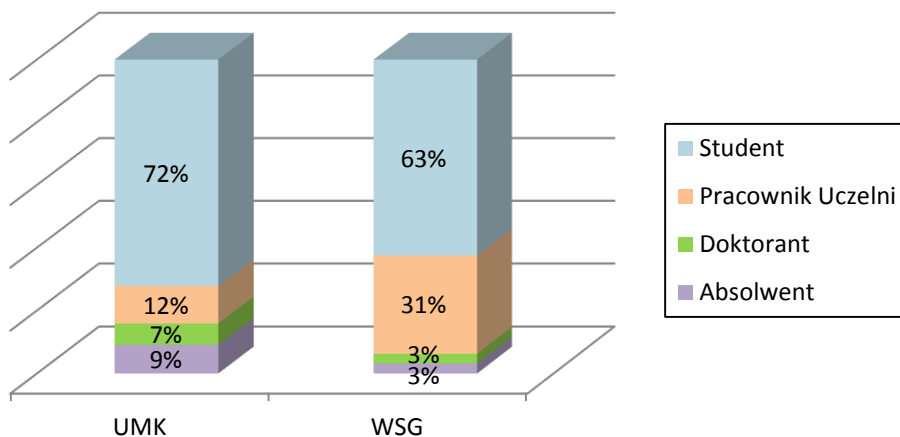
W przypadku ewaluacji bieżącej (on-going) prowadzonej wśród osób wypełniających Kwestionariusz wyniki nie są jednoznaczne. Pozytywnie oceniono takie aspekty jak instrukcja wypełniania, dokładność (szczegółowość). Stosunkowo niskie oceny przypadły za czas wypełniania. Zróżnicowane są oceny kwestii jakościowych, takich jak trafność (czy kwestionariusz mierzy właśnie to, co miał zgodnie z intencjami twórców mierzyć), użyteczność. Więcej pozytywnych wiąże się postawioną diagnozą.

Wykres 19. Płeć respondentów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

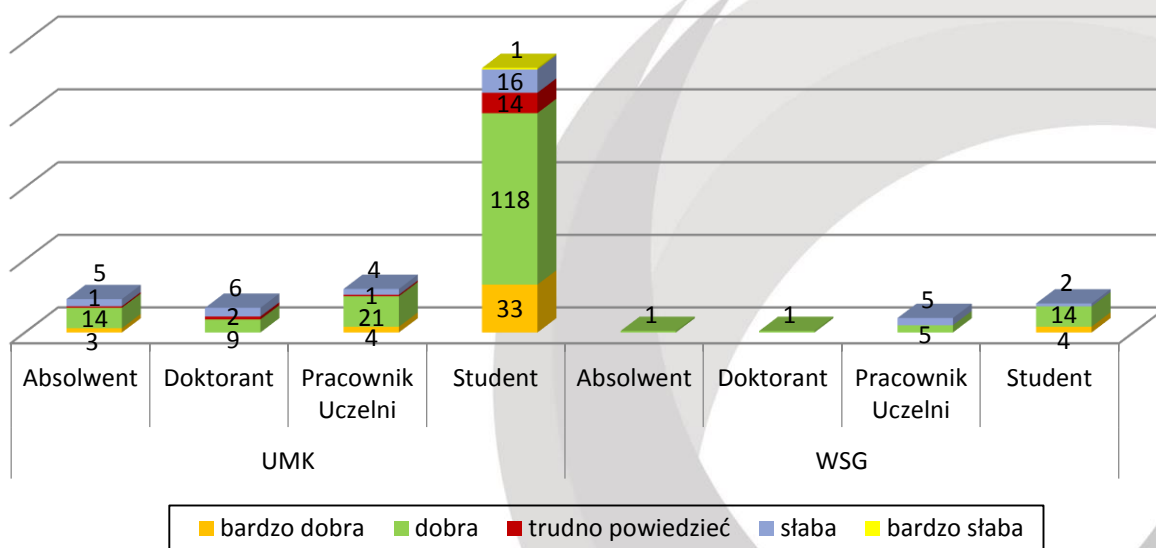
Wykres 20. Typy respondentów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

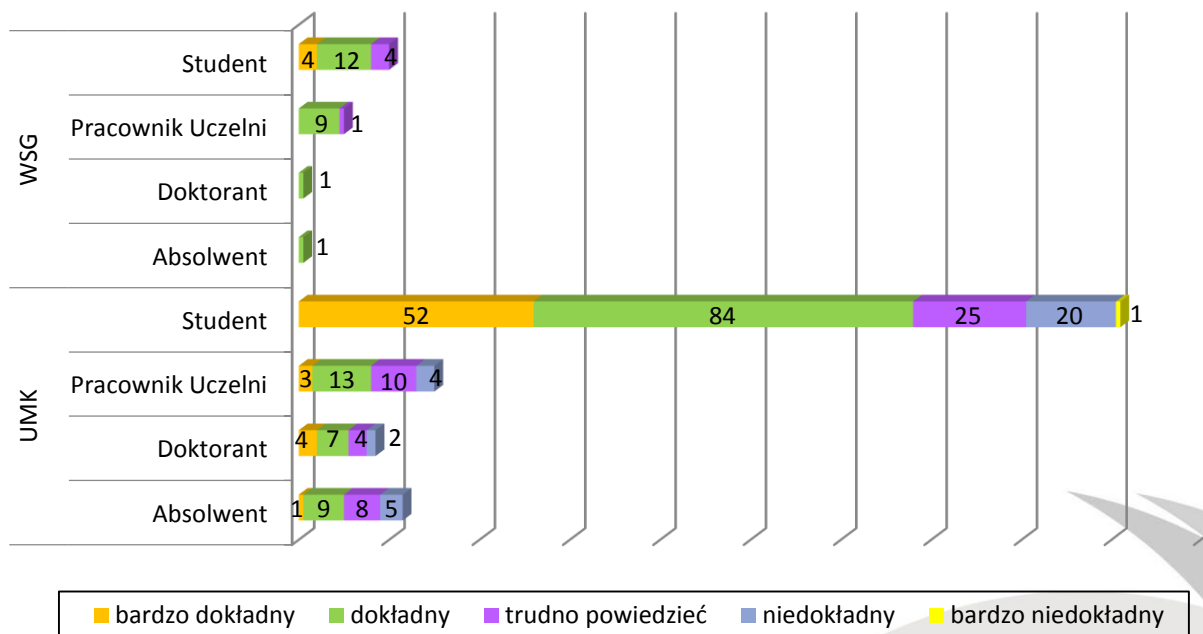
Wykres 21. Jak oceniasz przejrzystość instrukcji wypełniania Kwestionariusza?

(liczba wskazań)



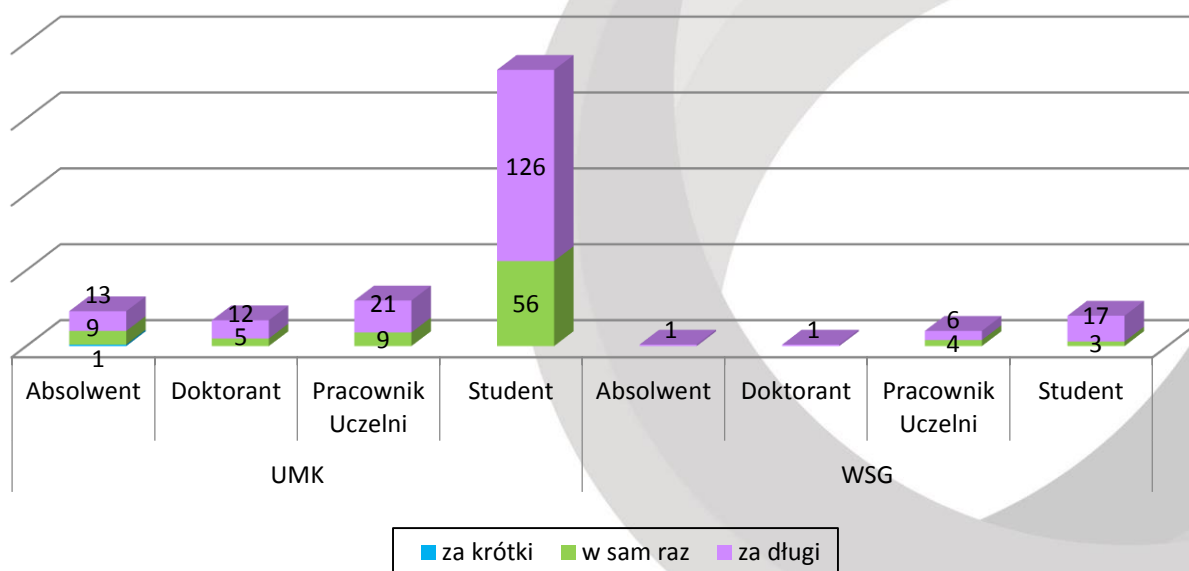
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 22. Jak oceniasz dokładność (szczegółowość) Kwestionariusza?
 (liczba wskazań)



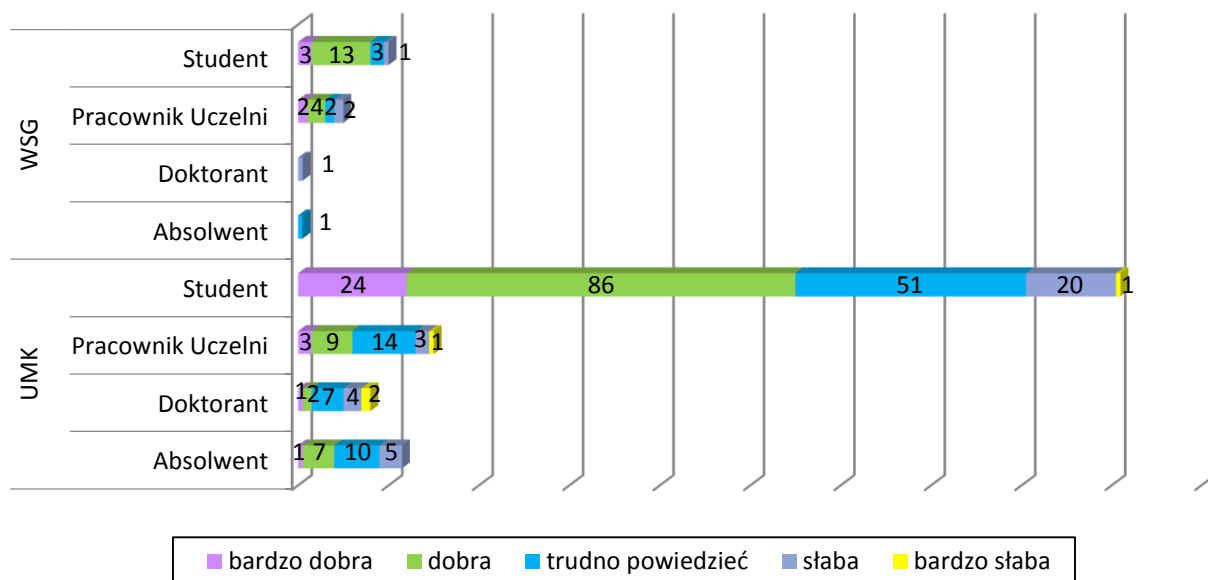
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 23. Jak oceniasz długość i czas trwania uzupełniania Kwestionariusza?
 (liczba wskazań)



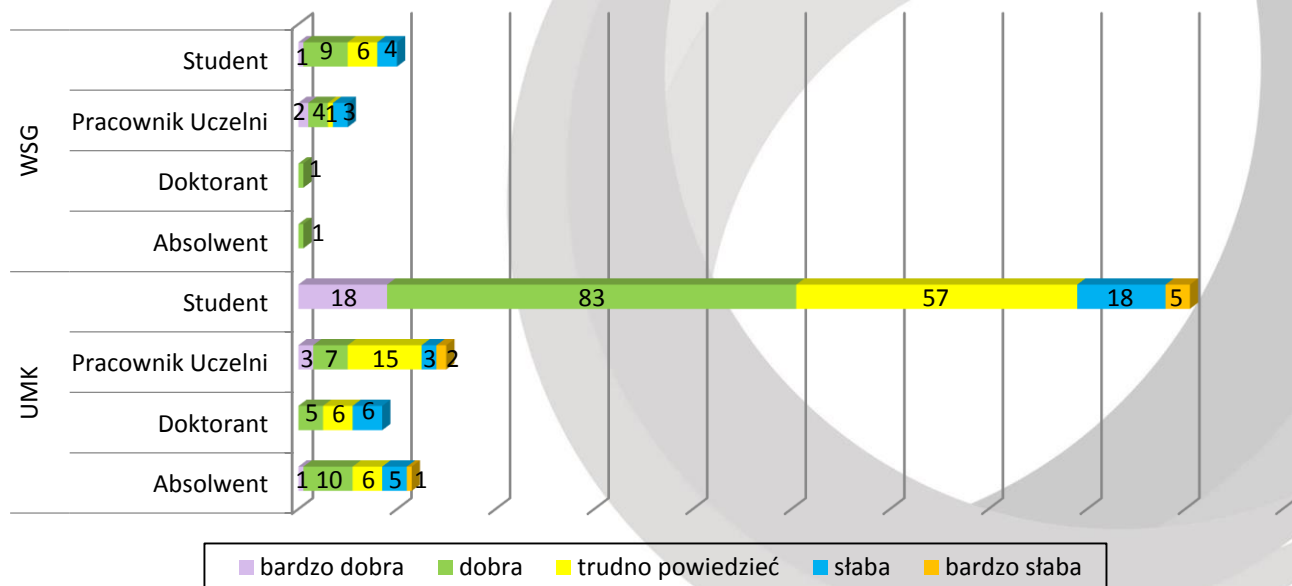
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 24. Jak oceniasz trafność Kwestionariusza (czy kwestionariusz mierzy właśnie to, co miał zgodnie z intencjami twórców mierzyć)?
 (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

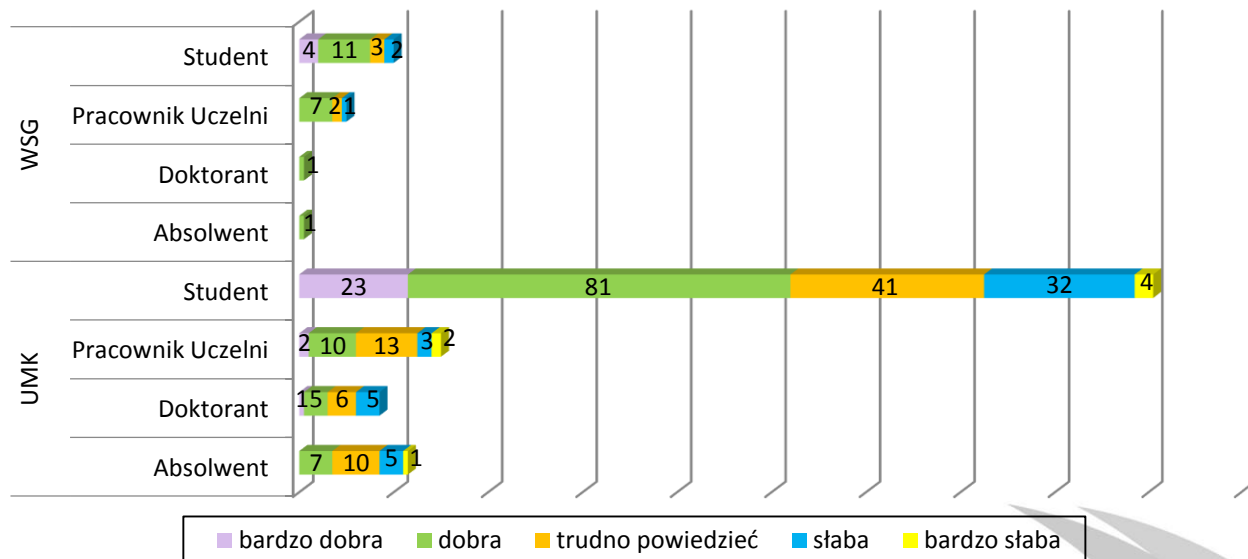
Wykres 25. Jak oceniasz użyteczność Kwestionariusza w diagnozowaniu predyspozycji do prac B+R?
 (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 26. Jak oceniasz trafność diagnozy w przesłanym raporcie?

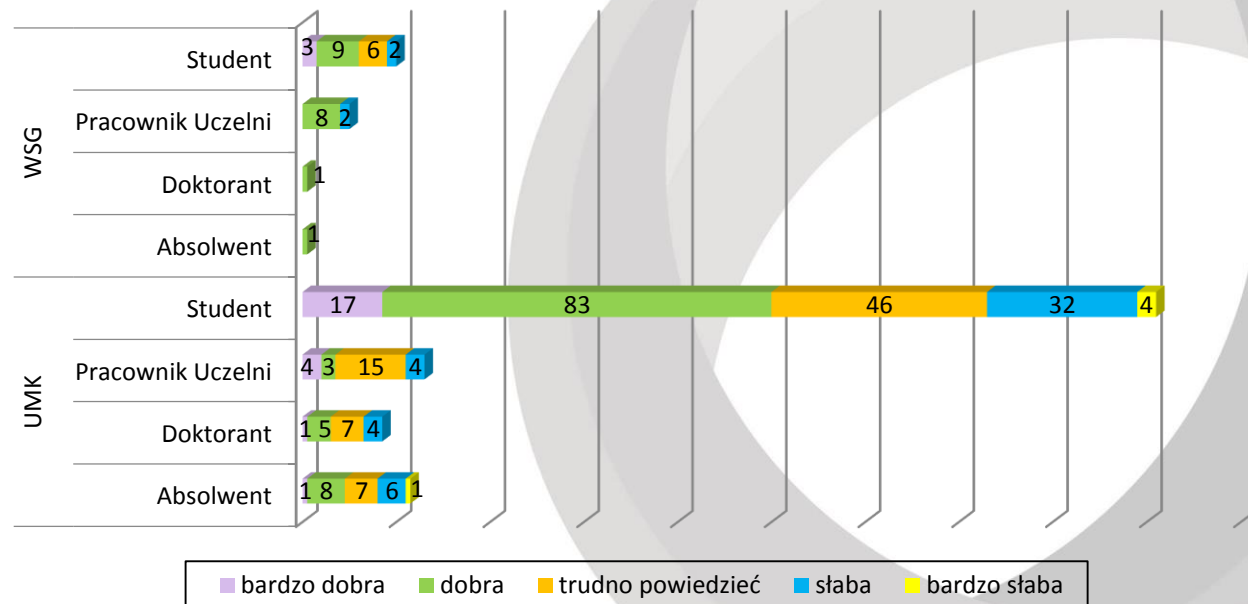
(liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 27. Jak oceniasz użyteczność przesłanego raportu?

(liczba wskazań)

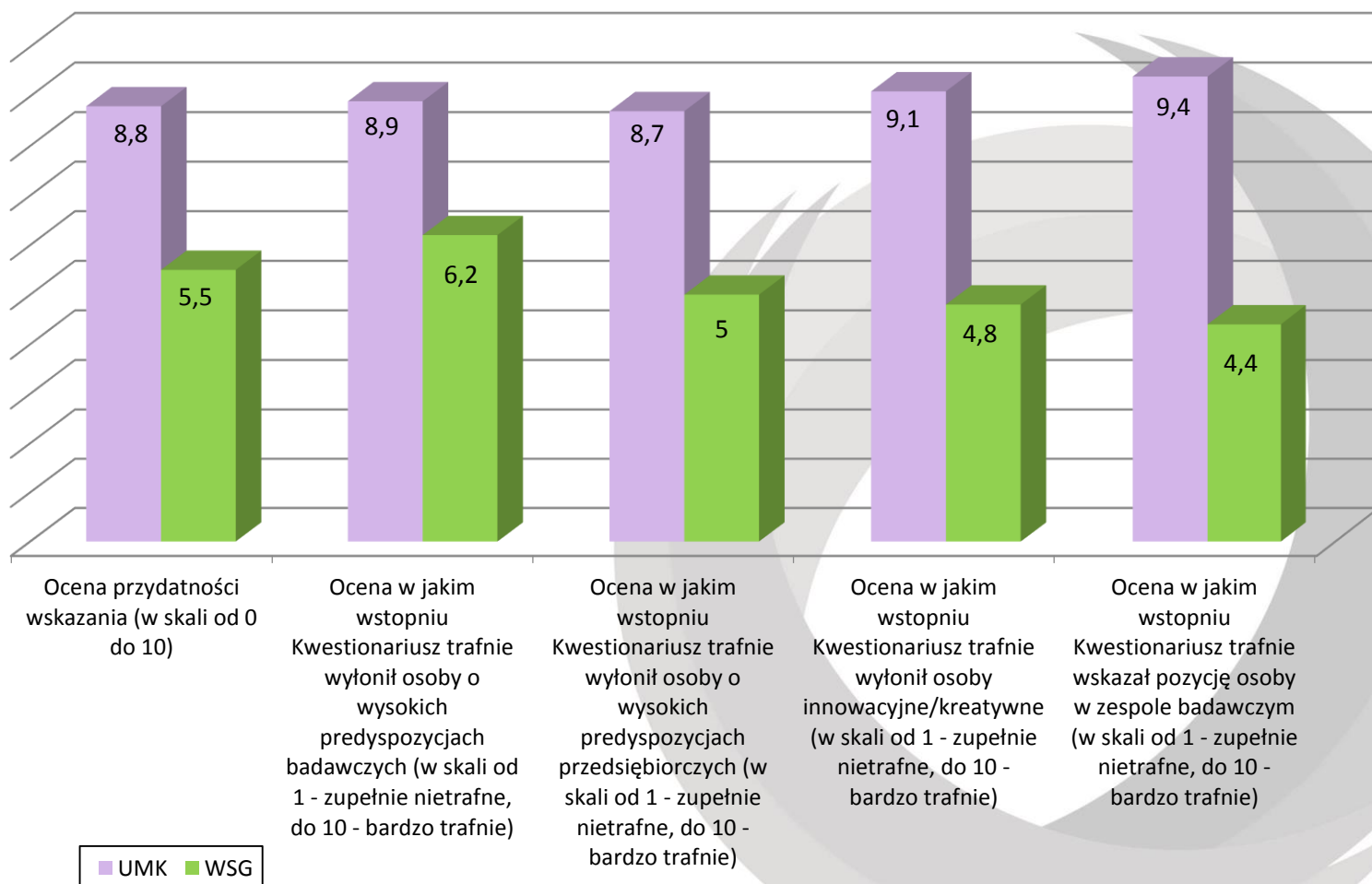


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Analizie poddane zostały także oceny Kwestionariusza dokonywane przez kierowników Zespołów Badawczych i dyrektorów inLAB, których dokonywali pod kątem budowania zespołów realizujących projekty badawczo rozwojowe. W przypadku tego aspektu należy zauważyć, że w ocenie badanych pracowników naukowych i naukowo- dydaktycznych narzędzie znacznie bardziej spełniło swoją rolę w przypadku inLAB UMK, gdzie oceny dotyczące trafności kandydatów wytypowanych w oparciu o wyniki Kwestionariusza oscylują w granicach 9 punktów w dziesięciostopniowej skali, natomiast w przypadku inLAB WSG 5 punktów. Bardziej zbliżone są oceny dotyczące budowania Zespołów Badawczych wystawiane przez osoby zarządzające inLAB, choć i w tym przypadku wyższe oceny zanotowano na uczelni publicznej.

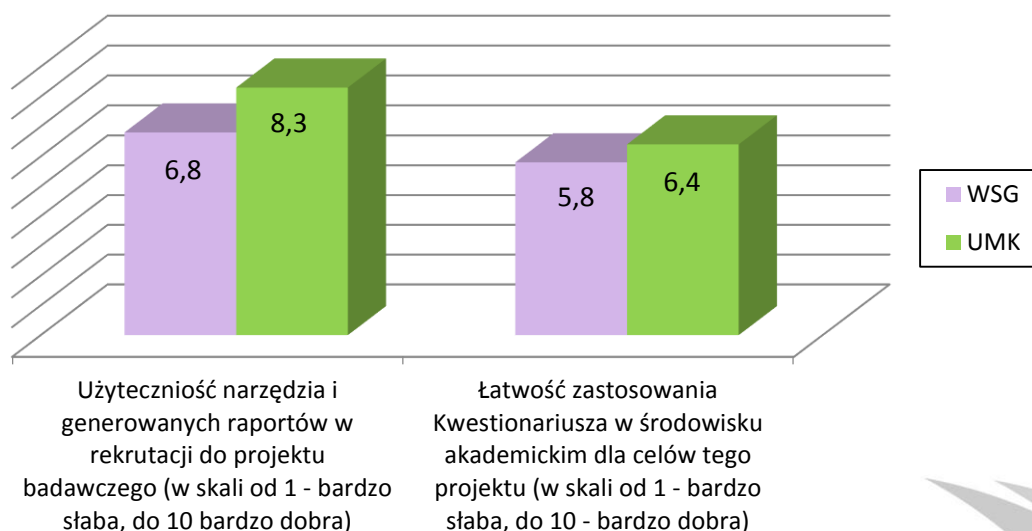
Wykres 28. Średnia ocen dotyczących trafności kandydatów wytypowanych w oparciu o wyniki Kwestionariusza

Ocena Kierowników Zespołów Badawczych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wykres 29. Średnia ocen dotyczących budowania Zespołów badawczych w oparciu o wyniki Kwestionariusza.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ewaluacji wewnętrznej

Wskazane powyżej dane pokazują na niejednoznaczność w ocenie narzędzie. Wymaga to od realizatorów projektu ponownej analizy pod względem użyteczności, a w szczególności w zakresie aspektów technicznych.

3. Ocena rzeczywistych efektów testowania

Ocena rzeczywistych efektów testowania koncentrowała się na identyfikacji korzyści, jakie z udziału w testowaniu identyfikują Użytkownicy oraz Odbiorcy. Wnioskowanie oparte zostało na materiale pozyskanym z badań własnych (ankietowanie i wywiady) oraz na danych zastanych pozyskanych przez Realizatorów projektu.

Wypracowany w ramach projektu produkt finalny jest trafny - odpowiada na realne potrzeby polskiego systemu funkcjonowania szkół wyższych (publicznych i niepublicznych), w tym, w zakresie poprawy warunków kształcenia, wykorzystania potencjału kadrowego uczelni w kontekście współpracy B+R. Katalog działań i możliwości, jakie oferują inLAB i Kwestionariusz są skutecznymi sposobami rozbudzania w środowisku akademickim postaw o charakterze badawczym i probiznesowym.

W przypadku uczelni mamy niewątpliwie do czynienia z istotnym zapotrzebowaniem na efektywniejsze wykorzystanie potencjału naukowego, edukacyjnego i ekonomicznego, co szczególnie uwidacznia się

w przypadku uczelni niepublicznej. Aspekt biznesowy przejawiał się podczas wywiadów indywidualnych. Kanclerz WSG wypowiadał na ten temat w kilku wątkach:

„(...) niewątpliwie chcemy wskazywać, że działalność badawczo-rozwojowa jest i powinna być rozumiana, jako działalność biznesowa, nie należy się tego bać, nie należy się tego wstydzić, (...) jego działalność (inLAB przyp. autora) ma prowadzić, jeśli nie w krótkoterminowej to przynajmniej średnioterminowej perspektywie do przynoszenia zysków i innej ścieżki powodzenia dla funkcjonowania nie widzę niż zrównoważone wsparcie jednostki, która ma przynosić uczelni zyski”.

inLAB traktowany jest, jako jednostka będąca katalizatorem zmian w podejściu kadr naukowo-dydaktycznych uczelni do sposobu i zakresu wykonywanej pracy. Istotnym jest zerwanie z tradycyjnym podejściem do nauki i uporanie się z barierami o charakterze psychologicznym. Jednak w obliczu aktualnego systemu prawnego i uwarunkowań o charakterze demograficznym niektóre cele inLAB nie mogą być w pełni zrealizowane. W opinii dyrektora inLAB przy WSG:

„(...) uczelnia generalnie jest nastawiona tak bardzo, probiznesowo, tak bardzo na to żeby pracownicy naukowcy nie tylko zajmowali się dydaktyką, ale również prowadzili prace badawczo-rozwojowe, żeby te wyniki ich badań nie były chowane do szuflady tylko żeby ta komercjalizacja następowała (...) jednostka będzie musiała wykazać się tym, że coraz bardziej będzie ewoluowała w stronę takiej samowystarczalności i wręcz przynoszenia zysków”.

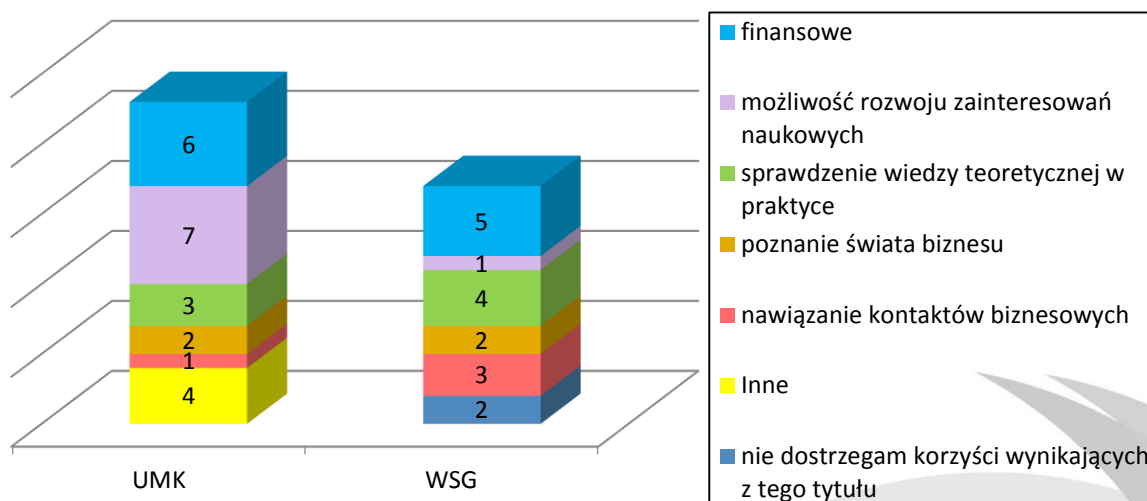
Zaangażowanie pracowników WSG w prace inLAB, zostało dostrzeżone zarówno w aspekcie jakościowym, jak i ilościowym, mimo, że w większości środowiska naukowego pokutuje tradycyjne podejście do uprawiania nauki. Osoby angażujące się sposób świadomy należą do mniejszości. Stąd jednostki takie jak inLAB stanowią punkt styku pomiędzy uczelnią, a przedsiębiorcą. inLABy postrzegane są, jako przykład dobrej praktyki pomagającej zneutralizować istniejące bariery dostępu zainteresowanych współpracą badawczo-rozwojową przedsiębiorców do poszczególnych jednostek organizacyjnych uczelni wyższych i odwrotnie. Równocześnie wszyscy badani uznawali przyjętą strukturę organizacyjną za prawidłową dla osiągania założonych celów. W dłuższej perspektywie czasowej być może wymagała będzie ona korekt, podyktowanych zakresem realizowanych zleceń, zmianami w szkolnictwie wyższym, sytuacją gospodarczą, potrzebą budowania uczelni korporacyjnych. Jednak rok testowania pokazał, że laboratorium inLAB w początkowej fazie jest trafnie skonstruowane w wymiarze organizacyjnym.

W przypadku pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych również pozytywnie oceniono dostrzegalne korzyści. Po stronie uczelni państwowej zaakcentowano możliwości rozwoju zainteresowań naukowych (30% wskazań), a także inne, takie jak pokazanie studentom, że nauka może być ciekawa i praktyczna, przetestowanie praktycznej współpracy ze studentami w kontekście metodyki projektowej, wykonanie rzeczy, na które w budżecie uczelni nie byłoby środków. Dla osób zaangażowanych po stronie uczelni prywatnej dominujący jest walor finansowy, ważne jest również możliwość sprawdzenia wiedzy teoretycznej w praktyce, a także nawiązywanie kontaktów biznesowych.

Znalazły się również osoby, które wskazywały na brak korzyści wynikających z tytułu współpracy z inLAB.

Wykres 30. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu pracy w Zespole Badawczym?

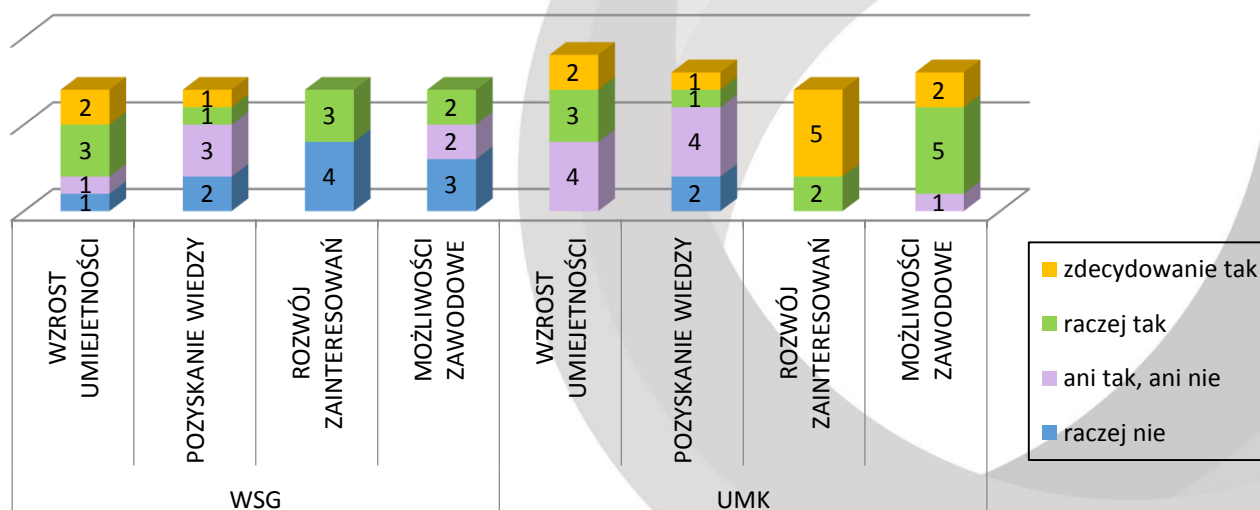
Członkowie Zespołów Badawczych (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Wykres 31. Czy działalność w inLAB pozwoliła Panu/Pani rozwinąć swoje umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe?

Członkowie Zespołów Badawczych (liczba wskazań)



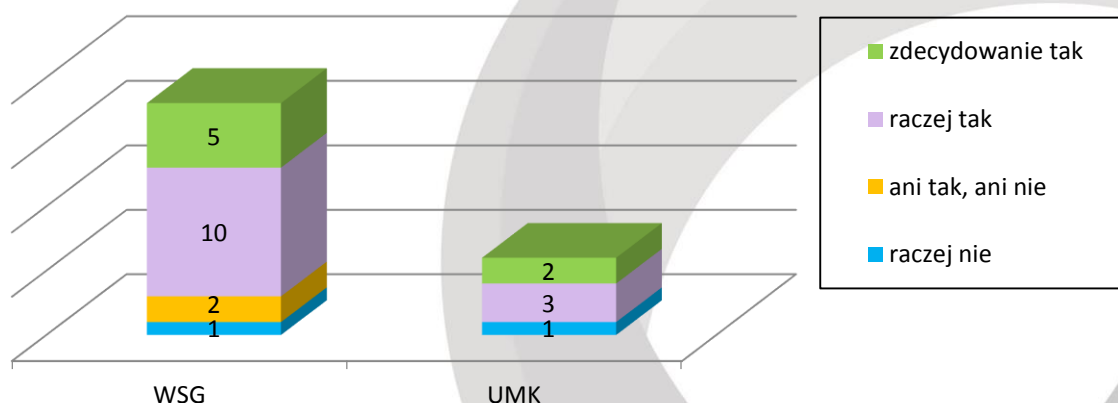
Źródło: Opracowanie własne

W ocenie badanych walorem projektu jest budowanie zasobów i ich umiejętne wykorzystywanie, czym wyróżnia się on istotnie na tle innych projektów dotychczas realizowanych projektów. Rozwiązania proponowane przez projekt, mogą być szczególnie ważne dla uczelni publicznej, w której pokutują utarte standardy ścieżki naukowej oraz w wielu przypadkach brak chęci (brak motywacji, brak oceny tego typu działań przez uczelnie, standardy). W przypadku uczelni prywatnej rozumienie kwestii biznesowych jest bardziej oczywiste i wynika z jej komercyjnego charakteru.

Z wyników ankiet przeprowadzonych wśród członków Zespołów Badawczych wynika, że udział w pracach inLAB także dla nich niósł szerokie spektrum walorów. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na bardzo dużą różnicę w kategorii „możliwości rozwoju zainteresowań naukowych”. W przypadku tej kategorii uwidacznia się tradycyjne podejście do uprawiania nauki w dużej publicznej uczelni. Z drugiej strony istotną przewagę w przypadku uczelni prywatnej widać w kwestii kontaktów biznesowych, które są wiele ważniejsze dla badanych z WSG. Ponadto dostrzeżono takie korzyści jak: „pokazanie studentom, że nauka może być ciekawa i praktyczna”, „przetestowanie praktycznej współpracy ze studentami w kontekście metodyki projektowej”, „wykonanie rzeczy, na które w budżecie uczelni ani innych grantach nie byłoby środków”.

Wykresy przedstawione poniżej stanowią wyniki badań ankietowych realizowanych wśród studentów UMK i WSG współpracujących z inLAB.

Wykres 32. Czy udział w pracach Zespołu Badawczego był dla Pana/Pani satysfakcjonujący?
 (liczba wskazań)

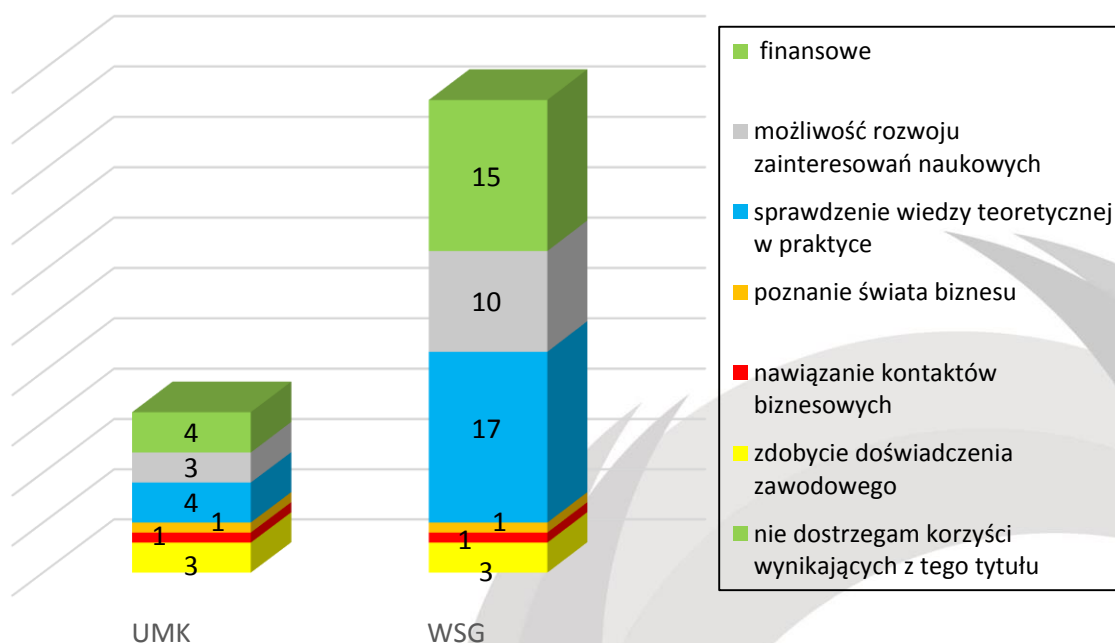


Źródło: Opracowanie własne

W ocenie większości badanych studentów zaangażowanie w prace Zespołów Badawczych wiązało się z satysfakcją. Poniższe wykresy pokazują z kolei, co wpływało na ową satysfakcję. Wśród korzyści (oprócz kwestii finansowych, które należałoby w kontekście testowanego modelu uznać tylko za wartość dodaną) przeważają możliwości rozwoju zainteresowań naukowych oraz sprawdzenie wiedzy teoretycznej w praktyce. W mniejszym stopniu zwracano uwagę na aspekty biznesowe.

Wykres 33. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu pracy w Zespole Badawczym?

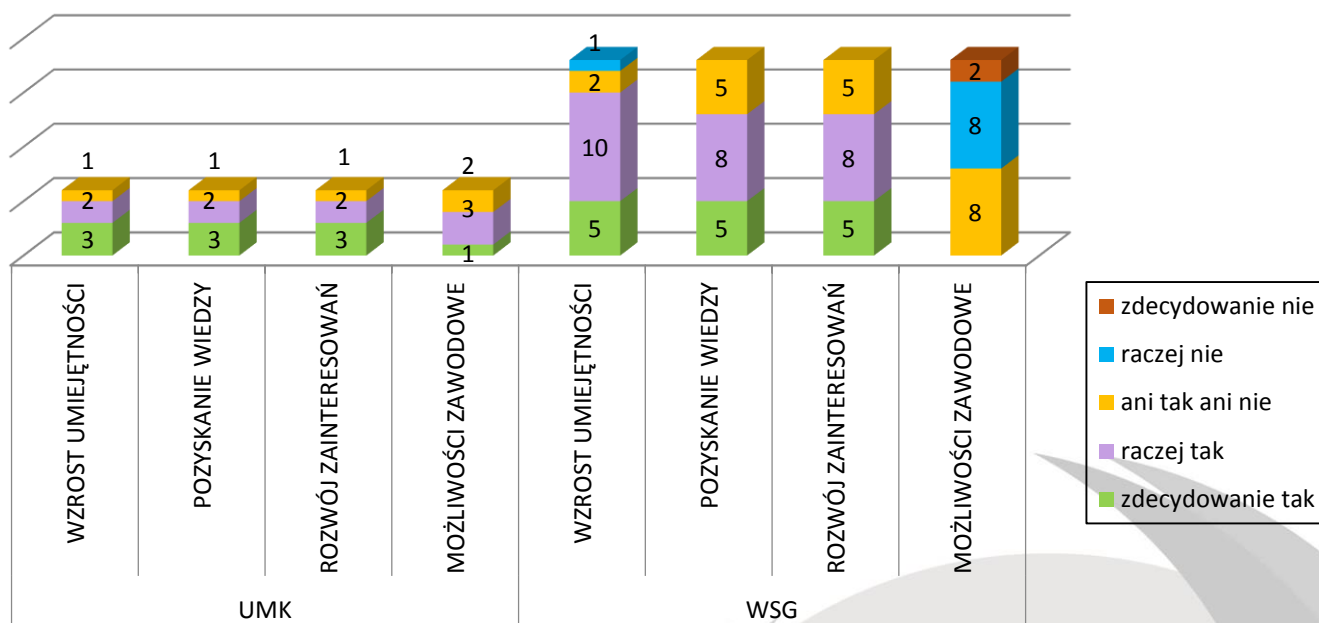
Studenci (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Wykres 34. Czy działalność w inLAB pozwoliła Panu/Pani rozwinąć swoje umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe?

Studenci (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Badane osoby wskazywały także na możliwości wieloaspektowego rozwoju. Przy czym istotne różnice w tym przypadku odnotowuje się dla studentów uczelni publicznej i prywatnej dla „możliwości zawodowych”, które w przypadku uczelni prywatnej ocenione są, jako niewystarczające (w sumie 55% wskazań). Istotną wagę studenci przykładali do aspektu finansowego, jednak należy go traktować tylko, jako swego rodzaju wartość dodaną. Podstawową wartością jest aplikacyjność wiedzy. Niska ilość wskazań dotyczy aspektów biznesowych, co może wskazywać na nieodpowiednie zagospodarowanie tego obszaru. Satysfakcjonująca jest także wpływu współpracy z inLAB na szeroki aspekt rozwoju. Najgorzej wypada ocena możliwości rozwoju zawodowego, które to w przypadku studentów z WSG w ponad 55% procentach zostały ocenione nisko. Wynik ten koreluje z niskim poziomem wskazań dla „zdobycia doświadczenia zawodowego”.

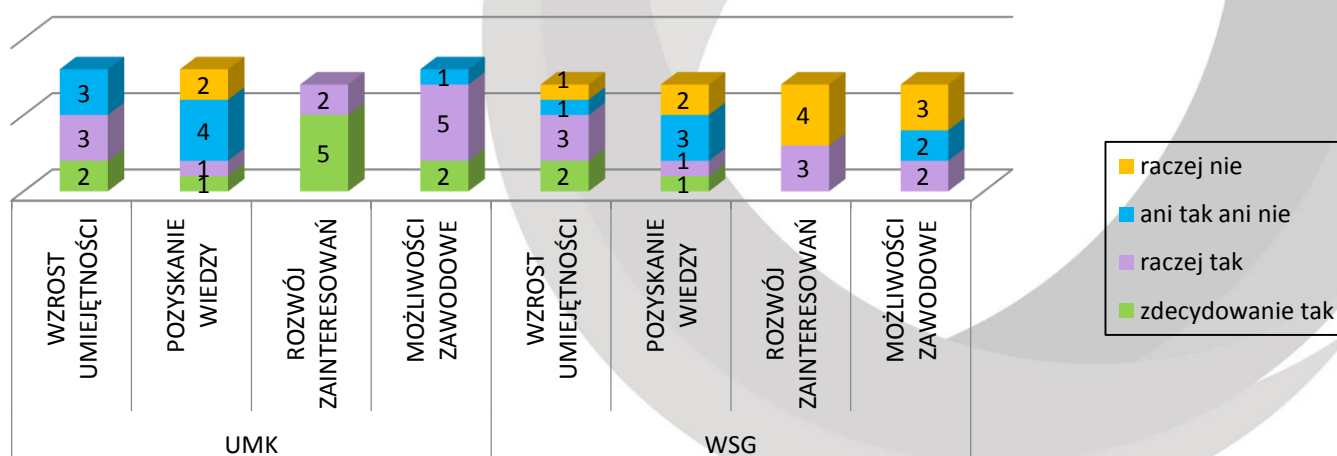
W przypadku tej grupy trafność modelu została oceniona pozytywnie w aspekcie możliwości rozwoju o charakterze naukowym, natomiast zarówno z wywiadów, jak i ankiet rysuje się obraz niewykorzystania potencjału, jaki dawały jednostki inLAB w kontekście rozwoju kompetencji o charakterze biznesowym. Jako zaletę wymienić można pracę metodą projektu, o czym świadczy cytowana wypowiedź jednej ze studentek zaangażowanej w pracę badawczo-rozwojowej:

„Przede wszystkim wiem już w tej chwili jak wygląda pewnym sensie zarządzanie projektami, jak wygląda praca w tego typu projektach, jak to wygląda np. rozłożone czasowo i na ile rzeczy można sobie w trakcie pozwolić i jak bardzo czasami jest ograniczane poprzez konkretne ramy projektu, jak to narzuca pewne bariery, poza które nie możemy wyjść, mimo tego, że mamy pomysły”.

Studenci zaangażowani z prace Zespołów Badawczych doceniają ideę inLAB. Uważają ją za potrzebną, ponieważ w ich ocenie zbyt mało jest instytucji, które dają możliwości rozwoju, pokazują, po co jest nauka (aplikacyjność). Dla studentów rozwiązywanie prawdziwych problemów jest szczególnie motywujące, pozwala zrozumieć teoretyczne koncepty, a to w konsekwencji zwiększa zainteresowanie samą nauką. Wyniki nie wskazują na istotne różnice w postrzeganiu inLAB przez studentów uczelni prywatnej i publicznej. Istotniejsze różnice widać tylko w kategorii „zdobycie doświadczenia zawodowego”.

Wśród motywów szukania możliwości współdziałania z podmiotami badawczo-rozwojowymi wymienić można brak zasobów (materialnych i niematerialnych), w tym brak środków finansowych, niedostępność specjalistycznych sprzętów, we własnych strukturach firmy. Z punktu widzenia efektywności ekonomicznej nawiązanie współpracy z uczelnią wyższą było najbardziej racjonalnym rozwiązaniem. W przypadku zasobów niematerialnych były to ograniczenia wiedzy. Wejście w bardzo specjalistyczne obszary związane z produktem bądź technologią wiąże się, bowiem często z koniecznością dysponowania kadrą o kompetencjach wyższych niż osób zatrudnionych w firmie na stałe. Ponadto przedsiębiorcy zwracali uwagę, że im projekt jest bardziej innowacyjny, tym jest bardziej ryzykowny, a to z kolei przekłada się na mniejszą chęć uruchamiania własnych zasobów finansowych. W świetle powyższego wyniki ankiet oraz analizowane opinie z wywiadów IDI w sposób jednoznaczny wskazują, że testowany model laboratorium inLAB odpowiada na potrzeby przedsiębiorstw.

Wykres 35. Czy działalność w inLAB pozwoliła Panu/Pani rozwinąć swoje umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe?
 Studenci (liczba wskazań)

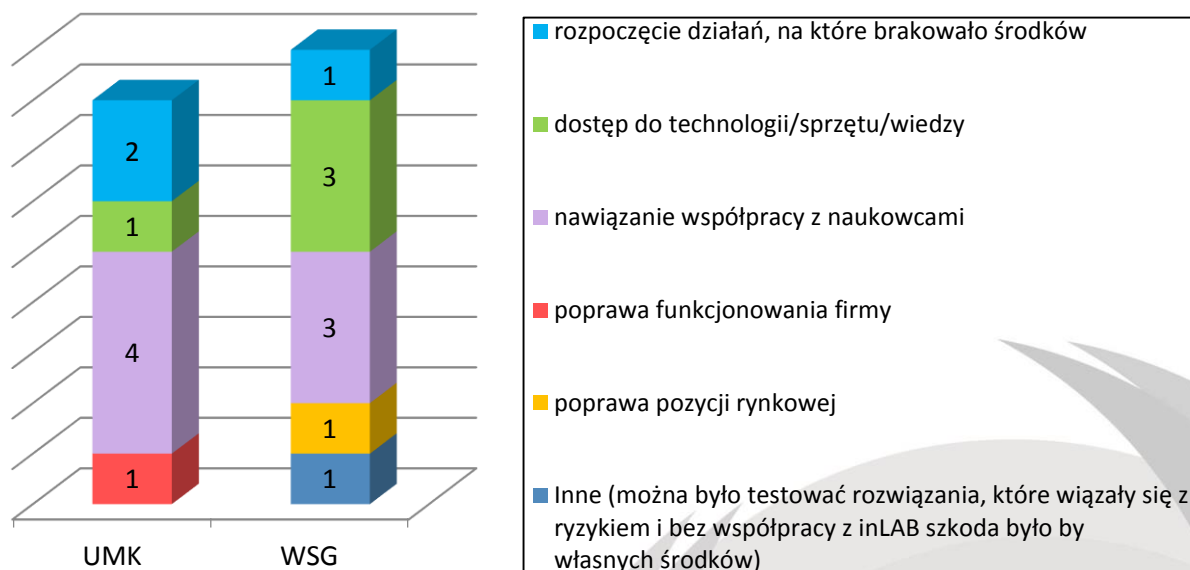


Źródło: Opracowanie własne

O zadowoleniu przedsiębiorców ze współpracy z inLAB świadczą następujące dane uzyskane z badania ankietowego:

Wykres 36. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu współpracy z inLAB nad projektem badawczym?

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty (liczba wskazań)

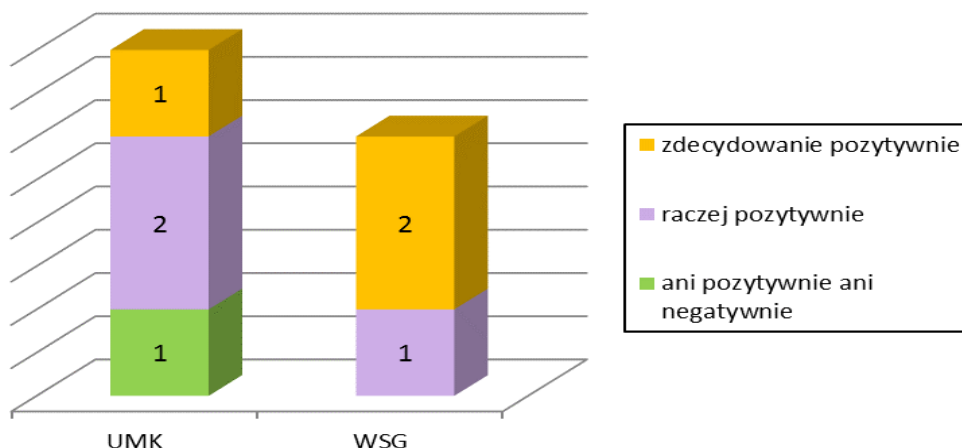


Źródło: Opracowanie własne

Autorytet i szeroko postrzegana niezależność jednostek naukowych i ich pracowników stanowiła argument dla rozpoczęcia współdziałania i narzędzie budowania na tej podstawie przewagi konkurencyjnej firmy. Bardzo istotnym zasobem pozyskiwanym przez przedsiębiorstwa współpracujące z podmiotami badawczo-rozwojowymi jest wiedza. Dostęp do systemów wiedzy gromadzonych przez jednostki naukowe jest oczywiście istotny ze względu na możliwości wykorzystania ich w działaniach rynkowych, związanych z opracowywaniem i wdrażaniem innowacji – przede wszystkim produktowych, ale również technologicznych czy organizacyjnych.

Wykres 37. Jak w Pana/Pani odczuciu, współpraca z inLAB wpłynęła na funkcjonowanie Pana/Pani przedsiębiorstwa lub jego pozycję na rynku?

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

W opinii przedsiębiorców współpraca z inLAB wpłynęła pozytywnie na funkcjonowanie przedsiębiorstw lub ich pozycję na rynku pracy. Dzięki niej możliwe było rozpoczęcie działań, na które wcześniej nie było funduszy, nawiązanie kontaktów z naukowcami. Współpraca z uczelnią zdaniem respondentów uwiarygodnia również firmę w oczach klientów.

„Korzyści? Przede wszystkim jest to źródło, które daje możliwość skorzystania z pomocy osób posiadających szeroką wiedzę w danej dziedzinie, ugruntowaną na polu akademickim i przede wszystkim, co bardzo istotne to jest to źródło bezpłatne dla przedsiębiorców, bo finansowane ze środków europejskich”

„Jeszcze wdramy cały system, to też z naszej strony wymaga troszeczkę czasumiśle, że to nawet dla nas funkcjonalność się poprawiła, jakość pracy, automatyzacji zdecydowanie większa, no i nowe perspektywy tak naprawdę”

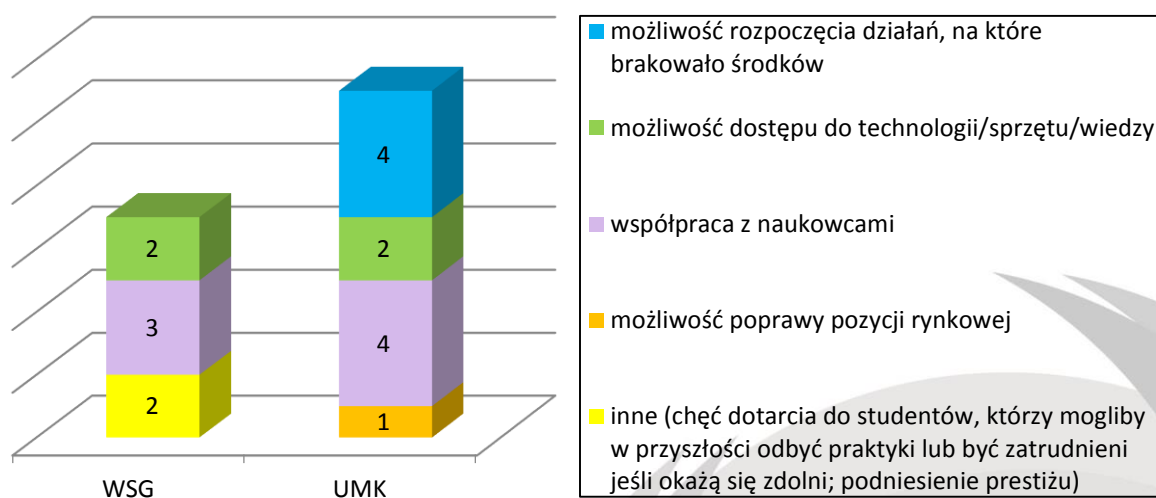
„Przede wszystkim dostęp do wiedzy tak i fakt, że InLAB, jako InLAB byłby koordynatorem czegoś takiego, wiadomo jak działają przedsiębiorcy, przedsiębiorca zazwyczaj ma strasznie dużo rzeczy na głowie i pomimo tego, że ta sama idea poprowadzenia projektu badawczo-rozwojowego jest fajna, zazwyczaj nikt nie ma na to czasu w momencie”

„Drugi atut to jest przede wszystkim wykorzystanie ogromnego potencjału wiedzy z kadry naukowej, gdzie dzisiaj oni skupiają się tylko i wyłącznie żeby jakąś tam wiedzę przekazać studentom natomiast można by było wykorzystać ten potencjał, ukierunkować go na fajne projekty, które można by później wykorzystywać w biznesie”

Z danych ankietowych wynika, że przedsiębiorcy dostrzegają szereg korzyści ze współpracy z inLAB. Za ważny uważa się szczególnie możliwość współpracy na naukowcami. W przypadku przedsiębiorstwa współpracujących z inLAB przy UMK istotne znaczenie miała możliwość rozpoczęcia działań, na które brakowało środków. Co ciekawe w przypadku współpracy z inLAB przy WSG takie wskazania nie wystąpiły.

Wykres 38. Co zachęciło Pana/Pani przedsiębiorstwo do nawiązania współpracy z inLab?

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty (liczba wskazań)

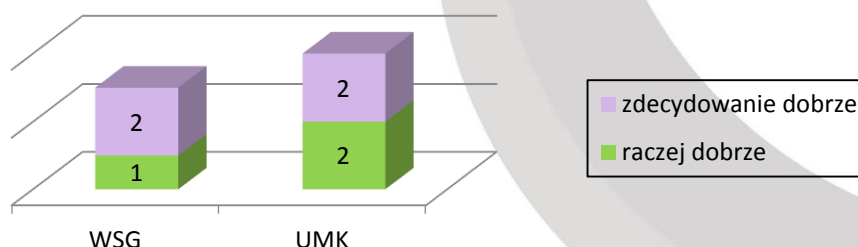


Źródło: Opracowanie własne

Produkt finalny oraz zaproponowane przez Projektodawcę podejście do komercjalizacji wyników pracy naukowej oraz diagnozowania potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac badawczo-rozwojowych są z pewnością bardziej efektywne od rozwiązań powszechnie stosowanych obecnie w polskich uczelniach. Dotychczasowe rozwiązania obarczone były licznymi wadami.

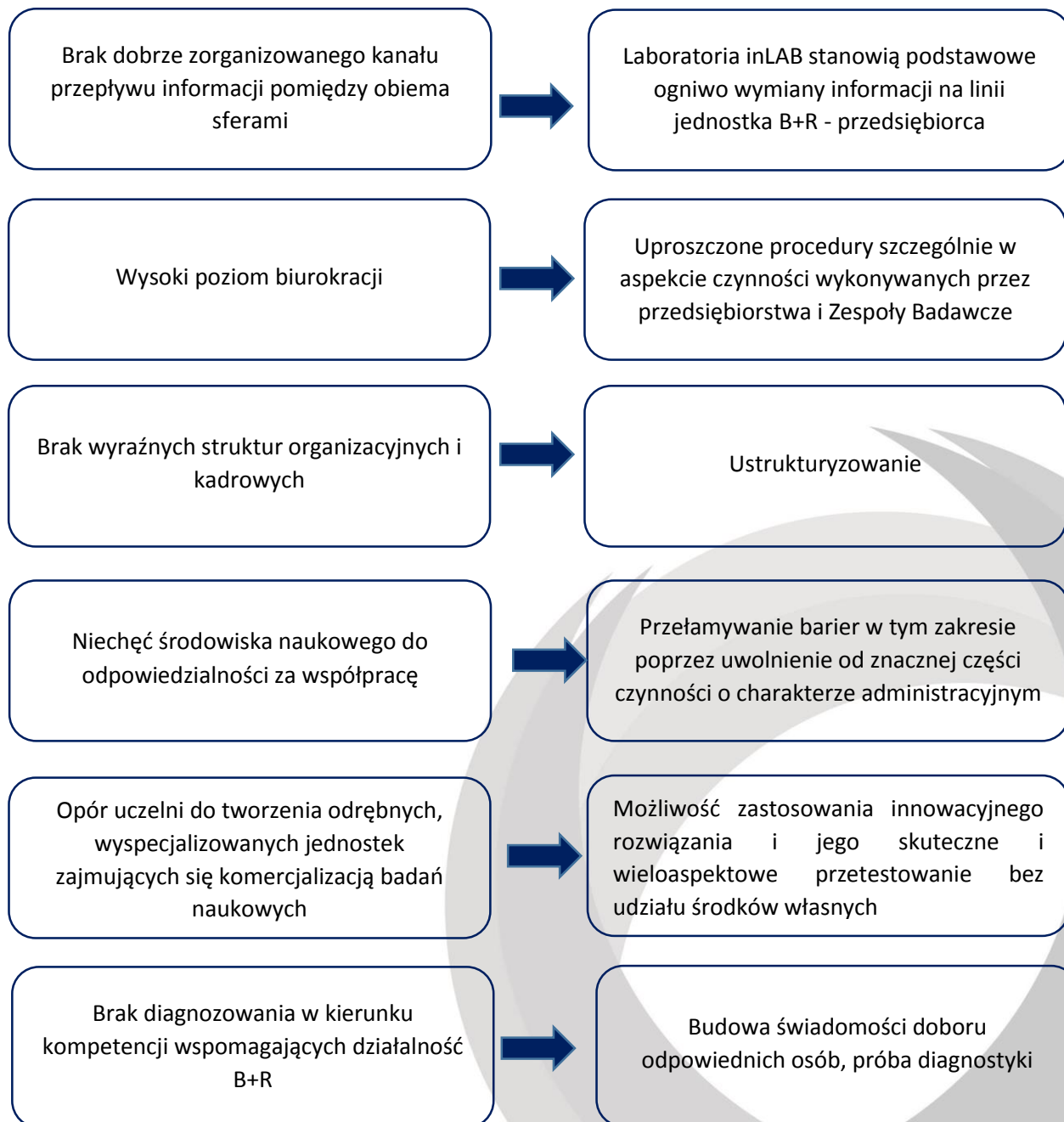
Wykres 39. Jak ocenia Pan/Pani końcowy efekt pracy Zespołu Badawczego przy realizacji projektu dla Pana/Pani przedsiębiorstwa

Przedsiębiorcy, dla których zrealizowano projekty (liczba wskazań)



Źródło: Opracowanie własne

Poniższa grafika pokazuje, w jaki sposób model inLAB je ogranicza:



Pomimo świadomości potrzeb w tym zakresie dotychczasowe próby zmiany na uczelniach biorących udział w projekcie nie okazywały się skuteczne. Działy się także niejako przy okazji, a to z kolei przekładało się na niskie efekty działań.

Zaproponowane rozwiązania w sposób zdecydowanie w sposób bardziej efektywny pozwalają kreować przedsiębiorczość akademicką na uczelniach. W przeprowadzonych wywiadach podkreślana była rola inLAB, jako jednostki aktywnej i kreatywnej, nieograniczającej się do prostego podawania informacji. Istotą było inicjowanie kontaktów, „pełnienie roli sprzedażowej” oraz nadzorowanie procesu współpracy (koordynowanie), a tym samym zwolnienie przedsiębiorstwa i zespołów badawczych z elementów biurokratycznych. inLAB tworzy kanały informacyjne ułatwiające przepływ informacji od i do Uczelni. Rozmówcy nie dostrzegali innych lepszych funkcjonujących rozwiązań.

„doceniane było to, że jest taka jedna jednostka, do której można się zwrócić, zarówno pracownicy naukowcy jak i przedsiębiorcy i byliśmy takim zarówno punktem kontaktowym, ale i też właśnie takim aktywnym, taką aktywną jednostką, która również szuka odbiorców oferty zewnętrznej i wewnętrznej”.

„mieliśmy taką sytuację, że to, co leżało po stronie przedsiębiorstwa to tutaj biuro inLAB się zajmowało, bo to są te kwestie formalne, takie dotyczące firmy ich obrotów i tak dalej, to już było poza nami, myśmy mieli tą swobodę że mieliśmy się skupić na projekcie i na zrealizowaniu badań.

Co ciekawe wnioski te formułowały osoby związane z inLAB działającym przy UMK. W przypadku WSG sprawy związane, z kwestiami proceduralnymi nie były podnoszone, co może wynikać z innego bardziej praktycznego podejścia do kwestii pracy naukowej.

Z wywiadu z reprezentantem UMK, wynika, że na Uczelni szukano modelu współpracy z biznesem na różnych płaszczyznach, w tym rozwiązań systemowych gwarantujących ciągłość kontaktu z biznesem. Wymogi światowe stawiają na komercjalizację wiedzy, istnieje potrzeba wpisania się w ten nurt związków z otoczeniem. Model inLAB był wdrażany ze m.in. ze względu na chęć uprządkowania badań. Projekt wpisuje się w te wszystkie potrzeby, równocześnie pozwalając zbudować sieć kontaktów, które będą procentowały.

Zagadnienie trwałości należy rozpatrywać pod kątem kilku istotnych warunków tj. możliwości finansowania, funkcjonalności, rozwiązań organizacyjnych, zapotrzebowania (popytu) na oferowane przez inLABy działania.

W przypadku WSG padają deklaracje o dalszym funkcjonowaniu jednostki, jednak nie określa się żadnej perspektywy czasowej, a w precyzyjne określenie ram funkcjonowania sprawia trudności. Kanclerz WSG określił możliwość funkcjonowania inLAB w następujący sposób:

„Tak jak podkreśliłem, bardziej chcę zrozumieć inLAB, jako pewien zespół mechanizmów, zespół procedur, które można inteligentnie stosować do struktury uczelni, każda uczelnia ma swoją specyfikę i prawną, organizacyjną i kompetencyjną, więc odpowiedź na tak postawione pytanie brzmi tak, ale z zastrzeżeniem inteligentnego dopasowywania się do struktur” (kanclerz WSG).

Raczej wyklucza się opcję działania na zasadzie jednostki o charakterze spinowym, bowiem w ocenie władz uczelni utrudnia to realizację zadań, rozpoznawanie potrzeb komunikację. W ocenie konsultanta

merytorycznego model spełnił cele, jakie stawiany były przed jednostkami, jednak z uwagi na wielkość i strukturę uczelni większe szanse na dalsze funkcjonowanie daje Uczelnia prywatna. W ocenie kadry zarządzającej inLABem przy UMK warunkiem dalszego funkcjonowania jest zwiększenie zakresu autonomii i możliwości bezpośredniego dysponowania zapleczem Uczelni, co w istotnym zakresie zwiększa szanse samofinansowania. Idealną formą byłoby stanie się jednostką spin off/out. Alternatywą może być dopisanie kojarzenia Działowi Nauki. W obliczu powstawania na Uczelni Centrum Transferu Technologii, inLAB w testowanym modelu nie ma szansy funkcjonować.

Przewijają się także aspekt finansowy, istotnym warunkiem jest możliwość samofinansowania. Jednak w ocenie wszystkich badanych zbliżająca się perspektywa finansowa Unii Europejskiej na lata 2014-2020 będzie stwarzała takie możliwości z uwagi na priorytetowe traktowania obszaru B+R. Wszyscy badani przedsiębiorcy (zarówno dla których zrealizowano projekty, jak i te z którymi współpraca zakończyła się na na fazie pierwszych konsultacji), chcieliby w przyszłości kontynuować współpracę z inLAB, jednak za jeden z istotnych warunków uznają większe możliwości finansowe, które przekładałyby się na jakość i zakres realizowanych projektów B+R. Wybrane opinie:

„W ogóle sama idea takich ośrodków badania i rozwoju, które jednocześnie łączą biznes z jednostkami naukowymi jest moim zdaniem rewelacyjna i tutaj oczywiście gdyby InLAB działał komercyjnie i nie miałby z góry określonych ram, bardzo chętnie widzielibyśmy współpracę z takim podmiotem” (przedsiębiorca, inLAB UMK)

W przypadku Kwestionariusza po udoskonaleniu narzędzia ma ono szansę trwale funkcjonować w przestrzeni badawczo-rozwojowej. Koszty jego utrzymania i funkcjonowanie na zasadzie open source sprawiają, że narzędzie to może być powszechnie stosowane, szczególnie przez podmioty, które w sposób poważny traktować będą kwestie badawczo-rozwojowe. Trwałości Kwestionariusza służyć będzie ponadto najbliższy okres programowania środków z Unii Europejskiej na lata 2014-2020, który kwestie związane z zagadnień B+R, a co za tym idzie współpracy środowiska naukowego i przedsiębiorstw traktuje, jako priorytetowe.

W ocenie Ewaluatora udało się skutecznie osiągnąć cel, jakim było zaadaptowanie rozwiązań wypracowanych i wdrażanych przez Uniwersytet Laurea z Finlandii. W stosunku do modelu fińskiego zasadnicze różnice polegają na tym, że w Finlandii działa siedem laboratoriów, których struktura jest bardziej elastyczna, zależna od potrzeb. Wypracowany w ramach projektu model inLAB w znacznym stopniu nawiązuje do wzorca fińskiego. Jest on jednak bardziej uniwersalny i sformalizowany. Fińskie SIDlaby są bardziej wyspecjalizowane, jednostki inLAB mają natomiast charakter interdyscyplinary. Struktura ta jest jednak efektywna, ale docelowo w oczach respondentów będzie musiała się rozwijać np. o grupy specjalistów. Różnice w zastosowanych rozwiązaniach wynikają z obiektywnych warunków, polegających na możliwościach prawnych, ale także tradycji prac badawczo-rozwojowych. Jedną z podstawowych różnic stanowi kwestia angażowania studentów. W modelu fińskim studenci odgrywają bardzo ważną rolę, która wynika z wypracowanych przez lata schematów połączenia dydaktyki z pracami B+R. Z przeprowadzonych wywiadów IDI wynika, że w Polsce, w tym na UMK

i WSG nie ma takich tradycji lub są one niewystraszające. Szczególnie uczelnia publiczna charakteryzuje się stosunkowo mało aplikacyjnym podejściem do uprawiania nauki. Jednostki inLAB mają być punktem startowym, który rozpocznie w sposób usystematyzowany proces angażowania studentów w prace B+R. W Finlandii mamy także do czynienia z większym poziomem umiędzynarodowienia wśród studentów, co przekłada się na dużą liczbę projektów międzynarodowych. W opinii badanych na przeszkodzie stały także kwestie związane z brakiem formalnych ram angażowania studentów. Model nie wpisywał się w obowiązujące sylabusy. Natomiast, co do zasady wszystkie strony zaangażowane w funkcjonowanie jednostek inLAB uważają, że jest to niezwykle istotne, a Model uświadamia, że angażowanie studentów jest potrzebne i możliwe. Analiza okresu testowania jednostek inLAB wskazuje, że proces ten został zapoczątkowany i większość zrealizowanych projektów B+R odbyła się przy znacznym udziale studentów, wyłonionych do prac m.in. poprzez zastosowanie narzędzi diagnostycznych – innowacyjnego testu psychometrycznego.

W Polsce panują także odmienne niż w Finlandii zasady funkcjonowania pracowników na uczelni. Są oni mniej zorientowani na współpracę z biznesem. Co podkreślali rozmówcy szczególnie w szkołach publicznych ocenia się głównie za dorobek naukowy, a za warunek rozwoju w ramach funkcjonującego Modelu część badanych uznała konieczność zmniejszenia liczby prowadzonych zajęć dydaktycznych, czy też systemu uzyskiwania stopni naukowych. Tymczasem w przypadku Uniwersytetu Laurea jego pracownicy mają w zakresie obowiązków współpracę ze światem biznesu, co niejako determinuje ich aktywność. Brak jest także jasnych kryteriów oceny pracowniczej szczególnie w odniesieniu do prac badawczo-rozwojowych i orientacji probiznesowej, co w Finlandii funkcjonuje bardzo dobrze. Zdaniem badanych polskie Uczelnie charakteryzuje też mała aplikacyjność badań naukowych oraz mniejsze otwarcie pracowników na nowe trendy.

W Finlandii dobrze funkcjonuje diagnoza środowiska akademickiego, w tym ocena potencjału do współpracy z biznesem. Traktuje się to, jako bardzo ważny element rozwoju uczelni. Podobnie jak w przypadku projektu podejmuje się tam próby stosowania profesjonalnych narzędzi typu testowany „Kwestionariusz...”, przy czym bazuje się jednak na tradycyjnym postępowaniu selekcyjnym. Tym samym „Kwestionariusz” należy uznać za narzędzie potrzebne, uświadamiające, na jakie cechy należy zwracać uwagę dokonując selekcji osób zaangażowanych w rozwój przedsiębiorczości akademickiej.

W Finlandii dużo środków na prace badawczo-rozwojowe prowadzone przez SIDlaby pochodzi od agencji wspierającej innowacyjność TEKES, ponadto w kosztach zdecydowanie chętniej niż w Polsce partycypują przedsiębiorstwa i Uczelnie. Dodatkowo są tam mniejsze obwarowania związane z pozyskiwaniem zewnętrznych źródeł finansowania. W zakresie promocyjnym w ocenie Konsultanta ds. modelu fińskiego istnieją znaczne podobieństwa, uwidaczniające się dużą „widocznością” SIDlabów i inLABów, co przekłada się na efekt w postaci rozpoznawalności. To z kolei ma wpływ na docelowe zwiększenie dochodów szkół wyższych, które te innowacyjne rozwiązania wdrożyły lub wdrażają.

Stopień implementacji fińskiego modelu SIDlab należy uznać za wysoki. Za podstawową różnicę należy uznać wyższy poziom sformalizowania i uniwersalizm modelu, który w ocenie Ewaluatora

i badanych stanowi bardzo dobrą strukturę bazową. Pomimo braku długookresowej tradycji przedsiębiorczości akademickiej w Polsce, „Laboratoria inLAB” oraz „Kwestionariusza”, stanowią przykład dobrze opracowanego, przetestowanego i mającego szansę upowszechnienia modelu transferowania wiedzy oraz innowacyjnych rozwiązań do praktyki gospodarczej.

Działalność Laboratoriów inLAB i stosowanie „Kwestionariusza” przekładają się na poprawę funkcjonowania szeroko rozumianej przedsiębiorczości akademickiej, zapelniając występującą w tym zakresie lukę. Wszystkie cele, jakie stawiano przed projektem należy uznać w ocenie Ewaluatora za osiągnięte.

4. Analiza wykonania wskaźników projektu

Pożądany stan docelowy po wprowadzeniu innowacji to zastosowanie przez uczelnie (użytkowników modelu) rozwiązań, które:

- 1) poszerzą dopływ innowacyjnych rozwiązań z uczelni do gospodarki. Zrealizowany poprzez efektywny i udrożniony transfer wiedzy i technologii pomiędzy sektorem nauki a przedsiębiorstwami oraz komercjalizację wyników badań naukowych,
- 2) wyposażą uczelnie w narzędzie wspierające sieć współpracy i skuteczną wymianę informacji między nauką a biznesem. Komunikacja przebiegać będzie dwutorowo a dotychczasowe bariery w tym zakresie zostaną przezwyciężone,
- 3) zwiększą zainteresowanie przedsiębiorców realizacją projektów B+R we współpracę z uczelnią, co również przełoży się na wzrost dochodów uczelni w wyniku realizacji komercyjnych badań na rzecz przedsiębiorstw pozyskanych przez kadrę laboratoriów inLAB,
- 4) w sposób bardziej efektywny wykorzystają potencjał kadry naukowej uczelni i studentów, angażując do współpracy z przedsiębiorstwami osoby o odpowiednich predyspozycjach osobowościowych i poznawczych,
- 5) uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni w wyniku poszerzenia jej o możliwość udziału studentów w zajęciach praktycznych przy realizacji projektów B+R.

Ocena rzeczywistych efektów testowania koncentrowała się z jednej strony na identyfikacji korzyści, jakie z udziału w testowaniu identyfikują Użytkownicy oraz Odbiorcy, a z drugiej strony na weryfikacji wskaźników celów i rezultatów twardych i miękkich założonych przez Realizatorów w fazie testowania. Wnioskowanie oparte zostało na materiale pozyskanym z badań własnych (ankietowanie i wywiady indywidualne) oraz na danych zastanych (wyniki badań ankietowych) pozyskanych przez Realizatorów projektu.

Wyniki przeprowadzonych badań wskazują, że zarówno Użytkownicy (reprezentowani przez kadre inLAB, władze uczelni, członków Zespołów Badawczych – w tym pracowników uczelni i studentów) oraz Odbiorcy są zadowoleni z efektów okresu testowania laboratoriów inLAB.

1. Czy udało się opracować rozwiązanie, które w sposób bardziej efektywny wykorzystuje potencjał kadry naukowej i naukowo-dydaktycznej uczelni i studentów?

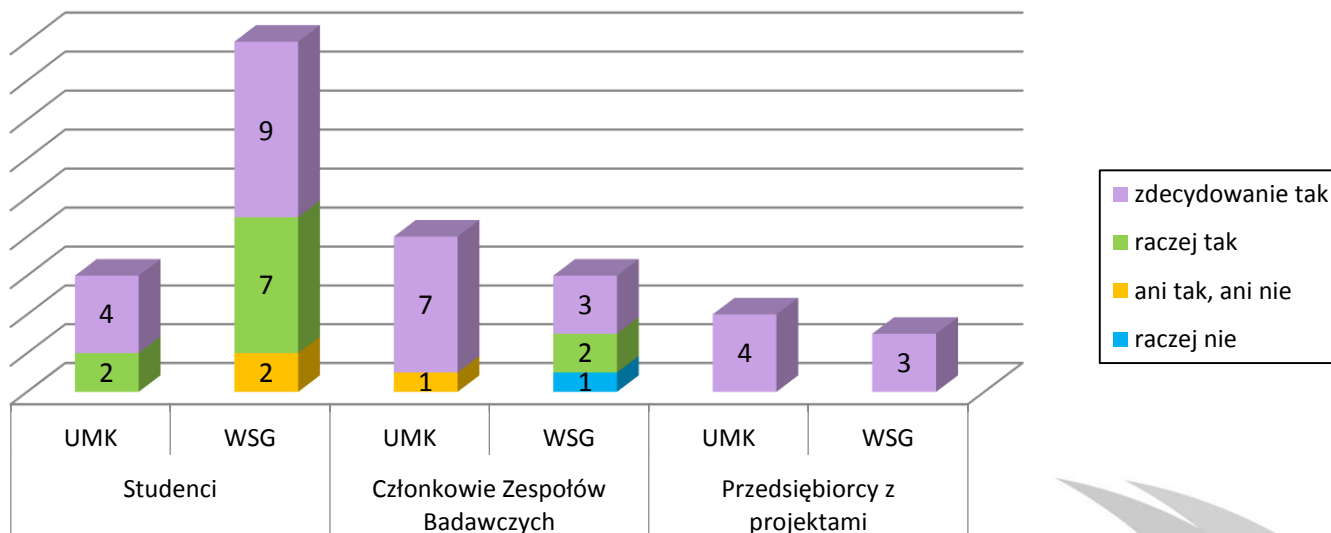
Z analizowanego materiału badawczego wynika, że jednostki inLAB postrzega się, jako „organizacje” pozwalające osobom z grona akademickiego zdobyć doświadczenie we współpracy z przedsiębiorstwami. Uznaje się to za zagadnienie bardzo istotne w obliczu kierunku rozwoju szkół wyższych, które ów rozwój powinny warunkować współpracą z przemysłem, rozwiązywaniem realnych problemów *„a nie teoretycznymi dywagacjami na tematy może ciekawe z akademickiego punktu widzenia, ale niekoniecznie z praktyki” (Exnui)*. W opinii badanych przedsiębiorców środowisko naukowe jest zastępe, jeżeli chodzi o wykorzystywanie swojego potencjału. Warto, żeby społeczeństwo wiedziało, że wiedza nie zostaje tylko w szufladzie. Uczelnia nie jest w stanie każdemu studentowi zapewnić kontaktu z aparaturą stąd ważne jest umożliwienie kontaktu indywidualnego z opiekunem, sprzętem.

„mamy z jednej strony biznes, mamy z drugiej strony naukę i te dwie rzeczy muszą żyć w jakiejś takiej korelacji i wzajemnie się uzupełniać, jeżeli mamy sytuację taką jak dzisiaj, gdzie polskie uczelnie w ogóle nie myślą o przyszłości swoich studentów, prowadzimy całe tory w ślepej ulicy, bo Ci ludzie wychodzą ze studiów nie mają żadnego związku z biznesem”

„Moim zdaniem to był bardzo dobry model cały zespół był odpowiedzialny za to żeby poszukiwać pracowników naukowych. Niedociągnięcia, które może się pojawiły to przekonanie pracowników naukowych żeby włączać w te procesy badawcze również studentów. To zaufanie do studentów jest dość ograniczone, często o wiele łatwiej jest pracownikowi samemu rozwiązać problem niż tłumaczyć studentowi cały materiał i kierować tym studentem, chociaż chce ten problem rozwiązać”

Rozwiązanie testowane w ramach projektu pozwala efektywniej zarządzać potencjałem naukowym uczelni. Doceniana jest dwukierunkowa aktywność polegająca na sprawowaniu innowacyjnej funkcji transmittera informacji od i do środowiska akademickiego. Za jedną z najważniejszych cech uważa się sprawowanie przez inLAB funkcji „sprzedażowej”. Istotą są aktywne działania, a nie bycie punktem konsultacyjnym. Ważne są działania animacyjne. W opinii reprezentanta władz UMK inLAB to instytucjonalna innowacja, która stwarza nową praktykę. Wcześniej gdyby zapytać środowisko akademickie, jak skomercjalizować swoją wiedzę i dokonania trudno byłoby o odpowiedź. inLAB niejako zobowiązuje do wzmożonego działania, pokazuje jak dążyć do komercjalizacji, w dużej mierze uświadamiając, że to możliwe. Pomaga zerwać, ze standardowym podejściem do nauki, w którym ciągle pokutuje przekonanie, że liczą się inne efekty, jak np. kolejny artykuł.

Wykres 40. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem pozwalającym bardziej efektywnie wykorzystywać potencjał kadry naukowej uczelni i studentów?



Źródło: Opracowanie własne

W ocenie Ewaluatora niewykorzystywany jest jednak w pełni potencjał środowiska studenckiego. Mimo powszechnych deklaracji, że studenci mogą stanowić integralną część Zespołów Badawczych i nie ma w tym zakresie znaczących barier studenci i studentki angażowanie do projektów wykonywali raczej prace o prostym charakterze. W przypadku Zespołów Badawczych działających w ramach inLAB znacznie mniejsza była liczba studentów UMK. W jednym z projektów studenci w ogóle nie zostali zaangażowani (z uwagi na brak zgody przedsiębiorstwa). Z badanych opinii można wywnioskować pewien dystans do angażowania studentów, wynikający m.in. z braku tradycji w tym zakresie, tradycyjnego podejścia do kwestii dydaktycznych. Studenci w ocenie dziekana WNEiZ ds. rozwoju i współpracy z zagranicą, nie powinni być angażowani na skalę masową. Należy wyłaniać osoby najzdolniejsze, określić warunki brzegowe udziału w projektach B+R i nagradzać tylko za sukcesy. Jednym z narzędzi selekcyjnych może być Kwestionariusz. Procedury powinny instytucjonalnie eliminować osoby, które widzą tylko korzyści krótkookresowe (uwaga dotyczyła także środowiska naukowego).

„zapał (przyp. Aut. Studentów) w moim przekonaniu był nieco studzony przez samych pracowników realizujących projekt badawczy, wydaje mi się, że to z tego, że nie ma takich konkretnych ścieżek postępowania ze studentami, pracownicy, czy kadra naukowa nie bardzo ma pomysł na to, w jaki sposób zaangażować studentów realizację projektów”

„W naszym przypadku chyba jest tak, że bardziej angażuje do tej pory akademików niż studentów. Nie wiem, tak dokładnie, z czego to wynika. Być może z braku tradycji, być może pewnego niedowładu organizacyjnego tu z naszej strony. (...) Ten student nawet, jeżeli gdzieś jest, jest kwiatkiem do kożucha.”

2. Czy testowane rozwiązanie uatrakcyjniło ofertę edukacyjną uczelni?

W ocenie badanych inLAB jest innowacyjnym rozwiązaniem w przestrzeni akademickiej, który dla aktualnych i przyszłych studentów stanowi ciekawą wartość i daje szansę na inny niż standardowy model edukacji. Potwierdza się opinia zawarta w procedurach, że jednostka inLAB może stanowić unikatową cechę Uczelni, postrzeganą w kategoriach mocnych stron. Dotychczasowe projekty miały tylko charakter badawczy. Standardowy model funkcjonowania uczelni zakłada, że pracownik naukowy zdobywa grant i ewentualnie przy pomocy studentów rozwiązuje pewien problem. W przypadku inLAB pojawia się jeszcze kontakt z rzeczywistym przedsiębiorcą, co sprawia, że ewentualny produkt, nie kończy się na publikacji, ale musi być przekazany przedsiębiorcy, który musi go zaakceptować. Dodatkowy czynnik w postaci dążenie do zadowolenia klienta jest doskonałym wprowadzeniem do praktyki gospodarczej. Z przeprowadzonych analiz wynika, że jednostki inLAB starały się przekazywać pracownikom naukowym potrzeby prowadzenia zajęć dydaktycznych w sposób bardziej aplikacyjny, aby zachęcać studentów uczyć ich właśnie współpracy w grupie. Ma to się przełożyć na opracowanie utylitarnych rozwiązań. Dla oceny tego wskaźnika ważne są poniższe wypowiedzi:

„Przede wszystkim wiem już w tej chwili jak wygląda pewnym sensie zarządzanie projektami jak wygląda praca w tego typu projektach, jak to wygląda np. rozłożone czasowo i na ile rzeczy można sobie w trakcie pozwolić i jak bardzo czasami jest ograniczane poprzez konkretne ramy projektu, jak to narzuca pewne bariery, poza które nie możemy wyjść, mimo tego że mamy pomysły na realizację dalej, chociaż z tego, co wiem sama pracownia InLABu bardzo mocno stara się nawet, jeśli jeszcze jakieś pomysły się pojawiają współpracować z danym miejscem w formie kolejnych projektów, więc myślę, że jest taka możliwość” (studentka, członek Zespołu Badawczego, WSG)

„W przypadku takiego tradycyjnego podejścia mamy grant, rozliczamy go, trzeba było zrobić tyle i tyle publikacji to jest łatwo mierzalne tak, zdobyć ileś tam punktów np. i sprawa się zamykała, tutaj jeszcze poza tym że problem trzeba rozwiązać to trzeba go na koniec sprzedać tak, z klientami biznesowymi to różnie bywa na początku mogą chcieć co innego a na końcu dostanie jeszcze całkiem coś innego i będzie bardziej zadowolony niż by dostał to czego chciał, także to jest ta wartość taka dodana, której myślę że wcześniej nie było, przez to że tych problemów badawczych, mocno związanych z biznesem jest i będzie więcej to ta atrakcyjność studiowania się poprawia” (konsultant)

Zwracano uwagę na aspekt finansowy, jednak z uwagi na możliwości rozwoju i wykorzystania potencjału własnego potencjału naukowego i możliwość zdobycia doświadczenia, aspekt ten uznano za mniej istotny.

„uczymy się też siebie w pracy w tym zespole akurat takiej kooperacji – InLAB, my, Kselmed, ale wydaje nam się że tutaj, to jest moja oczywiście subiektywna ocena, ale myślę, że nie odosobniona, że nam się udało całkiem bardzo dobrej atmosferze zrealizować ciekawy projekt, który wskazuje na to że, tego rodzaju działania i my na pewno, jeżeli będziemy mieli możliwość, będziemy szukać możliwości żeby w takie projekty wchodzić”

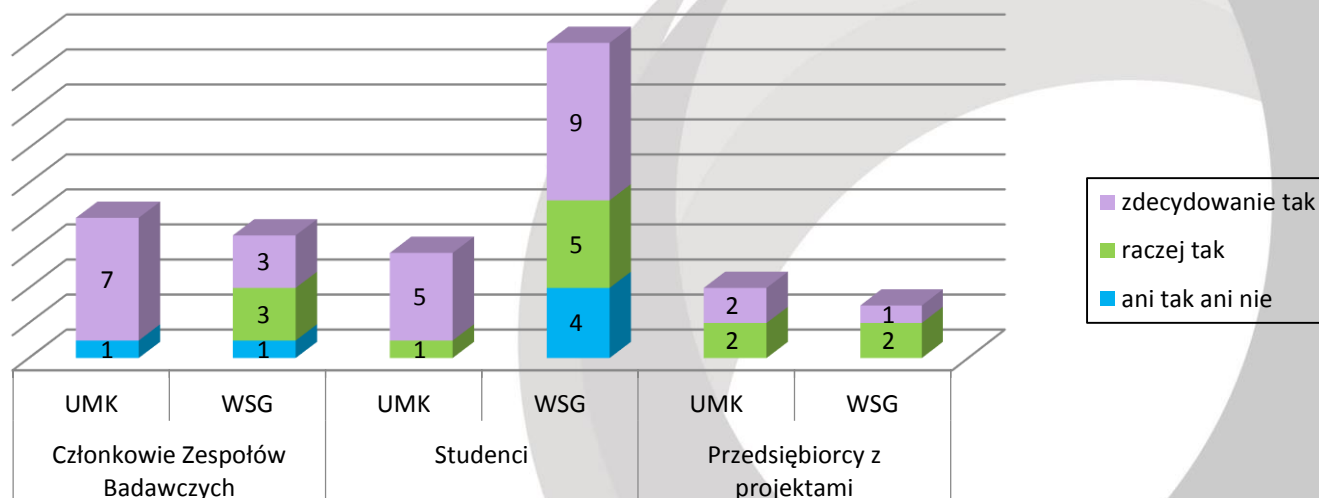
„(...) bardzo się cieszę, że studenci rzeczywiście traktowani są w tym projekcie jak osoby posiadające pewną wiedzę i umiejętności nie tylko jako osoby które mogą się uczyć przy realizacji takiego projektu, ale też pewne rzeczy realizować, ja cieszę się zwłaszcza ze strony patrząc mojego kierunku turystycznego, że mam możliwość wpłynięcia atrakcyjności i w okolicy której mieszkam w której się uczę, natomiast jest to rzecz, która może dla konkretnych osób być magnesem przyciągającym do tej uczelni, ale tak jak mówiłam nadal wśród swojego środowiska na swoim kierunku postrzegam, że nie wszystkim się chce w związku z tym nie dla wszystkich będzie to rzeczą na plus, aczkolwiek powinno być” (studentka, członek Zespołu Badawczego, inLAB WSG)

Z informacji uzyskanych w drodze wywiadów wynika, że część środowiska akademickiego chętnie angażuje się w praktyczne działania, szczególnie, jeśli chodzi o doktorantów. Oczekuje na takie możliwości, jakie stwarza inLAB. Pojawiały się takie opinie:

„w parę dni się nauczyli więcej niż przez cały semestr; nareszcie rozumieją do czego się to przydaje” (doktorant, członek Zespołu Badawczego, inLAB UMK)

Poniższy wykres obrazuje postrzeganie jednostek inLAB, jako podmiotów uatrakcyjnających ofertę edukacyjną uczelni.

Wykres 41. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem uatrakcyjnającym ofertę edukacyjną uczelni?



Źródło: Opracowanie własne

inLAB i Kwestionariusz – rozwiązania, które mogą przekładać się może na zwiększenie dochodów szkół wyższych

Model inLab należy uznać za rozwiązanie służące udrożnieniu kanałów komunikacji środowiska naukowego z otoczeniem biznesowym, które równocześnie przekładać się może na zwiększenie dochodów szkół wyższych.

„jedną z możliwości podnoszenia tego poziomu innowacyjności jest nawiązanie współpracy ze światem nauki tak, bo można naśladować pewne rozwiązania, które są na zachodzie (...) ale żeby być lepszym od zachodu do którego dążymy cały czas, trzeba wyjść przed szereg i trochę zaryzykować i przyjść do pracowników naukowych i prosić o znalezienie jakiegoś rozwiązania, bo mamy mądrych pracowników naukowych, którzy mają ogromną wiedzę, ale niekoniecznie wykorzystujemy to w takich komercyjnych przypadkach” (konsultant merytoryczny projektu)

„obsługą formalną zajmował się InLAB w związku, z czym ci pracownicy byli odciążeni od tych kwestii formalnych, podpisywania umów, wypłaty wynagrodzenia czy kontaktów z firmami, również nie byli oni obciążeni”

Istotne jest, aby przedsiębiorcy pokazywać możliwość osiągnięcia konkretnego efektu, wartości, za którą jest w stanie zapłacić. Nie będą stały wówczas na przeszkodzie nawet lata zaniedbań i brak zaufania firm do świata nauki. Ważnym aspektem jest także współpraca na linii uczelnia-uczelnia pozwalająca na wzajemne wykorzystanie swoich zasobów osobowych do prac badawczo-rozwojowych.

„w związku z tym takie kontakty z innymi uczelniami, promowanie tej naszej jednostki na innych uczelniach, myślę że w przyszłości też będzie skutkowało tym, że ja będę mogła pozyskiwać osoby z innych uczelni, żeby te projekty rzeczywiście były potem realizacją tych projektów była zadowalająca dla przedsiębiorcy, dla którego my to realizujemy” (dyrektor inLAB WSG)

„Z naszych rozmów z przedsiębiorcami wiemy, że wcześniej czuli się oni trochę zagubieni, ponieważ nie wiedzieli, do kogo mają się zwrócić nie było takiej jednostki, do której mogliby się zwrócić, albo nie wiedzieli gdzie mają się zwrócić i która by właśnie pokierowała ich w tych dalszych krokach, to były takie kontakty bezpośrednie naukowcami no nie zawsze były one owocne, a odkąd zaczął funkcjonować inLAB, właśnie przedsiębiorców zachęcało to, że jest jedna jednostka, do której mogą się zwrócić ze swoim pomysłem, która znajdzie odbiorców ich pomysłu, która weźmie na siebie całą obsługę formalną także to bardzo ułatwiało te kontakty”

„u nas taki schemat, że poszukuje na rynku, czy może dostać gotowe rozwiązania, jeżeli się okazuje, że gotowego rozwiązania nie może dostać, albo specyficzny jest jakiś problem, że potrzebne jest rozwiązanie uszyte na miarę to w tym momencie kontakt z uczelnią jak gdyby, że takie rozwiązanie powstanie”

Pozytywnie oceniony został poziom zaangażowania środowiska akademickiego w działania B+R. Zaobserwować można, co oczywiste wzrost ilościowy, ale także jakościowy będący wynikiem czynnego uczestnictwa w relacji biznesowej. Osoby, które do tej pory zajmowały się tylko lub głównie w działania wykonawcze (badawczo-rozwojowe) poznali pewne procedury biznesowe, organizacyjne, z drugiej strony osoby administrujące miały możliwość poznania zasad realizacji projektów B+R i kwestii związanych z organizacją prac nad zagadnieniami o charakterze naukowym. To komplementarne działanie należy uznać za istotny środek poprawy komunikowania w relacja nauka – biznes, uczelnia – przedsiębiorstwo.

„InLAB wiele przyspieszył w wielu miejscach pozwolił na krok dalej właśnie w likwidowaniu pewnych barier zarówno łamaniu schematów utrudniających funkcjonowanie b+r, ale trudno zakładać że on doprowadził ostatecznie do złamania pewnych rzeczy, tak też traktujemy InLAB jako katalizator i tylko tyle mogło się stać w ciągu roku”

„korzystanie tylko z własnych narzędzi z własnych zasobów jest pewną ślepką uliczką B+R i w tej formule InLABu byłaby też ślepką uliczką dla InLABu”

Wszyscy badani przedsiębiorcy wyrazili zadowolenie z poziomu obsługi, zasad i jakości współpracy.

„asocjacja nauki i biznesu to jest rzecz nieunikniona i upracticznienie naszych wyników badań, bo często jest tak, że my się pewną sferą zajmujemy i moglibyśmy naszą wiedzę wykorzystać do tego żeby np. polepszyć dostępność pewnych usług, wpłynąć na jakość pewnych usług, czy powiedzmy produktu, który jest produkowany, wytwarzany przez przedsiębiorcę, natomiast nie zawsze mamy taką informacje u siebie”

„ale ja tak sobie myślę, że to jest taka przyszłość, która nas czeka od tego zamknięcia się w laboratoriach uprawiania bym powiedziała czystej nauki, no nie zawsze jest to możliwe przełożenie od razu na pewne efekty praktyczne, no to większe otwarcie się środowiska na pewno jest ważne”
(kierownik Zespołu Badawczego, inLAB UMK)

„myśmy tak naprawdę po podpisaniu tych wszystkich umów mieliśmy taką sytuację, że to co leżało po stronie przedsiębiorstwa to tutaj biuro InLAB się zajmowało, bo to są te kwestie formalne, takie dotyczące firmy ich obrotów i tak dalej, to już było poza nami, myśmy mieli tą swobodę że mieliśmy się skupić na projekcie i na zrealizowaniu badań” (członek Zespołu Badawczego, inLAB UMK)

IV. Wnioski końcowe

Na podstawie przeprowadzonych badań ilościowych i jakościowych, Ewaluator sformułował następujące wnioski wynikające z testowania wstępnej wersji produktu finalnego:

Wniosek 1

Realizatorzy Projektu zgodnie z planem zawartym w Strategii wdrażania projektu oraz aktualnym Wnioskiem o dofinansowanie skutecznie przetestowali i upowszechniali wstępną wersję produktu finalnego, czyli „Laboratorium inLAB” oraz „Kwestionariusz”. Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

Osiągnięto zakładany poziom wskaźników, celów szczegółowych oraz rezultatów dotyczących etapu testowania tj.:

- wypracowanie nowatorskiej formy zwiększania dochodów szkół wyższych i instytucji naukowych (inLAB i zasady finansowania projektów B+R) poprzez udrożnienie kanałów komunikacji i współpracy z biznesem
- wypracowanie innowacyjnego instrumentu i rozwiązań (kwestionariusz, system szkoleń i włączenie w realizację projektów B+R) w zakresie budowy postaw i zdolności postaw przedsiębiorczych wśród pracowników naukowych, studentów i doktorantów
- wypracowanie innowacyjnej metody wsparcia tworzenia i rozwijania sieci współpracy i wymiany informacji między badaczami naukowymi a przedsiębiorstwami oraz wykorzystanie wyników badań naukowych w biznesie
- 6 zrealizowanych projektów B+R dla 3 firm – zrealizowano 12 projektów na rzecz 12 przedsiębiorstw
- 1350 studentów i 150 pracowników naukowych zdiagnozowanych „Kwestionariuszem”

Laboratoria inLAB posiłkowane „Kwestionariuszem” skutecznie funkcjonowały przez okres 12 miesięcy budując kapitał relacyjny pomiędzy uczelniami, a przedsiębiorstwami z województwa kujawsko-pomorskiego. Działalność inLAB przełożyła się udrożnienie kanałów komunikacyjnych służących współpracy B+R, przy równoczesnym kreowaniu postaw przedsiębiorczych w środowiskach akademickich.

Wniosek 2

Produkt finalny spełnia kryterium adekwatności do potrzeb Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy i Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz skutecznym i użytecznym narzędziem wspomagającym rozwój przedsiębiorczości akademickiej na tych uczelniach. Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, przedstawiciele władz Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

Testowane rozwiązania potwierdziły, że w przypadku obydwu Uczelni, na których testowany był model istnieje realna potrzeba komercjalizowania potencjału środowiska akademickiego. Zarówno laboratoria inLAB jak i Kwestionariusz, pozwalają w sposób zorganizowany, oparty o opracowany katalog reguł prowadzić skuteczną współpracę z przedsiębiorcami, której wynikiem jest szereg produktów mających szansę wdrożenia w gospodarce.

Wniosek 3

Model inLAB stanowi uniwersalne narzędzie pozwalające w sposób aplikacyjny wykorzystywać efekty pracy naukowej o różnej specyfice.

Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

Zrealizowano projekty badawczo-rozwojowe z zakresu biologii, informatyki, medycyny, chemii, transportu, turystyki. Można się spodziewać, że zastosowanie produktu będzie wpływać na zwiększenie szans realizacji różnych celów badawczych, w tym w zakresie nauk o humanistycznych, które uważa się za stosunkowo mało aplikacyjne.

Wniosek 4

Model inLAB stanowi uniwersalne narzędzie pozwalające w sposób aplikacyjny wykorzystywać efekty pracy naukowej o różnej specyfice.

Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

Model inLAB sprawdził się w wymiarze organizacyjnym, jednak dostosowany był do określonych z góry wskaźników. W przypadku komercyjnego wykorzystania laboratoriów inLAB i dużej liczby klientów (którzy mogą pojawić się w nowej perspektywie budżetowej UE) struktura inLAB może wymagać korekty i elastycznego modyfikowania, co może podnieść koszty utrzymania w początkowej fazie.

Wniosek 5

Typ uczelni nie ma zasadniczego wpływu na wdrażanie procedur, których poziom implementacji należy uznać za satysfakcjonujący. Potwierdza się jednak zapis z „Modelu funkcjonowania laboratorium inLAB według, którego uczelnia publiczna ma większą tendencję do centralizowania niektórych decyzji. Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, władze Uczelni), CAWI.

Wniosek 6

Korzystanie z „Kwestionariusza” nie zwalnia potencjalnych Użytkowników od pogłębionej analizy zasobów i deficytów osób ze środowiska akademickiego i uwzględnienia innych czynników (prócz tych, które uwzględnia Kwestionariusz) przy doborze osób do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Kwestionariusz jest narzędziem wspomagającym pracowników zajmujących się kreowaniem współpracy świata nauki i biznesu w ich pracy, a niezastępowującym ich czy zwalniającym z krytycznej oceny. Dowiedziono w oparciu o analizę IDI (kadra inLAB, członkowie Zespołów Badawczych, władze uczelni).

Wniosek 7

Testowanie potwierdziło, iż dzięki zastosowaniu produktu Odbiorcy (przedsiębiorcy) uzyskali bardziej sprofilowaną do ich potrzeb i potencjału ofertę Uczelni, co miało pozytywny wpływ na poprawę ich sytuacji w wymiarze organizacyjnym i/lub rynkowym.

Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji (sprawozdania), IDI, CAWI (przedsiębiorcy).

Wniosek 8

Produkt finalny w postaci „Kwestionariusza” jest narzędziem efektywnym, ponieważ nakłady, jakie należy ponieść, aby móc go stosować, są relatywnie niewielkie względem korzyści, jakie może on przynieść dla Uczelni. Należy jednak zwrócić uwagę, aby przygotować przystępny podręcznik wspomagający pracę z „Kwestionariuszem”. Dowiedziono w oparciu o analizę dokumentacji (ewaluacja narzędzia), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (członkowie Zespołów Badawczych).

Wniosek 9

Przedsiębiorstwa są skłonne partycypować w kosztach realizacji projektów badawczo-rozwojowych. Dzięki zaangażowaniu środków finansowych z różnych źródeł (montaż finansowy) istnieją możliwości działalności inLAB według różnych wariantów opisanych w Modelu.

Dowiedziono w oparciu o analizę IDI (kadra inLAB, przedsiębiorcy).

Wniosek 10

Produkt finalny jest w wysokim stopniu innowacyjny. Wyróżnia się innowacyjnością produktową, procesową i organizacyjną. Projekt wprowadza na rynek gospodarczy sprawnie funkcjonujące produkty, których działanie dostarcza odbiorcom i użytkownikom korzyści w postaci rozwoju współpracy B+R. Charakteryzuje go zmiana jakościowa w zakresie metod organizacji pracy, zarządzania zasobami ludzkimi, współpracy na rzecz rozwoju przedsiębiorczości akademickiej.

Dowodzono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

Wniosek 11

Produkt ma duży potencjał wdrożeniowy. W związku z ciągłym rozwojem prac B+R w Polsce istnieje realna szansa, aby laboratoria inLAB i Kwestionariusz była używane przez uczelnie i jednostki B+R.

Dowodzono w oparciu o analizę dokumentacji inLAB (sprawozdania), IDI (kadra inLAB, kadra Zespołów Badawczych, przedsiębiorcy, władze Uczelni), CAWI (przedsiębiorcy, członkowie Zespołów Badawczych).

V. Rekomendacje

Rekomendacja 1

Wprowadzenie do kryteriów ocen pracowniczych oraz ocen studentów za udział w Zespołach Badawczych.

Z analizowanego materiału badawczego wynika, że w ocenie członków Zespołów Badawczych ich zaangażowanie nie jest w szczególności sposób monitorowane przez przełożonych, ani nie przekłada się na poprawę pozycji zawodowej. Wprowadzenie tego typu zmiany mogłoby zniwelować ten zakres oceny, który wskazuje na niedostrzeganie atutów z udziału w pracach Zespołów Badawczych, szczególnie w aspekcie rozwoju zawodowego. Dodatkowo wzmocniłoby to chęć angażowania się w prace badawczo-rozwojowe i zmniejszyło ryzyko występowania zjawiska szarej strefy.

Rekomendacja 2

Efektywniejsze wykorzystanie studentów, zaangażowanie w proces biznesowy.

Z opinii studentów wynika, że nie dostrzegają większych korzyści o charakterze probiznesowym. Ich rola ograniczała się do wykonania pewnego fragmentu prac i raportowania. Z analizowanego materiału wynika, że studenci zaangażowani w Zespoły Badawcze mieli ograniczony kontakt z naukowcami, a jeszcze mniejszy z przedsiębiorcami. Takie podejście sprawia, że rola studentów zostaje mocno ograniczona i nie pozwala w pełni wykorzystywać wieloaspektowego procesu realizacji projektów B+R.

Rekomendacja 3

Poprawa systemu komunikacji w Zespołach Badawczych.

W opinii Ewaluatora opartej o analizę treści wywiadów i ankiet CAWI system komunikacji wewnętrznej charakteryzuje się małym poziomem skoordynowania. Wymiana informacji zachodzi w sposób okazjonalny, głównie telefonicznie, mailowo. Szczególnie studenci zwracali uwagę na ograniczony dostęp do kierownika Zespołu Badawczego.

Rekomendacja 4

Należy skrócić czas trwania wypełniania Kwestionariusza i/lub umożliwić zapisanie aktualnego stanu wypełnienia. Potrzebna jest także informacja o czasie lub ilości pytań do końca wypełniania testu.

Rekomendacja 5

Uwzględnienie w Modelu ścieżki współpracy na linii uczelnia-uczelnia (jednostka B+R).

Szczególnie w przypadku uczelni mniejszych o ograniczonych zasobach kadrowych istnieć może potrzeba posilkowania się członkami Zespołów Badawczych niewspółpracujących wcześniej z uczelnią. Utworzenie bazy danych takich osób może wpłynąć na większe możliwości w zakresie realizowanych projektów badawczo-rozwojowych.

Rekomendacja 6

Należy rozważyć możliwość konsultacji wyników Kwestionariusza, co pozwalałoby na pełniejsze wykorzystanie jego walorów i zapobiegło ewentualnym sytuacjom, w której badany nie potrafi zinterpretować wyników

Rekomendacja 7

Należałoby zwrócić się o obligatoryjne przygotowanie oferty także przez wydziały, które nie charakteryzuje wysoka aplikacyjność badań.

Służyć może temu zwiększona promocja inLABów szczególnie w kontekście promowania korzyści. Istotne byłoby także promowanie przykładów dobrych praktyk w zakresie komercjalizowania wiedzy np. przez wydziały humanistyczne.

Rekomendacja 8

Sugeruje się uwzględnienie w Modelu wariantu, gdy pracownik naukowy przekazuje informacje nt. przedsiębiorstwa zainteresowanego współpracą (UMK). Należy rozważyć wprowadzenie jakiejś formy gratyfikacji za wskazanie klienta i doprowadzenie do podpisania z nim umowy na realizację projektu badawczo-rozwojowego.

Rekomendacja 9

Procedura zarządzania zakłada możliwość finansowania Zespołów Badawczych, w ramach aktualnych umów o pracę z Uczelnią. Jednak w świetle przeprowadzonych wywiadów, braku tradycji i sytuacji prawnej, gdzie brak jest zobowiązań do prac komercyjnych (B+R) rozwiązanie to jest mało efektywne. Osoby zaangażowane w prace badawczo-rozwojowe oczekują dodatkowego wynagrodzenia i uważają je za istotny czynnik motywacyjny. W związku z tym, przynajmniej w początkowej fazie działania laboratoriów inLAB należy stosować wynagrodzenie dodatkowe.

Rekomendacja 10

Należy w sposób bardziej precyzyjny określić zasady podejmowania decyzji na poziomie realizacji projektów B+R. Wysoki poziom autonomii podejmowanych decyzji, może wskazywać na brak sformalizowania w tym zakresie, co szczególnie w przypadku większych i bardziej skomplikowanych projektów pozwoliłoby uniknąć ewentualnych konfliktów.

Rekomendacja 11

Jednostka inLAB zgodnie z podręcznikiem powinna być wysoko umocowana. Warto zwrócić uwagę, żeby bezpośredni przełożony inLAB był zorientowany i zainteresowany działalnością B+R. Samo umocowanie nie jest wystarczające.

Rekomendacja 12

Wydaje się konieczne zwiększenie działań mających na celu promowania studentów, jako członków Zespołów Badawczych oraz szczegółowszy i bardziej obszerny opis ścieżek promocyjnych.

Wpłynie to pozytywnie na kreowanie postaw przedsiębiorczych, zwiększenie praktycznego aspektu nauki na uczelni. Ponadto pozwoli to na pełne wykorzystanie pierwszego – rekomendowanego wariantu finansowego, który pokazuje, że zaangażowanie studentów w prace badawczo-rozwojowe może istotnie obniżyć koszty działalności inLAB.

Rekomendacja 13

Należy zwrócić uwagę na stosowany w opisie „Modelu funkcjonowania laboratorium inLAB” język. Często używa się zwrotów w pierwszej osobie liczby mnogiej.

Rekomendacja 14

Wprowadzenie do Modelu, jako obowiązkowego szkolenia z ochrony własności intelektualnej. Pracownicy inLAB podkreślali, że szkolenie to zostało zorganizowane za późno. Co prawda w realizowanych projektach zagadnienie ochrony własności intelektualnej miało ograniczony zakres, ani nie stanowiło większego problemu. Jednak patrząc na docelowy wymiar prac badawczo-rozwojowych kwestię tę należy uznać za istotną.

Rekomendacja 15

Należy wprowadzić do procedur obowiązek weryfikacji zakresu prac różnych jednostek funkcjonujących w ramach uczelni, a następnie ustalić z nimi takie relacje, aby nie zachodziła sytuacja pokrywania się kompetencji.

Załączniki

- Załącznik 1** Scenariusz wywiadu IDI dla władz uczelni UMK
- Załącznik 2** Scenariusz wywiadu IDI dla władz uczelni WSG
- Załącznik 3** Scenariusz wywiadu IDI dla członków Zespołów Badawczych
- Załącznik 4** Scenariusz wywiadu IDI dla konsultanta merytorycznego
- Załącznik 5** Scenariusz wywiadu IDI dla konsultanta merytorycznego ds. modelu fińskiego
- Załącznik 6** Scenariusz wywiadu IDI dla pracowników inLAB
- Załącznik 7** Scenariusz wywiadu IDI dla przedsiębiorców, dla których inLAB zrealizował projekt B+R
- Załącznik 8** Scenariusz wywiadu IDI dla przedsiębiorców, dla których pomimo podjętych rozmów inLAB nie zrealizował projektu B+R
- Załącznik 9** Scenariusz wywiadu IDI dla członków Zespołów Badawczych – studentów i studentek
- Załącznik 10** Kwestionariusz ankiety CAWI dla Członków Zespołów Badawczych;
- Załącznik 11** Kwestionariusz ankiety CAWI dla studentów
- Załącznik 12** Kwestionariusz ankiety CAWI dla przedsiębiorców, dla których zrealizowano projekt
- Załącznik 13** Kwestionariusz ankiety CAWI dla przedsiębiorców, dla których nie zrealizowano projektu

Załącznik 1**Scenariusz wywiadu IDI dla władz uczelni UMK**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu. Badanie jest anonimowe.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

Jak była Pana/Pani rola w procesie tworzenia i funkcjonowania jednostki inLAB przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika?

Proszę opisać jak w strukturze uczelni funkcjonuje inLAB?

Pytania pomocnicze: Proszę określić, jakie jest miejsce inLAB w strukturze organizacyjnej uczelni? Kto sprawuje kontrolę? Czy fakt funkcjonowania w ramach dużej Uczelni publicznej ma znaczenie dla efektów inLAB? Jakież?

2. Proszę opowiedzieć o możliwościach działania inLAB.

Jak Pan/Pani ocenia zakres autonomii działania inLAB? Czy Pan/Pani miał(a) jakieś zastrzeżenia w tej kwestii? Czy można Pana/Pani zdaniem wskazać obszary, gdzie tej autonomii jest za mało lub za dużo? Jeśli tak, to jakie to obszary i jaki jest stopień ich autonomii?

3. Czy Uczelni udało się osiągnąć cele związane z funkcjonowaniem inLAB np. w zakresie skrócenia ścieżki decyzyjnej?

Pytanie pomocnicze: Jak Pana/Pani zdaniem wygląda kwestia działania inLAB w kontekście wolności od szkodliwych decyzji i administracyjnych?

4. Proszę opowiedzieć, jakimi zagadnieniami zajmuje się inLAB.

Pytania pomocnicze:

Który z kierunków działań Pana/Pani zdaniem przeważa: czy dokonuje się wdrożenia opracowań naukowych wygenerowanych wcześniej na uczelni, czy może realizuje się działania odpowiadające potrzebom zgłoszonym przez przedsiębiorstwa?

5. Czy docelowo inLAB ma szanse dalej funkcjonować w ramach Uczelni np. jako jednostka typu spin off/spin out? Dlaczego tak/nie? Jak uczelnie ocenia szanse utrzymania inLAB? Proszę opowiedzieć, co trzeba zrobić (jakie warunki spełnić), żeby inLAB miał szanse funkcjonowania w dłuższej perspektywie czasowej.

6. Proszę opowiedzieć o współpracy środowiska naukowego Uczelni z inLAB?

Pytania pomocnicze: Czy pojawiły się jakieś bariery? Jeśli tak, to jakie? Co zachęcało do prac w inLAB? Co ułatwiało współpracę? Co stało na przeszkodzie? Czy włączenie się w pracę inLAB przez pracowników Uczelni jest monitorowane (oceniane) przez władze Uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób?

Czy w Pana/Pani odczuciu, jako praca w inLAB wpływa na pozytywne postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni? Jak ocenia Pan/Pani zakres praw i obowiązków pracowników inLAB w relacji do potrzeb i przyjętego wymiaru czasowego pracy? Czy potrafi Pan/Pani wskazać, jakie dokumenty może podpisywać dyrektor i czy ma jakieś pełnomocnictwa?

7. Proszę opisać, w jaki sposób kadra inLAB i zespoły badawcze korzystają z zasobów uczelni? Co powoduje taką sytuację?

Pytania pomocnicze: Czy do działań inLAB uczelnia udostępniła zaplecze materialne/niematerialne? Jeśli tak, to w jakiej postaci (np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie)? Jeśli nie, to czy pracownicy inLAB wnioskowali o taką pomoc ze strony uczelni?

8. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem, które udrożnia kanały komunikacji pomiędzy środowiskiem naukowym, a otoczeniem biznesowym? Dlaczego tak/nie?

9. Czy Uczelni udało się osiągnąć cele stawiane przed inLAB?

10. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem, które w sposób bardziej efektywny wykorzystują potencjał kadry naukowej uczelni i studentów? Dlaczego tak/nie?

11. Czy przyjęte rozwiązania, uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni? Dlaczego tak/nie?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

1. Proszę opisać, jak wygląda finansowanie inLAB?

2. Proszę ocenić system wynagradzania pracowników inLAB i ZB.

Pytania pomocnicze: Czy opracowano i czy funkcjonuje system motywacyjny dla pracowników inLAB? Jeśli tak, to na czym on polega? Jeśli prace B+R są realizowane w ramach obowiązków pracownika inLAB, to czy jest to wystarczający poziom motywacji? Dlaczego tak/nie?

3. Czy inLAB jest rozwiązaniem, które w przyszłości może zwiększać dochody Uczelni? Czy Pana/Pani zdaniem istnieją możliwości uzyskania dochodów przez inLAB? Jeśli tak, to jakie warunki muszą zostać spełnione, aby tak się stało?

4. Proszę opowiedzieć czy istnieje możliwość, aby w przyszłość działalność inLAB mogła być współfinansowana przez Uczelnię?

Pytania pomocnicze: Jakie warunki powinny zostać spełnione, żeby Uczelnię zachciała partycypować w kosztach działalności inLAB? Czego uczelnia oczekuje od inLAB?

5. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opowiedzieć o podejmowanych przez inLAB działaniach promocyjnych wśród przedsiębiorców i na Uczelni. Proszę ocenić te działania.

Moduł IV - FINANSOWANIE PROJEKTÓW B+R

1. Proszę powiedzieć, jak wygląda kwestia finansowania projektów? Czy Pana/Pani zdaniem istnieje potrzeba zewnętrznych źródeł finansowych dla realizacji projektów inLAB? Dlaczego tak/nie?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

Proszę opowiedzieć o kompetencjach pracowników inLAB i ZB? Proszę opowiedzieć o roli studentów w działalności inLAB? Jak postrzega się ich udział w pracach działalności inLAB?

Pytania pomocnicze: Jak ocenia Pan/Pani kompetencje merytoryczne pracowników inLAB i członków Zespołów Badawczych? Czy działalność inLAB pozwala rozwijać umiejętności, wiedzę lub zainteresowania osób zaangażowanych w prace Laboratoriów? Jeśli tak, to w jaki sposób i w jakim zakresie?

Moduł VI - KWESTIONARIUSZ

Czy specjalistyczne narzędzia takie jak Kwestionariusz Pana/Pani zdaniem spełniają swoją rolę? Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomagał w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego? Proszę opowiedzieć o mocnych i słabych stronach Kwestionariusza?

Czy inLAB w sposób bardziej efektywny i skuteczny od dotychczas stosowanych na UMK rozwiązań pozwala komercjalizować wyniki prac naukowych?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Pełniona funkcja:



Załącznik 2**Scenariusz wywiadu IDI dla władz uczelni WSG**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

Proszę opisać jak w strukturze uczelni funkcjonuje inLAB?

Pytania pomocnicze: Proszę określić, jakie jest miejsce inLAB w strukturze organizacyjnej uczelni? Kto sprawuje kontrolę?

2. Proszę opowiedzieć o możliwościach działania inLAB.

Jak Pan/Pani ocenia zakres autonomii działania inLAB? Czy Pan/Pani miał(a) jakieś zastrzeżenia w tej kwestii? Czy można Pana/Pani zdaniem wskazać obszary, gdzie tej autonomii jest za mało lub za dużo? Jeśli tak, to jakie to obszary i jaki jest stopień ich autonomii?

3. Czy Uczelni udało się osiągnąć cele związane z funkcjonowaniem inLAB np. w zakresie skrócenia ścieżki decyzyjnej?

Pytanie pomocnicze: Jak Pana/Pani zdaniem wygląda kwestia działania inLAB w kontekście wolności od szczebli decyzyjnych i administracyjnych?

4. Proszę opowiedzieć, jakimi zagadnieniami zajmuje się inLAB.

Pytania pomocnicze:

Który z kierunków działań Pana/Pani zdaniem przeważa: czy dokonuje się wdrożenia opracowań naukowych wygenerowanych wcześniej na uczelni, czy może realizuje się działania odpowiadające potrzebom zgłoszonym przez przedsiębiorstwa?

5. Czy docelowo inLAB ma szanse na to, żeby stać się jednostką typu spin off/spin out? Dlaczego tak/nie? Proszę opowiedzieć, co trzeba zrobić, żeby inLAB miał szanse funkcjonowania w dłuższej perspektywie czasowej.

6. Proszę opowiedzieć o współpracy środowiska naukowego Uczelni z inLAB?

Pytania pomocnicze: Czy pojawiły się jakieś bariery? Jeśli tak to jakie? Co zachęcało do prac w inLAB? Co ułatwiało współpracę? Co stało na przeszkodzie? Czy włączenie się w pracę inLAB przez pracowników Uczelni jest monitorowane (oceniane) przez władze Uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób? Czy w Pana/Pani odczuciu, jako praca w inLAB wpływa na pozytywne postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni? Jak ocenia Pan/Pani zakres praw i obowiązków pracowników inLAB w relacji do potrzeb i przyjętego wymiaru czasowego pracy? Czy potrafi Pan/Pani wskazać, jakie dokumenty może podpisywać dyrektor i czy ma jakieś pełnomocnictwa?

7. Proszę opisać w jaki sposób kadra inLAB i zespoły badawcze korzystają z zasobów uczelni? Co powoduje taką sytuację?

Pytania pomocnicze: Czy do działań inLAB uczelnia udostępniła zaplecze materialne/niematerialne? Jeśli tak, to w jakiej postaci (np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie)? Jeśli nie, to czy pracownicy inLAB wnioskowali o taką pomoc ze strony uczelni?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

1. Proszę opisać, jak wygląda finansowanie inLAB?
2. Proszę opowiedzieć o systemie wynagradzania pracowników inLAB i ZB.

Pytania pomocnicze: Czy opracowano i czy funkcjonuje system motywacyjny dla pracowników inLAB? Jeśli tak, to na czym on polega? Jeśli prace B+R są realizowane w ramach obowiązków pracownika inLAB, to czy jest to wystarczający poziom motywacji? Dlaczego tak/nie?

3. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją możliwości uzyskania dochodów przez inLAB? Jeśli tak, to jakie warunki muszą zostać spełnione, aby tak się stało?
4. Proszę opowiedzieć czy istnieje możliwość aby w przyszłość działalność inLAB mogła być współfinansowana przez Uczelnię?

Pytania pomocnicze: Jakie warunki powinny zostać spełnione, żeby Uczelni zachciała partycypować w kosztach działalności inLAB? Czego uczelnia oczekuje od inLAB?

5. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opowiedzieć o podejmowanych przez inLAB działaniach promocyjnych wśród przedsiębiorców i na Uczelni. Proszę ocenić te działania.

Pytania pomocnicze: Na czym polega marketing w inLAB? Czy potrafi Pan/Pani wskazać, które z wykorzystywanych sposobów marketingu są najbardziej efektywne, a które najmniej? Czy Pana/Pani zdaniem brakuje jakiejś formy promocji? Jak wygląda komunikacja inLAB ze studentami/pracownikami uczelni? Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o reakcji z ich strony na działalność inLAB? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jakie są ich oczekiwania?

Moduł IV - FINANSOWANIE PROJEKTÓW B+R

1. Proszę powiedzieć, jak wygląda kwestia finansowania projektów? Czy Pana/Pani zdaniem istnieje potrzeba zewnętrznych źródeł finansowych dla realizacji projektów inLAB? Dlaczego tak/nie?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

Proszę opowiedzieć o kompetencjach pracowników inLAB i ZB? Proszę opowiedzieć o roli studentów w działalności inLAB? Jak postrzega się ich udział w pracach działalności inLAB?

Pytania pomocnicze: Jak ocenia Pan/Pani kompetencje merytoryczne pracowników inLAB i członków Zespołów Badawczych? Czy działalność inLAB pozwala rozwijać umiejętności, wiedzę lub zainteresowania osób zaangażowanych w prace Laboratoriów? Jeśli tak, to w jaki sposób i w jakim zakresie?

Moduł VI - KWESTIONARIUSZ

Czy specjalistyczne narzędzia takie jak Kwestionariusz Pana/Pani zdaniem spełniają swoją rolę?

Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomagał w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego?

Proszę opowiedzieć o mocnych i słabych stronach Kwestionariusza?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Pełniona funkcja:



Załącznik 3**Scenariusz wywiadu IDI dla członków Zespołów Badawczych**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu

Moduł I - ZARZĄDZANIE

1. Proszę opisać proces realizacji projektów badawczo-rozwojowych w inLAB oraz zasady wykonywanej przez Panią/Pana pracy.

Pytanie szczegółowe: Jakie były fazy realizacji projektów? Jak wygląda kwestia zarządzania projektami? Jaki rodzaj działań przeważa: czy dokonuje się wdrożenia opracowań naukowych wygenerowanych wcześniej na uczelni, czy może realizuje się działania odpowiadające potrzebom zgłoszonym przez przedsiębiorstwa? W jakim zakresie Pana/Pani zdaniem kadra inLAB i zespoły badawcze mają dostęp do zasobów uczelni? Co powoduje taką sytuację? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani opisać, jak wygląda podejmowanie decyzji przy pracy nad projektem w inLAB? Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę przy realizacji projektów B+R? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

2. Jak wygląda Pana/Pani zdaniem kwestia włączenia się środowiska naukowego w prace inLAB?

Pytania szczegółowe: Czy pojawiły się jakieś bariery w tym zakresie? Jeśli tak to jakie? Co zachęcało do udziału pracach w inLAB? Co ułatwiało współpracę?

3. Proszę opisać korzyści, które wynikają z Pana/Pani pracy w zespole badawczym.

Pytania szczegółowe: Czy włączenie się w pracę inLAB przez pracownika naukowego/studenta jest monitorowane (oceniane) przez władze uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób? Czy w Pana/Pani odczuciu jako pracownika naukowego/studenta, praca w inLAB wpływa na postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni?

4. Proszę opowiedzieć o zaangażowaniu studentów w pracę zespołów badawczych. Jak ta współpraca wyglądała? Jakie wartości (korzyści) dla studentów niesie praca w Zespołach Badawczych? Czy występują bariery w wykonywaniu prac w Zespołach Badawczych przez studentów? Jeśli tak, to jakie?

5. Jak ocenia Pan/Pani swoją pracę w Zespole Badawczym pod względem możliwości rozwoju? Dlaczego taka ocena?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

Czy podczas prac nad projektami B+R była potrzeba korzystania z zasobów uczelni? Z czego ona wynikała?

Pytania szczegółowe: Czy do działań inLAB uczelnia udostępniła odpowiednie zaplecze materialne/niematerialne? Jeśli tak, to w jakiej postaci (*np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie*)?

2. Proszę scharakteryzować system wynagradzania za pracę w Zespole Badawczym?

Pytania szczegółowe: Czy istnieje system motywacyjny? Jeśli tak, to na czym on polega? Jeśli prace B+R są realizowane w ramach obowiązków pracownika inLAB, to czy jest to wystarczający poziom motywacji? Dlaczego tak/nie?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opisać proces komunikacji inLAB ze studentami/pracownikami uczelni?

Pytania szczegółowe: Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o reakcji z ich strony na działalność inLAB? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jakie są ich oczekiwania?

W jaki sposób inLAB poszukuje klientów? Czy są oni może pozyskiwani za pomocą prywatnych kontaktów, albo czy jest to możliwe?

Moduł IV - FINANSOWANIE PROJEKTÓW B+R

Proszę opisać, jak wygląda finansowanie projektów.

Pytanie szczegółowe: Czy Pana/Pani zdaniem istnieje potrzeba zewnętrznych źródeł finansowych dla realizacji projektów inLAB? 3. Proszę opisać możliwości finansowania projektów B+R. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją możliwości uzyskania dochodów przez inLAB? Jeśli tak, to jakie warunki muszą zostać spełnione, aby tak się stało? Co można zrobić, aby zakres realizowanych projektów był szerszy i czy istnieje taka potrzeba?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

1. Proszę opisać relacje służbowe w ramach inLAB i Zespołów Badawczych.

Pytania szczegółowe: Jak Pan/Pani ocenia kompetencje pracowników inLAB? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani wskazać ich zalety lub wady, które pojawiły się podczas współpracy przy realizacji projektu?

2. Proszę opowiedzieć o zaangażowaniu studentów w realizację projektów B+R i ich przygotowaniu do tego rodzaju prac. Jak w Pana/Pani opinii postrzega się studentów, jako realizatorów projektów w inLAB?

Moduł VI - OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

1. Proszę opisać kwestie ochrony własności intelektualnej podczas prac nad projektami badawczo-rozwojowymi.

Pytania szczegółowe: Czy podczas Pana/Pani pracy przy realizacji projektu badawczego zaistniała konieczność ochrony własności intelektualnej? (*Jeśli nie, to przejdź do pytania 2*) Jeśli tak, to kto odpowiadał za określenie poziomu ochrony? Jeśli była taka potrzeba, to w jaki sposób określono zastrzeżenie dotyczące ochrony własności intelektualnej w dokumentach?

2. Czy podczas Pana/Pani pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się jakieś problemy związane z ochroną własności intelektualnej? Jeśli tak, to jakie były to bariery?

Moduł VII - KWESTIONARIUSZ

1. Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomagał w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego?
2. Jak ocenia Pan/Pani trafność Kwestionariusza w zakresie zgodności pomiaru poszczególnych aspektów zgodnie z intencjami twórców? Dlaczego taka ocena?
3. Jak ocenia Pan/Pani użyteczność Kwestionariusza w diagnozowaniu predyspozycji do prac B+R? Dlaczego taka ocena?
4. Podsumowując, jakie mocne i słabe strony Kwestionariusza Pana/Pani zdaniem można wskazać?

Metryczka:

I. Płeć:

- a) kobieta
- b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Stanowisko:



Załącznik 4**Scenariusz wywiadu IDI dla konsultanta merytorycznego**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

Proszę opisać jak w strukturze uczelni funkcjonują inLABy?

Pytania pomocnicze: Proszę określić, jakie jest miejsce inLAB w strukturze organizacyjnej uczelni? Kto sprawuje kontrolę? Jak przekłada się to na współpracę ze światem biznesu?

2. Proszę opowiedzieć o możliwościach działania inLAB.

Jak Pan/Pani ocenia zakres autonomii działania inLAB? Czy Pan/Pani miał(a) jakieś zastrzeżenia w tej kwestii? Czy można Pana zdaniem wskazać obszary, gdzie tej autonomii jest za mało lub za dużo? Jeśli tak, to jakie to obszary i jaki jest stopień ich autonomii?

3. Czy Uczelni udało się osiągnąć cele stawiane przed inLAB? Czy opracowano rozwiązania, które w sposób bardziej efektywny wykorzystają potencjał kadry naukowej uczelni i studentów? Czy przyjęte rozwiązania, uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni?

4. Proszę opowiedzieć, jakimi zagadnieniami (w aspekcie biznesowym) zajmuje się inLAB?

Pytania pomocnicze:

Który z kierunków działań Pana/Pani zdaniem przeważa: czy dokonuje się wdrożenia opracowań naukowych wygenerowanych wcześniej na uczelni, czy może realizuje się działania odpowiadające potrzebom zgłoszonym przez przedsiębiorstwa?

5. Czy docelowo inLAB ma szanse na to, żeby funkcjonować na uczelni dalej np. jako spin off/spin out? Dlaczego tak/nie? Proszę opowiedzieć, co trzeba zrobić, żeby inLAB miał szanse funkcjonowania w dłuższej perspektywie czasowej.

6. Proszę opowiedzieć o współpracy środowiska naukowego Uczelni z inLAB?

Pytania pomocnicze: Czy pojawiły się jakieś bariery? Jeśli tak, to jakie? Co zachęcało do pracach w inLAB? Co ułatwiało współpracę? Co stało na przeszkodzie?

7. Proszę opisać z jakich zasobów uczelni korzystały inLABy, aby skutecznie zaspokajać potrzeby biznesowe?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

1. Proszę opisać, jak wygląda finansowanie inLAB?

2. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją możliwości uzyskania dochodów przez inLAB? Jeśli tak, to jakie warunki muszą zostać spełnione, aby tak się stało?

3. Proszę opowiedzieć czy istnieje możliwość aby w przyszłość działalność inLAB mogła być współfinansowana przez Uczelnię?

Pytania pomocnicze: Jakie warunki powinny zostać spełnione, żeby Uczelni zachciała partycypować w kosztach działalności inLAB? Czego uczelnia oczekuje od inLAB?

5. Czy Pana zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę ze światem biznesu? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opowiedzieć o podejmowanych przez inLAB działaniach promocyjnych wśród przedsiębiorców i na Uczelni. Proszę ocenić te działania.

Pytania pomocnicze: Na czym polega marketing w inLAB? Czy potrafi Pan/Pani wskazać, które z wykorzystywanych sposobów marketingu są najbardziej efektywne, a które najmniej? Czy Pana/Pani zdaniem brakuje jakiejś formy promocji? Jak wygląda komunikacja inLAB ze studentami/pracownikami uczelni? Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o reakcji z ich strony na działalność inLAB? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jakie są ich oczekiwania? Czego od inLAB oczekuje świat biznesu?

Moduł IV - FINANSOWANIE PROJEKTÓW B+R

1. Proszę powiedzieć, jak wygląda kwestia finansowania projektów? Czy Pana/Pani zdaniem istnieje potrzeba zewnętrznych źródeł finansowych dla realizacji projektów inLAB? Dlaczego tak/nie?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

Proszę opowiedzieć o kompetencjach pracowników inLAB i ZB? Proszę opowiedzieć o roli studentów w działalności inLAB? Jak postrzega się ich udział w pracach działalności inLAB? Jak kadry inLAB postrzegają przedsiębiorcy?

Pytania pomocnicze: Jak ocenia Pan/Pani kompetencje merytoryczne pracowników inLAB i członków Zespołów Badawczych pod względem przygotowania do współpracy ze światem biznesu? Czy działalność inLAB pozwala rozwijać umiejętności biznesowe? Jeśli tak, to w jaki sposób i w jakim zakresie?

Moduł VI - KWESTIONARIUSZ

Czy specjalistyczne narzędzia takie jak Kwestionariusz Pana/Pani zdaniem spełniają swoją rolę? Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomagał w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego? Proszę opowiedzieć o mocnych i słabych stronach Kwestionariusza?

Metryczka:

I. Płeć:

- a) kobieta
- b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Pełniona funkcja:



Załącznik 5

Scenariusz wywiadu IDI dla konsultanta merytorycznego ds. modelu fińskiego

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

Proszę opisać jak na tle modelu fińskiego w strukturze uczelni funkcjonują inLABy?

2. Proszę opowiedzieć o możliwościach działania inLAB w stosunku do rozwiązań fińskich

Jak Pan/Pani ocenia zakres autonomii działania inLAB? Czy można Pana zdaniem wskazać obszary, gdzie tej autonomii jest za mało lub za dużo? Jeśli tak, to jakie to obszary i jaki jest stopień ich autonomii? Proszę porównać rozwiązania organizacyjne.

3. Jak na tle rozwiązań fińskich wygląda, wykorzystanie w ramach inLAB potencjału kadry naukowej uczelni i studentów? Czy przyjęte rozwiązania w dostateczny sposób adaptują model sidLAB, uatrakcyjnając ofertę edukacyjną uczelni?

4. Proszę porównać o współpracę środowiska naukowego Uczelni z inLAB i sidLAB?

Pytania pomocnicze: Czy pojawiły się jakieś bariery w adaptacji rozwiązań fińskich? Jeśli tak to jakie? Co zachęcało do pracach w inLAB? Co ułatwiało współpracę? Co stało na przeszkodzie?

5. Czy rozwiązania oparte o adaptację elementów fińskiego modelu sidLab mogą stanowić podstawę do rozwoju transferu wiedzy z polskich uczelni do przedsiębiorstw? Pod jakimi warunkami?

6. Jakie rozwiązania mogą stanowić podstawę do rozwoju transferu wiedzy z polskich uczelni do przedsiębiorstw, a jakie nie mogą?

7. Jakie przekształcenia adaptacyjne są konieczne przed zastosowaniem rozwiązań z fińskiego modelu sidLAB?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI I PROJEKTÓW B+R

1. Proszę opisać, jak wygląda finansowanie inLAB i sidLAB? Proszę wskazać na różnice i podobieństwa.

2. Czy Pana zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę ze światem biznesu? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić? Jak te rozwiązania wyglądają na tle wzoru fińskiego.

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opowiedzieć o podejmowanych przez inLAB działaniach promocyjnych wśród przedsiębiorców i na Uczelni. Proszę ocenić te działania. Jak to wygląda w przypadku sidLAB?

Czego od inLAB oczekuje świat biznesu? Jakie jest podejście fińskich przedsiębiorstw?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

Proszę opowiedzieć o kompetencjach pracowników inLAB i ZB? Proszę opowiedzieć o roli studentów w działalności inLAB? Jak postrzega się ich udział w pracach działalności inLAB? Jak kadry inLAB postrzegają przedsiębiorcy? Jak te rozwiązania wyglądają na tle modelu fińskiego? Jak wygląda kwestia angażowania różnych grup w prace sidLAB?

INNE

Co w Pana ocenie stanowi główny czynnik sukcesu sidLAB i inLAB?

Proszę wskazać na podstawowe różnice i podobieństwa pomiędzy sidLAB i inLAB?

Czy któryś rozwiązań sidLAB w polskich warunkach nie da się wprowadzić? Jeśli tak to dlaczego?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Pełniona funkcja:



Załącznik 6**Scenariusz wywiadu IDI dla pracowników inLAB**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

1. Proszę opisać zasady funkcjonowania inLAB w strukturze organizacyjnej uczelni? Jaki ma to wpływ na funkcjonowanie Laboratorium? Proszę opisać sposób współpracy z władzami uczelni.

Pytania szczegółowe: Jak Pan/Pani ocenia zakres autonomii działania inLAB? Czy można Pana/Pani zdaniem wskazać obszary, gdzie tej autonomii jest za mało lub za dużo? Jeśli tak, to jakie to obszary i jaki jest stopień ich autonomii? Jak długo trwa średni okres otrzymania zgody na podjęcie działań, co do których inLAB nie ma autonomii? Jak ocenia Pan/Pani zainteresowanie władz uczelni bieżącą działalnością inLAB? Czy władze uczelni oczekują bieżących informacji o funkcjonowaniu i nadzorują pracę inLAB? Jeśli tak, to jak często i w jaki sposób?

2. Czy docelowo inLAB ma szanse na to, żeby stać się jednostką typu spin off/spin out? Dlaczego tak/nie? Proszę opowiedzieć, co trzeba zrobić, żeby inLAB miał szanse funkcjonowania w dłuższej perspektywie czasowej?

3. Jak Pana/Pani zdaniem wyglądała współpraca z poszczególnymi wydziałami/institutami? Które współpracują bardziej, a które mniej? Jak można wskazać powody podejmowania współpracy lub jej braku?

4. Jak była tworzona oferta inLAB? Z czego składa się oferta inLAB? Jaka jest forma jej prezentacji? Czy wystąpiły w tym zakresie jakieś problemy?

5. Proszę opowiedzieć jak wyglądała kwestia włączenia się środowiska naukowego w pracę inLAB? Jak wyglądała współpraca z Zespołami Badawczymi? Jeśli pojawiły się jakieś bariery, to jakie one były? Co zachęcało do pracach w inLAB? Co ułatwiało współpracę?

Pytania szczegółowe: Czy włączenie się w pracę inLAB przez pracownika naukowego jest monitorowane (oceniane) przez władze uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób? Czy w Pana/Pani odczuciu, praca w Zespołach Badawczych wpływa na postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni? Jakie korzyści mogą z tego wynikać?

6. Proszę opisać zasady pracy pracowników inLAB i Zespołów Badawczych np. zakres praw i obowiązków w relacji do potrzeb i przyjętego wymiaru czasowego pracy?

7. W jakim zakresie kadra inLAB i zespoły badawcze mają dostęp do zasobów uczelni? Co powoduje taką sytuację?

8. Proszę opisać strukturę Zespołów Badawczych i zasady ich funkcjonowania? Dlaczego ona tak wyglądała?

9. Proszę opisać fazy realizacji projektów B+R?

Pytanie pomocnicze: Jakie usprawnienia można wprowadzić? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani opisać, jak wygląda podejmowanie decyzji przy pracy nad projektem w inLAB?

10. Jak Pana/Pani zdaniem wygląda współpraca studentów z Zespołami Badawczymi?

Pytania pomocnicze: Czy studenci czują się dobrze w Zespołach Badawczych (*czy odczuwają satysfakcję i radość z uczestnictwa w pracach Zespołów Badawczych*)? Czy działalność studentów w Zespołach Badawczych pozwala im uzyskać jakieś korzyści? Jeśli tak, to jakie? Czy występują bariery w wykonywaniu prac w Zespołach Badawczych przez studentów? Jeśli tak, to jakie?

11. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawne działania? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

1. Proszę opisać, jak wyglądała kwestia finansowania inLAB?

Pytania pomocnicze: Czy pojawiły się jakieś koszty nieprzewidziane? Jeśli tak, to z czym związane i jak duże one były?

2. Z jakich zasobów korzystał inLAB?

Pytania pomocnicze: Czy do działań inLAB uczelnia udostępniła zaplecze materialne/niematerialne? Jeśli tak, to w jakiej postaci (*np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie*)? Jeśli nie, to czy pracownicy inLAB wnioskowali o taką pomoc ze strony uczelni?

3. Czy system wynagradzania za pracę w inLAB i Zespołach badawczych odpowiada potrzebom w tym zakresie?

Pytania pomocnicze: Co można w tym zakresie poprawić? Czy opracowano i czy funkcjonuje system motywacyjny? Jeśli tak, to na czym on polega? Jeśli prace B+R są realizowane w ramach obowiązków pracownika inLAB, to czy jest to wystarczający poziom motywacji? Dlaczego tak/nie?

4. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją możliwości uzyskania dochodów przez inLAB? Jeśli tak, to jakie warunki muszą zostać spełnione, aby tak się stało?

7. Jakie możliwości dla funkcjonowania inLAB stwarzają zewnętrzne źródła finansowania?

Pytania pomocnicze: Jakie to źródła? Czy istnieje możliwość współfinansowania działalności inLAB przez Uczelnię?

8. Proszę o dokonanie oceny możliwości współfinansowania projektów B+R przez przedsiębiorstwa.

9. Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani określić, jaka jest średnia wartość projektów? Jaka jest ich struktura finansowa?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

1. Proszę opisać motywy jakimi kierują się przedsiębiorcy zainteresowani współpracą z inLAB?

2. Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o koncentracji na konkretnej grupie odbiorców usług oferowanych przez inLAB dla przedsiębiorców (czy istnieje ich segmentacja)? Jeśli tak, to dlaczego?

3. W jaki sposób inLAB poszukuje klientów?

4. Na czym polega marketing w inLAB? Czy są w tym obszarze jakieś trudności?

Pytania pomocnicze: Jak można opisać standardowy model kontaktu pomiędzy inLAB a podmiotem zewnętrznym (osobą lub instytucją)? Czy potrafi Pan/Pani wskazać, które z wykorzystywanych sposobów marketingu są najbardziej efektywne, a które najmniej? Czy Pana/Pani zdaniem brakuje jakiejś formy promocji? Czy orientuje się Pan/Pani, jak wygląda księga tożsamości inLAB? Jeśli tak, to proszę ją scharakteryzować. Kto ją opracował?

5. Proszę opowiedzieć o misji inLAB. Czy wpisuje się ona w misję Uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób?

6. Czy można mówić o promowaniu inLAB przez samą uczelnię?

7. Czy inLAB współpracuje z kimś poza przedsiębiorstwami? Jeśli tak, to z kim i na czym polega taka współpraca?

8. Jak wygląda komunikacja inLAB ze studentami/pracownikami uczelni?

Pytania pomocnicze: Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o reakcji z ich strony na działalność inLAB? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jakie są ich oczekiwania?

Moduł IV - FINANSOWANIE PROJEKTÓW B+R

1. Proszę powiedzieć, jak wygląda kwestia finansowania projektów B+R?

2. Czy gdyby inLAB nie działał w ramach projektu istniałaby możliwość korzystania z zewnętrznych źródeł finansowania projektów B+R? Czy są takie potrzeby? Jakie są możliwości w tym zakresie? Jakie są tego wady i zalety?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

Czym kierowano się przy wyborze pracowników inLAB i członków Zespołów Badawczych?

Pytania pomocnicze: Czy poza „Kwestionariuszem potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” wpływały na tę decyzję inne czynniki? Jeśli tak, to jakie?

Proszę opisać jakie szkolenia przechodzili pracownicy inLAB.

Pytania pomocnicze: Czy były to szkolenia przydatne? Dlaczego tak/nie? Czy badano potrzeby szkoleniowe? Na jakiej podstawie kierowano na szkolenia?

3. Czy jest Pan/Pani zadowolony/zadowolona z możliwości szkoleniowych w ramach inLAB?

Moduł VI - OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

Proszę opisać problematykę ochrony własności intelektualnej w działalności inLAB i Zespołów Badawczych.

Pytania pomocnicze: Czy podczas projektów badawczych zaistniała konieczność ochrony własności intelektualnej? Czy podczas realizacji projektów badawczych pojawiły się bariery w związane z ochroną własności intelektualnej? Jeśli tak, to jakie były to bariery?

Moduł VII - KWESTIONARIUSZ

1. Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomagał w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego?

2. Jak ocenia Pan/Pani trafność Kwestionariusza w zakresie zgodności pomiaru poszczególnych aspektów zgodnie z intencjami twórców? Dlaczego taka ocena?
3. Jak ocenia Pan/Pani użyteczność Kwestionariusza w diagnozowaniu predyspozycji do prac B+R? Dlaczego taka ocena?
4. W jakim stopniu według Pana/Pani wiedzy wyniki Kwestionariusza sprawdzały się w pracach zespołów badawczych?
5. Podsumowując, jakie mocne i słabe strony Kwestionariusza Pana/Pani zdaniem można wskazać?
6. Jakie informacje nt. Kwestionariusza docierały od środowiska z niego korzystającego?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Stanowisko:



Załącznik 7**Scenariusz wywiadu IDI dla przedsiębiorców,
dla których inLAB zrealizował projekt B+R**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Pytania wstępne

1. Skąd Pan/Pani dowiedział(a) się o ofercie inLAB dla przedsiębiorstw?
2. Proszę opisać współpracę z inLAB.

Pytania pomocnicze: Jak ocenia Pan/Pani sprawność tej współpracy? Jakie były jej mocne i słabe strony?

3. Czy Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów byłyby bardziej dla Państwa satysfakcjonujące? Dlaczego? (poprzedzone informacją, że inLAB działa w ramach projektu współfinansowanego z EFS, co nakłada pewne ramy działania).

Moduł I - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

1. Czy według Pana/Pani do realizacji projektu inLAB posiadał odpowiednie zaplecze techniczne, zasoby ludzkie i know-how? Jeśli tak, to w jakiej postaci (*np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie*)?
2. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

Moduł II - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Kto miał wiodącą rolę w zainicjowaniu współpracy?

Jak Pania/Pana zdaniem kontakt pomiędzy inLAB, a przedsiębiorcami powinien być inicjowany?

Jak Pan/Pani ocenia działania marketingowe inLAB?

Czy w Pana/Pani odczuciu, współpraca z inLAB wpłynęła pozytywnie na funkcjonowanie Pana/Pani przedsiębiorstwa lub jego pozycję na rynku? Jeśli tak, to w jakim stopniu i w czym to się przejawia?

Jeśli nie, to dlaczego?

3. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu współpracy z inLAB nad projektem badawczym?
4. Jak ocenia Pan/Pani ogólny efekt pracy Zespołu Badawczego przy realizacji projektu dla Pana/Pani przedsiębiorstwa?

5. Jak Pan/Pani ocenił(a)by komunikację z pracownikami inLAB i/lub członkami Zespołu Badawczego?

Moduł III - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

1. Jak Pan/Pani ocenia kompetencje członków Zespołu Badawczego realizującego projekt dla Pana/Pani przedsiębiorstwa oraz pracowników inLAB? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani wskazać ich zalety lub wady, które pojawiły się podczas współpracy przy realizacji projektu?
2. Jak Pana/Pani postrzega się studentów, jako realizatorów projektów w inLAB?

Moduł IV - OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

1. Czy w trakcie realizacji projektu wystąpiły problemy związane z kwestią ochrony własności intelektualnej? Jeśli tak to na czym one polegały?

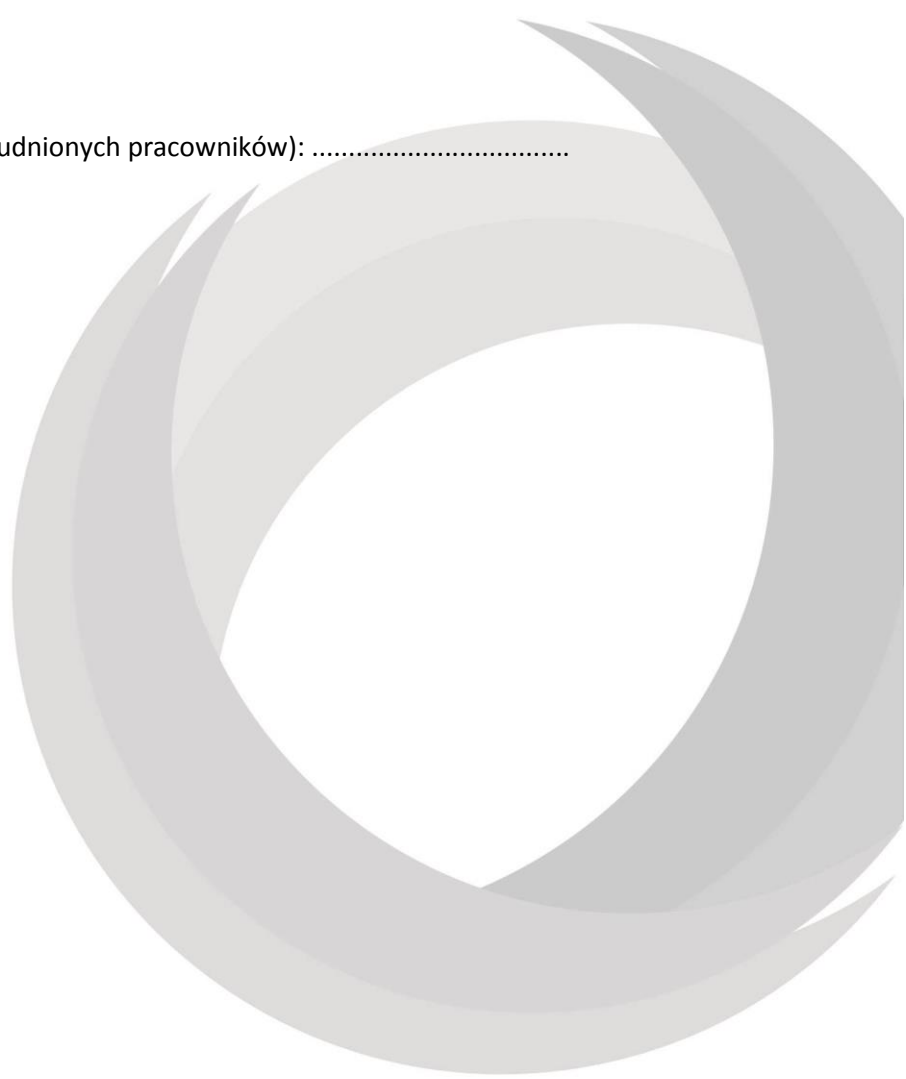
Metryczka:

I. Płeć:

- a) kobieta
- b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Wielkość przedsiębiorstwa (liczba zatrudnionych pracowników):



Załącznik 8**Scenariusz wywiadu IDI dla przedsiębiorców,
dla których pomimo podjętych rozmów inLAB nie zrealizował
projektu B+R**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Skąd Pan/Pani dowiedział(a) się o ofercie inLAB dla przedsiębiorstw? Na czym polegała ta oferta? Kto był inicjatorem kontaktu?

Proszę opisać, na czym polegała współpraca z inLAB. Jak ocenia Pan/Pani sprawność tej współpracy? Jakimi były jej mocne i słabe strony?

Dlaczego Pana/Pani zdaniem mimo zaawansowania rozmów nie podjęli Państwo współpracy z inLAB w zakresie realizacji projektu? Czy na drodze stanęły jakieś przeszkody? Jeśli tak, to jakie? Co utrudniało współpracę?

Czy Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów byłyby bardziej dla Państwa satysfakcjonujące? Dlaczego? (poprzedzone informacją, że inLAB działa w ramach projektu współfinansowanego z EFS, co nakłada pewne ramy działania).

Jakie korzyści dostrzegał Pan/Pani z tytułu współpracy z inLAB nad projektem badawczym?

Jak Pan/Pani ocenił(a)by komunikację z pracownikami inLAB lub członkami Zespołu Badawczego?

Czy Pana/Pani zdaniem jednostki takie jak inLAB są rozwiązaniem, które w sposób bardziej efektywny wykorzystuje potencjał kadry naukowej uczelni i studentów? Czy przyjęte rozwiązania, uatrakcyjnią ofertę edukacyjną uczelni?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Wielkość przedsiębiorstwa (liczba zatrudnionych pracowników):

Scenariusz wywiadu IDI dla członków Zespołów Badawczych – studentów i studentek

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

Rozmowa, którą za chwilę przeprowadzimy odbywa się w związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB. Uzyskane dzięki niej odpowiedzi pozwolą nam otrzymać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu.

Moduł I - ZARZĄDZANIE

1. Proszę opisać proces realizacji projektów badawczo-rozwojowych w inLAB oraz zasady wykonywanej przez Panią/Pana pracy.

Pytanie szczegółowe: Jakie były fazy realizacji projektów? Jak wygląda kwestia zarządzania projektami? Jaki rodzaj działań przeważa: czy dokonuje się wdrożenia opracowań naukowych wygenerowanych wcześniej na uczelni, czy może realizuje się działania odpowiadające potrzebom zgłoszonym przez przedsiębiorstwa? W jakim zakresie Pana/Pani zdaniem kadra inLAB i zespoły badawcze mają dostęp do zasobów uczelni? Co powoduje taką sytuację? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani opisać, jak wygląda podejmowanie decyzji przy pracy nad projektem w inLAB? Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę przy realizacji projektów B+R? Dlaczego? Jeśli nie, to co można albo należy zmienić?

2. Jak wygląda Pana/Pani zdaniem kwestia włączenia się środowiska naukowego/środowiska studenckiego w prace inLAB?

Pytania szczegółowe: Czy pojawiły się jakieś bariery w tym zakresie? Jeśli tak to jakie? Co zachęcało do udziału pracach w inLAB? Co ułatwiało współpracę?

3. Proszę opisać korzyści, które wynikają z Pana/Pani pracy w zespole badawczym.

Pytania szczegółowe: Czy włączenie się w pracę inLAB przez pracownika naukowego/studenta jest monitorowane (oceniane) przez władze uczelni? Jeśli tak, to w jaki sposób? Czy w Pana/Pani odczuciu jako pracownika naukowego/studenta, praca w inLAB wpływa na postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni?

4. Proszę opowiedzieć o zaangażowaniu studentów w pracę zespołów badawczych. Jak ta współpraca wyglądała? Jakie wartości (korzyści) dla studentów niesie praca w Zespołach Badawczych? Czy występują bariery w wykonywaniu prac w Zespołach Badawczych przez studentów? Jeśli tak, to jakie?

5. Jak ocenia Pan/Pani swoją pracę w Zespole Badawczym pod względem możliwości rozwoju? Dlaczego taka ocena?

Moduł II - FINANSOWANIE JEDNOSTKI

Czy podczas prac nad projektami B+R była potrzeba korzystania z zasobów uczelni? Z czego ona wynikała?

Pytania szczegółowe: Czy do działań inLAB uczelnia udostępniła odpowiednie zaplecze materialne/niematerialne? Jeśli tak, to w jakiej postaci (*np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie*)?

Moduł III - WSPÓŁPRACA Z PRZEDSIĘBIORCAMI, MARKETING I PR

Proszę opisać proces komunikacji inLAB ze studentami/pracownikami uczelni?

Pytania szczegółowe: Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o reakcji z ich strony na działalność inLAB? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jakie są ich oczekiwania?

Moduł V - ZARZĄDZANIE KOMPETENCJAMI

1. Proszę opisać relacje służbowe w ramach inLAB i Zespołów Badawczych.

Pytania szczegółowe: Jak Pan/Pani ocenia kompetencje pracowników inLAB? Czy mógłby/mogłaby Pan/Pani wskazać ich zalety lub wady, które pojawiły się podczas współpracy przy realizacji projektu?

2. Proszę opowiedzieć o zaangażowaniu Pani/Pana w realizację projektów B+R i ich przygotowaniu do tego rodzaju prac. Jak w Pana/Pani opinii postrzega się studentów, jako realizatorów projektów w inLAB?

Moduł VI - OCHRONA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ

1. Proszę opisać kwestie ochrony własności intelektualnej podczas prac nad projektami badawczo-rozwojowymi.

Pytania szczegółowe: Czy podczas Pana/Pani pracy przy realizacji projektu badawczego zaistniała konieczność ochrony własności intelektualnej? Jeśli tak, to kto odpowiadał za określenie poziomu ochrony? Jeśli była taka potrzeba, to w jaki sposób określono zastrzeżenie dotyczące ochrony własności intelektualnej w dokumentach?

2. Czy podczas Pana/Pani pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się jakieś problemy związane z ochroną własności intelektualnej? Jeśli tak, to jakie były to bariery?

Moduł VII - KWESTIONARIUSZ

1. Jak ocenia Pan/Pani przydatność Kwestionariusza oceny? Czy pomógł w doborze właściwych osób do zespołów badawczych? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Jeśli nie, to dlaczego?

2. Jak ocenia Pan/Pani trafność Kwestionariusza w zakresie zgodności pomiaru poszczególnych aspektów zgodnie z intencjami twórców? Dlaczego taka ocena?

3. Jak ocenia Pan/Pani użyteczność Kwestionariusza w diagnozowaniu predyspozycji do prac B+R? Dlaczego taka ocena?

4. Podsumowując, jakie mocne i słabe strony Kwestionariusza Pana/Pani zdaniem można wskazać?

Metryczka:

I. Płeć:

a) kobieta

b) mężczyzna

II. Wiek:

III. Stanowisko:



Załącznik 10**Kwestionariusz ankiety CAWI dla Członków Zespołów Badawczych**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

W związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB, zwracamy się z prośbą o wypełnienie niniejszego kwestionariusza. Otrzymane odpowiedzi pozwolą nam uzyskać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu. Badanie jest anonimowe.

inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu

*1. Czy włączenie się w pracę Zespołów Badawczych w ramach inLAB jest Pana/Pani zdaniem monitorowane przez władze uczelni/przełożonych?

Tak

☐

Nie wiem

☐

Nie

☐

*Proszę podać, w jaki sposób włączenie się w pracę inLAB przez Pana/Panią jest monitorowane przez władze uczelni/przełożonych.

Odpowiedź

*2. Czy w Pana/Pani odczuciu, praca w Zespole Badawczym inLAB wpływa na pozytywne postrzeganie przez przełożonych/władze uczelni?

zdecydowanie tak ☐raczej tak ☐ani tak, ani nie ☐raczej nie ☐zdecydowanie nie ☐

*3. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu pracy Zespole Badawczym?

Wybierz właściwe odpowiedzi

☐

finansowe

- ☐ możliwość rozwoju zainteresowań naukowych
- ☐ sprawdzenie wiedzy teoretycznej w praktyce
- ☐ poznanie świata biznesu
- ☐ nawiązanie kontaktów biznesowych
- ☐ nie dostrzegam korzyści wynikających z tego tytułu
- ☐ Inne:

	WZROST UMIEJĘTNOŚCI	POZYSKANIE WIEDZY	ROZWÓJ ZAINTERESOWAŃ	MOŻLIWOŚCI ZAWODOWE
zdecydowanie tak	☐	☐	☐	☐
raczej tak	☐	☐	☐	☐
ani tak, ani nie	☐	☐	☐	☐
raczej nie	☐	☐	☐	☐
zdecydowanie nie	☐	☐	☐	☐

*Jakie umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe, udało się Panu/Pani rozwinąć dzięki działalności w inLab?

Odpowiedź

*5. Co Pana/Pani zdaniem należałoby zmienić, aby zwiększyć możliwości rozwoju dzięki pracy w Zespole Badawczym?

Odpowiedź

*6. Jak ocenia Pan/Pani współpracę studentów i przedsiębiorców z Zespołami Badawczymi przy wykonywaniu projektów?

STUDENTÓW PRZEDSIĘBIORCÓW

- | | | |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| zdecydowanie dobrze | ☐ | ☐ |
| raczej dobrze | ☐ | ☐ |
| ani dobrze, ani źle | ☐ | ☐ |
| raczej źle | ☐ | ☐ |
| zdecydowanie źle | ☐ | ☐ |

*7. Jakiego Pana/Pani zdaniem są oczekiwania ze strony studentów i pracowników naukowych względem działań inLAB?

STUDENTÓW

PRACOWNIKÓW NAUKOWYCH

- ☐ Tak
- ☐ Nie

*Jakie trudności Pana/Pani zdaniem występują w wykonywaniu prac w Zespole Badawczym?

Odpowiedź

*9. Czy podczas Pana/Pani pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się trudności w przekazywaniu specjalistycznej wiedzy (ochroną własności intelektualnej) przez przedsiębiorstwa?

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| tak | nie | nie dotyczy |
| ☐ | ☐ | ☐ |

*Jakiego Pana/Pani zdaniem były to trudności?

Odpowiedź

*10. Proszę wskazać Pana/Pani zdaniem mocne i słabe strony „Kwestionariusza potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R”.

mocne strony:

słabe strony:

*11. Jak ocenia Pan/Pani „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” pod względem trafności, w poszczególnych aspektach:

	RZETELNOŚĆ	UŻYTECZNOŚĆ	FORMA	OBSŁUGA
zdecydowanie trafny	☐	☐	☐	☐
raczej trafny	☐	☐	☐	☐
ani trafny, ani nie trafny	☐	☐	☐	☐
raczej nie trafny	☐	☐	☐	☐
zdecydowanie nie trafny	☐	☐	☐	☐

*12. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem uatrakcyjniającym ofertę edukacyjną uczelni oraz pozwalającym bardziej efektywnie wykorzystywać potencjał kadry naukowej uczelni i studentów?

	UATRAKCYJNIA OFERTĘ EDUKACYJNĄ UCZELNI	POZWALA BARDZIEJ EFEKTYWNIE WYKORZYSTYWAĆ POTENCJAŁ KADRY NAUKOWEJ UCZELNI I STUDENTÓW
zdecydowanie tak	☐	☐
raczej tak	☐	☐
ani tak, ani nie	☐	☐
raczej nie	☐	☐
zdecydowanie nie	☐	☐

Metryczka

*Płeć:

☐

Kobieta

☐

Mężczyzna

*Wiek:

Odpowiedź

*Współpraca z inLAB:

☐

Bydgoszcz

☐

Toruń

*Stanowisko:



Załącznik 11**Kwestionariusz ankiety CAWI dla studentów**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

W związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB, zwracamy się z prośbą o wypełnienie niniejszego kwestionariusza. Otrzymane odpowiedzi pozwolą nam uzyskać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu. Badanie jest anonimowe.

inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu

*1. Czy włączenie się w pracę inLAB przez Pana/Panią jest monitorowane przez pracowników naukowych i/lub naukowo-dydaktycznych uczelni?

Tak

☐

Nie wiem

☐

Nie

☐

*Proszę podać w jaki sposób włączenie się w pracę inLAB przez Pana/Panią jest monitorowane przez pracowników naukowych i/lub naukowo-dydaktycznych uczelni.

Odpowiedź

*2. Czy w Pana/Pani odczuciu jako studenta/studentki, praca w inLAB wpływa na pozytywne postrzeganie przez pracowników naukowych/władze uczelni?

zdecydowanie tak ☐raczej tak ☐ani tak, ani nie ☐raczej nie ☐zdecydowanie nie ☐

*3. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu pracy przy realizacji projektów badawczych w inLAB?

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ finansowe
- ☐ możliwość rozwoju zainteresowań naukowych
- ☐ sprawdzenie wiedzy teoretycznej w praktyce
- ☐ poznanie świata biznesu
- ☐ nawiązanie kontaktów biznesowych
- ☐ zdobycie doświadczenia zawodowego
- ☐ nie dostrzegam korzyści wynikających z tego tytułu
- ☐ Inne:

*4. Czy udział w pracach Zespołu Badawczego był dla Pana/Pani satysfakcjonujący?

zdecydowanie tak

raczej tak

ani tak, ani nie

raczej nie

zdecydowanie nie

☐
☐
☐
☐
☐
☐

*Jakie czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na fakt, że udział w pracach Zespołu nie był dla Pana/Pani satysfakcjonujący?

Odpowiedź

*Jakie czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na fakt, że udział w pracach Zespołu był dla Pana/Pani satysfakcjonujący?

Odpowiedź

*5. Czy działalność w inLAB pozwoliła Panu/Pani rozwinąć swoje umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe?

	WZROST UMIEJĘTNOŚCI	POZYSKANIE WIEDZY	ROZWÓJ ZAINTERESOWAŃ	MOŻLIWOŚCI ZAWODOWE
zdecydowanie tak	☐	☐	☐	☐
raczej tak	☐	☐	☐	☐
ani tak, ani nie	☐	☐	☐	☐
raczej nie	☐	☐	☐	☐
zdecydowanie nie	☐	☐	☐	☐

*Jakie umiejętności, wiedzę, zainteresowania, możliwości zawodowe, udało się Panu/Pani rozwinąć dzięki działalności w inLab?

Odpowiedź

*6. Jakie rozwiązania by Pan/Pani zaproponował/a, w celu zwiększenia możliwości rozwoju zawodowego dzięki pracy w Zespole Badawczym?

Odpowiedź

*7. Czy Pana/Pani zdaniem kadra inLAB i Zespoły Badawcze posiadają odpowiedni dostęp do zasobów uczelni (np. laboratoriów, urządzeń specjalistycznych, specjalistycznego oprogramowania)?

zdecydowanie tak ☐

raczej tak ☐

ani tak, ani nie ☐

raczej nie ☐

zdecydowanie nie ☐

*Jakie zaplecze udostępniła uczelnia?

Odpowiedź

*8. Jak Pan/Pani ocenia komunikację z członkami Zespołów Badawczych, kadram inLAB, przedsiębiorcami?

CZŁONKOWIE ZESPOŁÓW BADAWCZYCH KADRA INLAB PRZEDSIĘBIORCY

zdecydowanie dobrze ☐

raczej dobrze ☐

ani dobrze, ani źle ☐

raczej źle ☐

zdecydowanie źle ☐

*9. W jakim stopniu Pana/Pani zdaniem podejmowanie decyzji przy pracy nad projektem jest autonomiczne?

	W KWESTACH ORGANIZACYJNYCH	ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ
w bardzo wysokim stopniu	☐	☐
w wysokim stopniu	☐	☐
ani w wysokim stopniu, ani w niskim stopniu	☐	☐
w niskim stopniu	☐	☐
w bardzo niskim stopniu	☐	☐

*10 Czy Pana/Pani zdaniem występują jakieś trudności w wykonywaniu prac w Zespole Badawczym?

- ☒ Tak
☐ Nie

*Jakie trudności Pana/Pani zdaniem występują w wykonywaniu prac w Zespole Badawczym?

Odpowiedź

*Jakiego typu były to bariery?

Odpowiedź

*11. Czy Pana/Pani zdaniem podczas pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się bariery w przekazywaniu specjalistycznej wiedzy przez przedsiębiorstwa i/lub innych członków Zespołów Badawczych?

- ☐ Tak
☐ Nie

*

12. Proszę wskazać Pana/Pani zdaniem mocne i słabe strony „Kwestionariusza potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R”.

mocne strony:

słabe strony:

*13. Jak ocenia Pan/Pani „Kwestionariusz potencjału środowiska akademickiego w zakresie prac B+R” pod względem trafności, w poszczególnych aspektach:

	RZETELNOŚĆ	UŻYTECZNOŚĆ	FORMA	OBSŁUGA
zdecydowanie trafny	☐	☐	☐	☐
raczej trafny	☐	☐	☐	☐
ani trafny, ani nie trafny	☐	☐	☐	☐
raczej nie trafny	☐	☐	☐	☐
zdecydowanie nie trafny	☐	☐	☐	☐

*14. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem uatrakcyjnającym ofertę edukacyjną uczelni oraz pozwalającym bardziej efektywnie wykorzystywać potencjał kadry naukowej uczelni i studentów?

	UATRAKCYJNIA OFERTĘ EDUKACYJNĄ UCZELNI	POZWALA BARDZIEJ EFEKTYWNIE WYKORZYSTYWAĆ POTENCJAŁ KADRY NAUKOWEJ UCZELNI I STUDENTÓW
zdecydowanie tak	☐	☐
raczej tak	☐	☐
ani tak, ani nie	☐	☐
raczej nie	☐	☐
zdecydowanie nie	☐	☐

Metryczka

*PŁEĆ:

- ☐ Kobieta
- ☐ Mężczyzna

*WIEK:

Odpowiedź

*UCZELNIA:

Wybierz jedną z następujących odpowiedzi

- ☐ Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy
- ☐ Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Wybierz

*KIERUNEK STUDIÓW:

Odpowiedź



Załącznik 12

Kwestionariusz ankiety CAWI dla przedsiębiorców, dla których zrealizowano projekt

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

W związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB, zwracamy się z prośbą o wypełnienie niniejszego kwestionariusza. Otrzymane odpowiedzi pozwolą nam uzyskać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu. Badanie jest anonimowe.

inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu

***1. Skąd Pan/Pani dowiedział/a się o ofercie inLAB?**

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ broszura informacyjna
- ☐ strona internetowa
- ☐ mailing
- ☐ informacja od instytucji otoczenia biznesu
- ☐ informacja prasowa
- ☐ Inne:

***2. Proszę wskazać, które Pana/Pani zdaniem, z form promocji są skuteczne, a nie zostały użyte przez inLAB**

Odpowiedź

***3. Co zachęciło Pana/Pani przedsiębiorstwo do nawiązania współpracy z inLAB?**

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ możliwość rozpoczęcia działań, na które brakowało środków

- ☐ możliwość dostępu do technologii/sprzętu/wiedzy
- ☐ współpraca z naukowcami
- ☐ możliwość poprawy funkcjonowania firmy
- ☐ możliwość poprawy pozycji rynkowej
- ☐ Inne:

*4. Jak w Pana/Pani odczuciu, współpraca z inLAB wpłynęła na funkcjonowanie Pana/Pani przedsiębiorstwa lub jego pozycję na rynku?

zdecydowanie pozytywnie

raczej pozytywnie

ani pozytywnie, ani negatywnie

raczej negatywnie

zdecydowanie negatywnie

*W jaki sposób w Pana/Pani odczuciu, współpraca z inLAB wpłynęła pozytywnie na funkcjonowanie Pana/Pani przedsiębiorstwa lub jego pozycję na rynku?

Odpowiedź

*W jaki sposób w Pana/Pani odczuciu, współpraca z inLAB wpłynęła negatywnie na funkcjonowanie Pana/Pani przedsiębiorstwa lub jego pozycję na rynku?

Odpowiedź

***5. Jakie korzyści dostrzega Pan/Pani z tytułu współpracy z inLAB nad projektem badawczym?**

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ rozpoczęcie działań, na które brakowało środków
- ☐ dostęp do technologii/sprzętu/wiedzy
- ☐ nawiązanie współpracy z naukowcami
- ☐ poprawa funkcjonowania firmy
- ☐ poprawa pozycji rynkowej
- ☐ nie dostrzegam korzyści z tego tytułu
- ☐ Inne:

***6. Czy Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów mogłyby być bardziej dla Pana/Pani satysfakcjonujące?**

Tak

☐

Nie wiem

☐

Nie

☐

***Dlaczego Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów mogłyby być bardziej dla Pana/Pani satysfakcjonujące?**

Odpowiedź

***Dlaczego Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, nie wpłynęłoby to na bardziej satysfakcjonującą jakość i zakres zrealizowanych projektów?**

Odpowiedź

*7. Czy według Pana/Pani do realizacji projektu inLAB uczelnia udostępniła odpowiednie zaplecze materialne/niematerialne (*np. laboratoria, urządzenia, specjalistyczne oprogramowanie*)?

zdecydowanie tak ☐

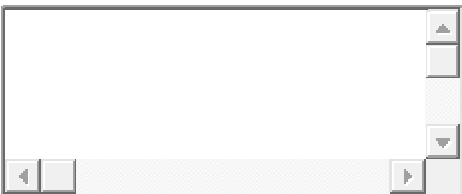
raczej tak ☐

ani tak, ani nie ☐

raczej nie ☐

zdecydowanie nie ☐

*Jakie zaplecze udostępniła uczelnia?

Odpowiedź 

*8. Czy w Pana/Pani ocenie członkowie Zespołu Badawczego realizującego projekt dla Pana/Pani przedsiębiorstwa oraz pracownicy inLAB posiadali odpowiednie kompetencje?

CZŁONKOWIE ZESPOŁU BADAWCZEGO PRACOWNICY INLAB

zdecydowanie tak ☐

raczej tak ☐

ani tak, ani nie ☐

raczej nie ☐

zdecydowanie nie ☐



*9. Jak Pan/Pani postrzega studentów jako realizatorów projektów w inLAB?

	POD WZGLĘDEM KOMPETENCJI	W ZAKRESIE WSPÓŁPRACY	POD KĄTEM ORGANIZACJI PRACY
zdecydowanie pozytywnie	☐	☐	☐
raczej pozytywnie	☐	☐	☐
ani pozytywnie, ani negatywnie	☐	☐	☐
raczej negatywnie	☐	☐	☐
zdecydowanie negatywnie	☐	☐	☐

*10. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę?

zdecydowanie tak

raczej tak

ani tak, ani nie

raczej nie

zdecydowanie nie

*Co Pana/Pani zdaniem należałoby zmienić w strukturze organizacyjnej inLAB, by usprawnić współpracę?

Odpowiedź

*11. Jak Pan/Pani ocenia komunikację z pracownikami inLAB i członkami Zespołu Badawczego?

PRACOWNICY INLAB CZŁONKOWIE ZESPOŁU BADAWCZEGO

zdecydowanie pozytywnie

☐
☐

- | | | |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| raczej pozytywnie | ☐ | ☐ |
| ani pozytywnie, ani negatywnie | ☐ | ☐ |
| raczej negatywnie | ☐ | ☐ |
| zdecydowanie negatywnie | ☐ | ☐ |

*12. Czy Pana/Pani zdaniem w pracy przy realizacji projektu badawczego pojawiły się trudności w przekazywaniu specjalistycznej wiedzy między Pana/Pani przedsiębiorstwem a inLAB?

- | | |
|------------------|-----------------------|
| zdecydowanie tak | ☐ |
| raczej tak | ☐ |
| ani tak, ani nie | ☐ |
| raczej nie | ☐ |
| zdecydowanie nie | ☐ |

*Z czego Pana/Pani zdaniem wynikały te trudności?

Odpowiedź

*13. Jak ocenia Pan/Pani końcowy efekt pracy Zespołu Badawczego przy realizacji projektu dla Pana/Pani przedsiębiorstwa?

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| zdecydowanie dobrze | ☐ |
| raczej dobrze | ☐ |
| ani dobrze, ani źle | ☐ |
| raczej źle | ☐ |
| zdecydowanie źle | ☐ |

***14. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem uatrakcyjniającym ofertę edukacyjną uczelni oraz pozwalającym bardziej efektywnie wykorzystywać potencjał kadry naukowej uczelni i studentów?**

	UATRAKCYJNIA OFERTĘ EDUKACYJNĄ UCZELNI	POZWALA BARDZIEJ EFEKTYWNIE WYKORZYSTYWAĆ POTENCJAŁ KADRY NAUKOWEJ UCZELNI I STUDENTÓW
zdecydowanie tak	☐	☐
raczej tak	☐	☐
ani tak, ani nie	☐	☐
raczej nie	☐	☐
zdecydowanie nie	☐	☐

Metryczka

***PŁEĆ:**

- ☐ Kobieta
☐ Mężczyzna

***WIEK:**

Odpowiedź

***WIELKOŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA:**

Odpowiedź

***WSPÓŁPRACA Z INLAB:**

Wybierz jedną z następujących odpowiedzi

- ☐ Bydgoszcz
☐ Toruń

Załącznik 13**Kwestionariusz ankiety CAWI dla przedsiębiorców, dla których nie
zrealizowano projektu**

Szanowna Pani / Szanowny Panie,

W związku z badaniem ewaluacyjnym dotyczącym funkcjonowania inLAB, zwracamy się z prośbą o wypełnienie niniejszego kwestionariusza. Otrzymane odpowiedzi pozwolą nam uzyskać niezbędną wiedzę do oceny pracy innowacyjnego laboratorium współpracy nauki i biznesu. Badanie jest anonimowe.

inLAB – innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu

*1. Skąd Pan/Pani dowiedział/a się o ofercie inLAB?

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ broszura informacyjna
- ☐ strona internetowa
- ☐ mailing
- ☐ informacja od instytucji otoczenia biznesu
- ☐ informacja prasowa
- ☐ Inne:

*2. Proszę wskazać, jakie inne formy marketingu Pana/Pani zdaniem, mogłyby skutecznie promować działania inLAB

Odpowiedź

*3. Co zachęciło Pana/Pani przedsiębiorstwo do nawiązania współpracy z inLAB?

Wybierz właściwe odpowiedzi

- ☐ możliwość rozpoczęcia działań, na które brakowało środków

- ☐ możliwość dostępu do technologii/sprzętu/wiedzy
- ☐ współpraca z naukowcami
- ☐ możliwość poprawy funkcjonowania firmy
- ☐ możliwość poprawy pozycji rynkowej
- ☐ Inne:

*4. Czy Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów B+R mogłyby być bardziej dla Pana/Pani firmy satysfakcjonujące?

Tak

☐

Nie wiem

☐

Nie

☐

*Dlaczego Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, to jakość i zakres zrealizowanych projektów mogłyby być bardziej dla Pana/Pani satysfakcjonujące?

Odpowiedź

*Dlaczego Pana/Pani zdaniem, gdyby inLAB miał możliwość skorzystania z innych (dodatkowych) źródeł finansowania, nie wpłynęłoby to na bardziej satysfakcjonującą jakość i zakres zrealizowanych projektów?

Odpowiedź

*5. Jak Pan/Pani ocenia pracowników inLAB pod względem kompetencji?

zdecydowanie pozytywnie

☐

- raczej pozytywnie ☐
- ani pozytywnie, ani negatywnie ☐
- raczej negatywnie ☐
- zdecydowanie negatywnie ☐

*6. Czy Pana/Pani zdaniem struktura organizacyjna inLAB (pracownicy) pozwala na sprawną współpracę?

- zdecydowanie tak ☐
- raczej tak ☐
- ani tak, ani nie ☐
- raczej nie ☐
- zdecydowanie nie ☐

*Co Pana/Pani zdaniem należałoby zmienić w strukturze organizacyjnej inLAB, by usprawnić współpracę?

Odpowiedź

*7. Jak Pan/Pani ocenia komunikację z pracownikami inLAB?

PRACOWNICY INLAB

- zdecydowanie pozytywnie ☐
- raczej pozytywnie ☐
- ani pozytywnie, ani negatywnie ☐
- raczej negatywnie ☐
- zdecydowanie negatywnie ☐

*8. Czy Pana/Pani zdaniem w trakcie rozmów o potencjalnej realizacji projektu badawczego pojawiły się trudności w przekazywaniu specjalistycznej wiedzy między Pana/Pani przedsiębiorstwem a inLAB?

- zdecydowanie tak ☐
- raczej tak ☐
- ani tak, ani nie ☐
- raczej nie ☐
- zdecydowanie nie ☐

*Z czego Pana/Pani zdaniem wynikały te trudności?

Odpowiedź

*9. Dlaczego Pana/Pani zdaniem mimo zaawansowania rozmów nie podjęli Państwo współpracy z inLAB w zakresie realizacji projektu?

Odpowiedź

*10. Czy Pana/Pani zdaniem inLAB jest rozwiązaniem uatrakcyjnającym ofertę edukacyjną uczelni oraz pozwalającym bardziej efektywnie wykorzystywać potencjał kadry naukowej uczelni i studentów?

UATRAKCYJNIA OFERTĘ
EDUKACYJNĄ UCZELNI

- zdecydowanie tak ☐
- raczej tak ☐

POZWALA BARDZIEJ EFEKTYWNIE WYKORZYSTYWAĆ
POTENCJAŁ KADRY NAUKOWEJ UCZELNI I
STUDENTÓW

- ☐
- ☐

ani tak, ani nie ☐



raczej nie ☐



zdecydowanie
nie ☐



Metryczka

*PŁEĆ:



Kobieta



Mężczyzna

*WIEK:

Odpowiedź

*WIELKOŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA:

Odpowiedź

*ROZMOWY Z INLAB:

Wybierz jedną z następujących odpowiedzi



Bydgoszcz



Toruń

