



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Forum
Rozwoju Nowoczesnych Technologii

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego



Ewaluacja procesu testowania wstępnej wersji produktu finalnego oraz realizacji projektu „Open code transfer – zastosowanie mechanizmów Open Innovation w transferze technologii kodowania informacji”

Poznań, czerwiec 2012

Spis treści

Wstęp	3
Opis celów badania oraz jego przedmiotu i zakresu	4
Pytania i kryteria badawcze.....	5
Zastosowana metodologia	7
Opis przebiegu badania i ograniczeń.....	9
Opis wyników badań	11
Wnioski i rekomendacje dotyczące dalszych prac nad produktem oraz działań upowszechniających i mainstreamingu.	37
Podsumowanie.....	39
Audyt usability.....	40
Analiza SWOT	44
Aneksy	45

Wstęp

Badanie ewaluacyjne przeprowadzone zostało w ramach projektu „Open Code Transfer-zastosowania mechanizmów Open Innovation w transferze technologii kodowania informacji” realizowanego przez Fundację Forum Rozwoju Nowoczesnych Technologii w partnerstwie z ETZ Zurich – jednej z najlepszych uczelni w Europie oraz firmy Pammco zajmującej się projektowaniem, wdrażaniem i świadczeniem usług z zakresu identyfikacji produktów w oparciu o kody kreskowe oraz usługami elektronicznymi typu SaaS i aplikacjami mobilnymi.

Celem projektu jest wypracowanie sprawnego modelu transferu wiedzy i technologii w województwie Wielkopolskim. Model ten stanowi odpowiedź na problem jaki stanowi w środowisku akademickim brak jasnych i klarownych zasad dotyczących komercjalizacji, brak dobrych wzorów tego transferu oraz brak wiedzy wśród twórców/naukowców na temat korzyści płynących z komercjalizacji wiedzy przy pomocy wyspecjalizowanych jednostek uczelnianych i międzyuczelnianych.

W ramach projektu powstała także aplikacja ułatwiająca naukowcom wysłanie zgłoszenia innowacji do odpowiedniego Centrum Transferu Technologii. Zaletą aplikacji jest to, iż umożliwia ona w przyjazny sposób rozpoczęcie całego procesu transferu technologii. Dodatkowo istnieje możliwość wygenerowania kodu QR, którego zeskanowanie będzie prowadziło na podstronę portalu Open Code Transfer z przedstawieniem szczegółowej oferty. Kody QR będą wspomagać proces promocji innowacji.

Grupą docelową projektu są wszystkie instytucje zainteresowane transferem technologii-jednostki naukowe, uczelnie, instytucje otoczenia biznesu, samorządy, klastry oraz firmy komercyjne.

Opis celów badania oraz jego przedmiotu i zakresu

Celem badania była ewaluacja procesu testowania wstępnej wersji produktu finalnego oraz realizacji projektu „Open Code Transfer- zastosowanie mechanizmów Open Innovation w transferze technologii kodowania informacji”.

Do celów szczegółowych ewaluacji należą następujące obszary:

- I. Ocena wartości projektu w celu ulepszenia i rozwoju podjętych działań
- II. Zebranie, analiza oraz interpretacja danych na temat znaczenia i wartości projektu
- III. Ocena adekwatności, efektywności, skuteczności, oddziaływania, trwałości oraz zgodności realizacji projektu oraz pracy nad produktem finalnym w kontekście założonych celów we wniosku o dofinansowanie oraz w strategii wdrażania, w oparciu o wytyczne PO KL oraz KIW.
- IV. Porównanie rezultatów projektu z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
- V. Udzielenie odpowiedzi czy proponowany produkt finalny jest lepszy i innowacyjny w stosunku do proponowanych dotychczas rozwiązań.

Zakresem przedmiotowym badania był model Open Code Transfer wypracowany i wdrażany w ramach projektu „Open Code Transfer- zastosowanie mechanizmów Open Innovation w transferze technologii kodowania informacji”.

Zakresem podmiotowym badania byli natomiast przedstawiciele grup docelowych (przede wszystkim osoby biorące udział w testowaniu wdrażanego produktu) oraz członkowie zespołu realizującego projekt.

Badanie przeprowadzane było od maja do czerwca 2012 roku.

Pytania i kryteria badawcze

Do określonych celów ewaluacji dopasowane zostały szczegółowe pytania badawcze:

- I. Ocena wartości projektu w celu ulepszenia i rozwoju podjętych działań**
 1. Na ile produkt wdrażany w ramach projektu zgodny jest ze strategią wdrażania?
 2. Czy potrzeby, na które odpowiada produkt, są wciąż aktualne?
 3. W jakim stopniu idea realizacji projektu, w tym poszczególne funkcje wypracowanego narzędzia transferu technologii jest zrozumiała dla grup docelowych?
- II. Zebranie, analiza oraz interpretacja danych na temat znaczenia i wartości projektu**
 1. Jak przebiegał proces testowania wdrażanego narzędzia? Jakie trudności wystąpiły? Jak je rozwiązano?
 2. Jakie opinie o wdrażanym narzędziu przekazywali uczestnicy fazy testowania narzędzia?
 3. Jakie są najważniejsze bariery i trudności dostrzegane przez użytkowników testujących?
 4. Jak oceniana jest użyteczność i *usability* produktu?
 5. Jakie zmiany w testowanym produkcie należy wdrożyć przed upowszechnianiem produktu finalnego?
- III. Ocena adekwatności, efektywności, skuteczności, oddziaływania, trwałości oraz zgodności realizacji projektu oraz pracy nad produktem finalnym w kontekście założonych celów we wniosku o dofinansowanie oraz w strategii wdrażania, w oparciu o wytyczne PO KL oraz KIW.**
 1. Czy nakłady poniesione w projekcie są uzasadnione osiągniętymi efektami?
 2. W jakim stopniu cele projektu będą osiągnięte? Czy prace nad testowaniem projektu przebiegały zgodnie z założeniami projektu?
 3. Na ile rzeczywiste efekty projektu są zgodne z potrzebami beneficjentów?
 4. Czy proponowane narzędzie jest skutecznym sposobem wdrażania opracowanego na etapie analizy i diagnozy problemu modelu komercjalizacji wiedzy?
 5. Czy efekty projektu można ocenić jako trwałe? Czy wypracowany model i narzędzie będą możliwe do wykorzystywania po zakończeniu realizacji projektu?
- IV. Porównanie rezultatów projektu z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.**
 1. Czy rezultaty projektu są zgodne z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie?
- V. Udzielenie odpowiedzi czy proponowany produkt finalny jest lepszy i innowacyjny w stosunku do proponowanych dotychczas rozwiązań.**
 1. Czy w obszarze problemowym projektu były dotychczas realizowane prace nad wdrożeniem inicjatyw usprawniających? Czy przedmiotowy projekt jest unikatowym przedsięwzięciem w tym względzie?

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2. Na ile metoda działania w ramach proponowanego produktu finalnego jest unikatowa w stosunku do dotychczas istniejących rozwiązań?

Pytania oraz obszary badawcze zostały dobrane w taki sposób, aby spełniały podstawowe kryteria stosowane w ewaluacji:

- Adekwatność;
- Efektywność;
- Skuteczność;
- Oddziaływanie/wpływ;
- Trwałość efektów.

Zastosowana metodologia

W przedmiotowym badaniu zastosowano następujące metody i techniki badawcze:

- Desk research
- Analiza porównawcza (benchmarking)
- Ankieta internetowa (CAWI)
- Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z:
 - członkami zespołu projektowego
 - przedstawicielami grup docelowych
- Usability (*audyt usability*)
- Analiza SWOT

Poniżej przedstawiona została charakterystyka poszczególnych metod i technik zastosowanych w badaniu.

Desk research

Metoda desk research, czyli metoda analizy danych zastanych polega na zbieraniu, agregacji i wzajemnej weryfikacji danych zastanych z różnych źródeł. Analizie desk research zostały poddane następujące źródła:

- Analiza wniosku o dofinansowanie, której celem było zdiagnozowanie najważniejszych założeń projektu, stanowiących punkt odniesienia do analizy testowanego narzędzia;
- Analiza strategii wdrażania projektu, która pozwoliła na zapoznanie się z najważniejszymi wnioskami płynącymi z badań zrealizowanych na etapie Przygotowania w projekcie. Tym samym umożliwiła ona zarysowanie najważniejszych założeń i działań planowanych na etapie strategii, które były następnie skonfrontowane z wynikami etapu testowania narzędzi.
- Analiza dostępnych materiałów dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych i wdrażania ich do przemysłu.
- Zebrane wyniki testowania – dane zebrane w toku testowania narzędzia. Wynikiem testowania były następujące materiały: dane z ankiet wypełnianych przez uczestników spotkań otwartych, ekspertyzy dostarczone przez ekspertów w dziedzinie transferu technologii i komercjalizacji wiedzy, publikacja na temat modelu będącego produktem projektu oraz raport z analizy użyteczności narzędzia OpenCodeTransfer.

Analiza porównawcza (benchmarking)

W celu uzyskania odpowiedzi na pytanie badawcze nr 15 (*Czy w obszarze problemowym projektu były dotychczas realizowane prace nad wdrożeniem inicjatyw usprawniających? Czy przedmiotowy projekt jest unikatowym przedsięwzięciem w tym względzie?*), zrealizowano analizę porównawczą. Celem analizy było zdiagnozowanie innych instrumentów i rozwiązań, które, podobnie jak badany model OpenCodeTransfer, dąży do usprawnienia modelu

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

współpracy między biznesem i nauką. W toku analizy zdiagnozowano jedno zbliżone rozwiązanie, które zostało następnie porównane z badanym produktem.

Badanie ilościowe metodą CAWI

W badaniu zostało zastosowane ankietowe badanie ilościowe w postaci ankiety realizowanej on-line. CAWI (ang. *Computer-Assisted Web Interviewing*) jest to technika stosowana w badaniach ilościowych, wykorzystująca Internet do realizacji wywiadów z respondentami. Wykorzystuje ankietę internetową nadzorowaną przez system komputerowy. Osoba badana w systemie CAWI, samodzielnie lub w asyście ankietera, odczytuje z ekranu treść pytań i udziela odpowiedzi, które rejestrowane są na docelowym serwerze. Ankiety internetowe CAWI pozwalają na objęcie badaniem dużej, reprezentatywnej grupy respondentów. Odpowiednio przeprowadzone badanie ilościowe zapewnia wysoką rzetelność pomiaru. Ankieta internetowa CAWI zawierała zoperacjonalizowane do prostych pytań ankietowych problemy i zagadnienia diagnozowane w trakcie badania.

Na potrzeby przedmiotowego badania ewaluacyjnego badanie CAWI zostało przeprowadzone z użytkownikami biorącymi udział w spotkaniach odbywających się podczas etapu testowania wdrażanego produktu.

Kwestionariusz ankiety obejmował pytania o opinie na temat wdrażanego produktu, postulowane jego modyfikacje, zrozumiałość idei i samego narzędzia oraz jego intuicyjność i *usability*. Respondenci zostali również zapytani o trwałość i użyteczność narzędzia oraz o stopień zaspokajania ich rzeczywistych potrzeb dzięki wdrażanemu rozwiązaniu.

Indywidualne wywiady pogłębione

Indywidualny wywiad pogłębiony (z ang. *Individual In-Depth Interview*) to szczegółowa, wnikliwa rozmowa osoby prowadzącej wywiad (ankietera, moderatora) z respondentem, której celem jest dotarcie do jakichś precyzyjnych informacji, poszerzenie wiedzy związanej z tematem badania. W trakcie wywiadu zadawane są pytania badawcze o charakterze eksploracyjnym, próby wyjaśniania/zrozumienia zjawisk, motywacji, postaw, zachowań. Rozmowy rejestrowane są na nośniku audio. Do rozmowy zapraszane są osoby odpowiadające założonym przez badacza i wynikającym z definicji grupy docelowej zmiennym.

W przedmiotowym badaniu indywidualne wywiady pogłębione zostały przeprowadzone z przedstawicielami dwóch grup:

- Członkami zespołu realizującego ewaluowany projekt;
- Przedstawicielami grup docelowych wdrażanego produktu.

IDI z osobami odpowiedzialnymi za koordynację projektu

Badanie zrealizowane zostało z dwiema osobami merytorycznie zaangażowanymi w realizację i koordynację projektu OpenCodeTransfer. Osoby te dysponują szczegółową wiedzą na temat przebiegu całego procesu realizacji projektu, powstałych trudności i sposobów ich przezwyciężania, a także założeń i efektów. Badani zostali zapytani o sposób przebiegu

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

procesu testowania wdrażanego narzędzia, wraz z ewentualnymi trudnościami, które w toku tego etapu się pojawiły i sposobami ich przezwyciężenia. W ramach badania IDI została również poruszona kwestia efektywności i skuteczności projektu, zgodności działań i efektów z zapisami we wniosku o dofinansowanie i strategią wdrażania.

IDI z przedstawicielami grup docelowych

Do badania zaproszono również przedstawicieli grup docelowych zapisanych w projekcie – naukowców, przedstawicieli transferu technologii oraz biznesu. Osoby te zostały poproszone o ocenę adekwatności i użyteczności narzędzia, wyrażenie opinii o konieczności wprowadzenia ewentualnych zmian. Poruszone zostały również kwestie trwałości i możliwości rozpowszechnienia narzędzia, a także innowacyjności wdrażanego produktu.

Dobór próby

Do badania zaproszono trzy osoby będące przedstawicielami grup docelowych projektu:

- Przedstawiciel twórców/naukowców potencjalnie zainteresowanych wdrażaniem wyników swojej pracy naukowej;
- Przedstawiciel centrum transferu technologii;
- Przedstawiciel sfery biznesu z branż potencjalnie zainteresowanych komercjalizacją wiedzy.

Eksperckie badanie użyteczności (audyt usability)

W związku z tym, że przedmiotem badania jest testowana aplikacja, w ramach ewaluacji końcowej zostało przeprowadzone również *eksperckie badanie użyteczności*.

Badanie polegało na przeprowadzeniu przez członków zespołu badawczego *audytu użyteczności* strony poprzez analizę jakościową oraz scenariusze użycia aplikacji. W ramach badania stworzono najpierw scenariusze badania zawierające elementy podlegające ocenie (intuicyjność, obecność wszystkich wymaganych elementów, łatwość obsługi, estetyka etc.) oraz zdefiniowano zadania, do których przyszli użytkownicy (z każdej z grup docelowych) będą wykorzystywać aplikację. Następnie badacz przechodził przez poszczególne elementy aplikacji i realizował określone wcześniej zadania, a każdy element podlegał ocenie i był opracowywany pod kątem ewentualnych możliwości usprawnienia badanego narzędzia.

Analiza użyteczności pozwoliła na uzupełnienie wyników badań ilościowych w zakresie wyszczególnienia potencjalnych trudności w obsłudze i konieczności wdrożenia usprawnień w ramach wypracowywania produktu finalnego. Co więcej, pozwoliła ona na zdiagnozowanie zgodności wypracowywanego narzędzia z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie i strategii wdrażania.

Opis przebiegu badania i ograniczeń

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Badanie przebiegło bez żadnych przeszkód i ograniczeń. Na potrzeby badania ewaluatorom zapewniony został dostęp do wszystkich dokumentów, niezbędnych w celu przeprowadzenia rzetelnej ewaluacji.

W celu pozyskania kompletnych informacji przeprowadzono również dwa indywidualne wywiady pogłębione z personelem projektu. Umówienie spotkania oraz jego przebieg nie zakłóciły przebiegu badania. Wywiady odbyły się zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.

Również umówienie oraz przeprowadzenie pogłębionych wywiadów indywidualnych z przedstawicielami grup docelowych- naukowcem, przedstawicielem Centrum Transferu Technologii oraz przedstawicielem sfery biznesu nie sprawiło żadnych trudności ani nie wpłynęło na przebieg badania.

Przeprowadzenie ankiety CAWI także odbyło się sprawnie i nie zaburzyło prac nad badaniami, a uzyskane dzięki niej wyniki pozwoliły odpowiedzieć na wiele pytań badawczych.

Wszystkie etapy badania- zapoznanie się z materiałami, przygotowanie narzędzi badawczych oraz realizacja badań przebiegły bez przeszkód i bez opóźnień czasowych.

Opis wyników badań

Ocena wartości projektu w celu ulepszenia i rozwoju podjętych działań

Pytanie 1. Na ile produkt wdrażany w ramach projektu zgodny jest ze strategią wdrażania?

Produkt wdrażany w ramach projektu jest zgodny ze strategią wdrażania.

Opracowany został model, którego celem jest wsparcie transferu wiedzy i technologii pomiędzy sektorem nauki a przedsiębiorcami.

Jak wynika ze strategii podstawą modelu jest uporządkowany regulamin zarządzania własnością intelektualną. Na modelowy proces transferu technologii składają się trzy fazy:

- ko-kreacja- faza współpracy pomiędzy twórcą a CTT. W fazie tej twórca wysyła swoje zgłoszenia do CTT wyrażając tym samym chęć komercjalizacji wyników swoich badań. W tym celu udostępniona zostanie aplikacja, dzięki której możliwe będzie w prosty sposób wysłanie swojego zgłoszenia. Zmianą w fazie ko-kreacji jaka nastąpiła pomiędzy strategią wdrażania a wdrażanym w ramach projektu produktem jest taka, że w produkcie finalnym zrezygnowano z aplikacji mobilnej. Możliwe będzie jednak korzystanie z aplikacji internetowej. Dodatkowo zmianą w wdrażanym produkcie w stosunku do strategii wdrażania jest możliwość wykorzystania przez twórcę jednej z trzech opcji: prawdziwego zgłoszenia, zgłoszenia testowego oraz zgłoszenia się do udziału w konkursie. Przedstawiciel CTT odnotowuje zgłoszenie oraz organizuje spotkanie z twórcą. Po wspólnej weryfikacji zgłoszenia następuje możliwość przejścia do kolejnego etapu komercjalizacji;
- inkubacja- faza współpracy pomiędzy CTT a twórcą. Jeżeli rozwiązanie spełni wymagane kryteria zostanie zgłoszone w Urzędzie Patentowym, umożliwi to działanie konsultantom, którzy przygotowują ofertę rynkową. Etap ten w wdrażanym produkcie jest zbieżny ze strategią wdrażania;
- akceleracja- negocjacje warunków sprzedaży z potencjalnym klientem. Faza w produkcie wdrażanym zgodna ze strategią wdrażania.

Strategia wdrażania zakładała także korzystanie z doświadczenia partnera projektu ETH Zurich. Bazowania na doświadczeniu w zakresie możliwości tworzenia firm akademickich typu Spin- off skutkuje uporządkowaniem regulaminu tworzenia spółek spin-off w modelu Open Code Transfer. Spółki te są zakładane przez pracowników danej uczelni i mogą liczyć na przywileje przy opłatach licencyjnych. Warto podkreślić, że korzystanie z dobrze funkcjonujących rozwiązań zdecydowanie ułatwia i przyspiesza pracę, ponieważ o wiele łatwiej jest dostosować sprawdzone rozwiązania do nowych warunków niż tworzyć je całkowicie od podstaw. Można dzięki temu uniknąć wielu kosztownych i czasochłonnych błędów.

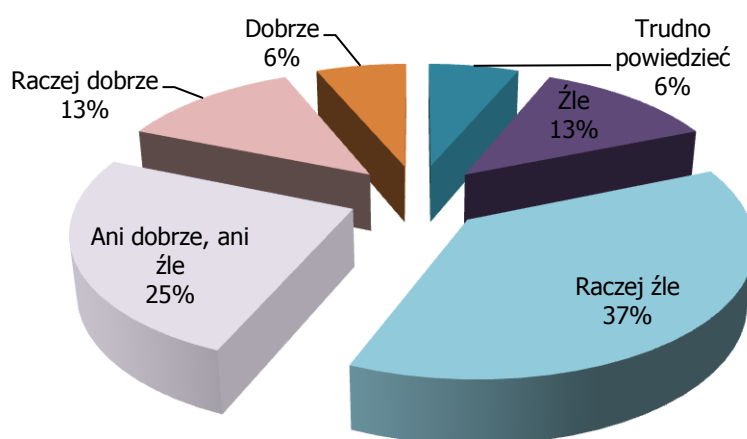
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie ze strategią model może być wykorzystany w wielu dziedzinach, nie tylko w informatyce.

Pytanie 2. Czy potrzeby, na które odpowiada produkt, są wciąż aktualne?

Jak wynika z przeprowadzonych badań CAWI respondenci dość słabo oceniają proces transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.

Wykres 1. Ocena sprawność procesu transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.



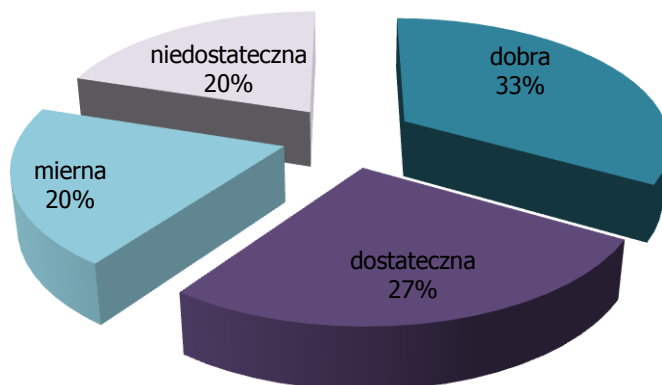
Źródło: Na podstawie badań własnych.

Z powyższego wykresu wynika, że aż połowa respondentów źle ocenia sprawność procesu transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce. Natomiast tylko 19% respondentów ocenia ten proces pozytywnie. Świadczy to o potrzebie usprawnienia tego procesu.

W przeprowadzonym wywiadzie indywidualnym z przedstawicielem sfery biznesu poziom komercjalizacji wiedzy i technologii w Wielkopolsce został oceniony bardzo słabo. Respondent znał bardzo mało przykładów wdrożeń.

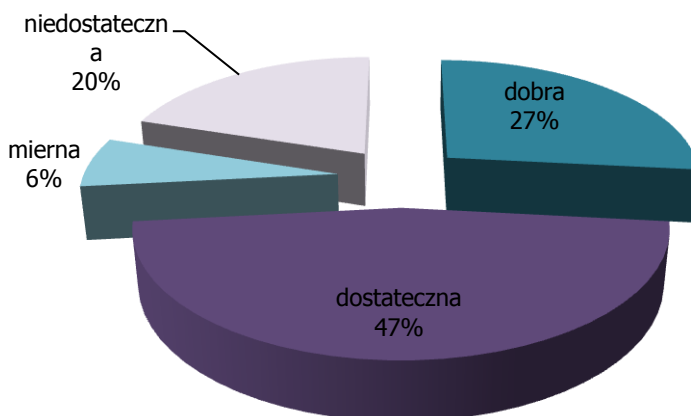
W ankiecie internetowej CAWI respondenci poproszeni zostali o ocenienie swojej znajomości zasad zarządzania własnością intelektualną oraz zasad tworzenia spółek spin-off. Poniższe wykresy przedstawiają odpowiedzi na te pytania.

Wykres2. Znajomość zasad zarządzania własnością intelektualną.



Źródło: Na podstawie badań własnych

Wykres 3. Znajomość zasad tworzenia spółek spin-off.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Z powyższych wykresów wynika, że respondenci żadnej znajomości zasad nie ocenili na poziomie bardzo dobrym. W przypadku znajomości zasad zarządzania własnością intelektualną 33% respondentów ocenia ich znajomość jako dobrą, a 27 % jako dostateczną. Na ocenę mierną oraz niedostateczną wskazało po 20% respondentów.

Natomiast w przypadku znajomości zasad tworzenia spółek spin-off na ocenę dobrą wskazało 27% respondentów, a na ocenę dostateczną aż 47%. Na ocenę mierną i niedostateczną wskazało odpowiednio 6 i 20% respondentów.

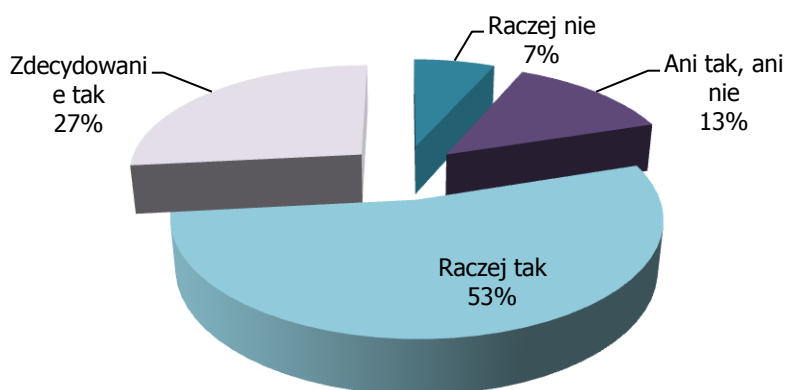
Znajomość zasad w środowisku osób zainteresowanych transferem wiedzy i technologii nie jest wysoka (brak chociażby jednego wskazania na ocenę bardzo dobrą). Natomiast z pogłębionego wywiadu z przedstawicielem grupy docelowej naukowców wynika, iż nie znają w ogóle zasad zarządzania własnością intelektualną oraz zasad tworzenia spółek spin-off.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Dlatego wprowadzenie uporządkowanego i spójnego modelu transferu wiedzy i technologii oraz rozpowszechnienie go mogłoby się przyczynić do podniesienia poziomu znajomości zasad w tych dwóch zakresach, co z czasem mogłoby się przełożyć na większą ilość zgłaszanych do komercjalizacji innowacji.

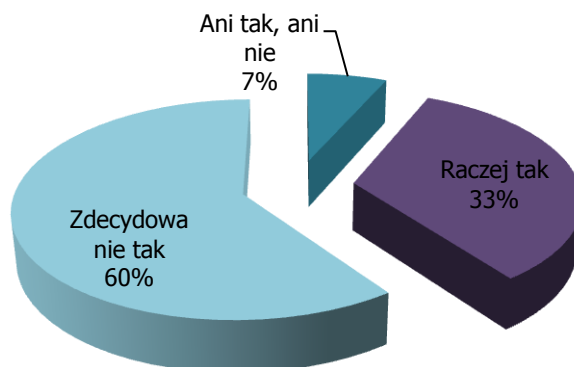
Dodatkowo z przeprowadzonego wywiadu wynika, że naukowcy często nie wiedzą, że na ich uczelni funkcjonują Centra Transferu Technologii. Nie wiedzą też od czego mieliby zacząć, jeśli chcieliby skomercjalizować wyniki swoich badań, do kogo mogliby się z tym udać, jaka osoba mogłaby im w tym pomóc. Brak takiej elementarnej wiedzy może być swoistą barierą dla komercjalizacji wyników badań naukowych. Dodatkowo respondentka także podkreślała, iż obawiała się tego, że jej pomysł mógłby zostać wykradziony. Respondentka po zapoznaniu się z podstawowymi założeniami modelu oceniła go bardzo pozytywnie. Podkreśliła natomiast, że podstawą jest to, żeby został on odpowiednio rozpowszechniony i żeby osoby, które zamierzają z niego korzystać zostały rzetelnie poinformowane jakie są zasady korzystania z modelu oraz jakie korzyści może on przynieść twórcy innowacji.

Wykres 4. Zainteresowanie założeniem/ przystąpieniem do spółki typu spin- off.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Wykres 5. Zainteresowanie komercjalizacją wyników badań naukowych.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Jak wynika z powyższych wykresów zainteresowanie wśród naukowców/ twórców założeniem/ przystąpieniem do spółki typu spin- off oraz komercjalizacją wyników badań naukowych jest bardzo duże.

W przypadku założenia/ przystąpienia do spółki typu spin- off aż 80% respondentów deklaruje takie zainteresowanie, a tylko 7 % respondentów wskazało, że raczej nie jest zainteresowanych przystąpieniem do tego typu spółki.

Jeszcze większym zainteresowaniem wśród naukowców/twórców cieszy się komercjalizacja wyników badań naukowych. Taką chęć deklaruje aż 93 % respondentów, dodatkowo w tej grupie nie znalazła się ani jedna osoba niezainteresowana komercjalizacją wyników naukowych.

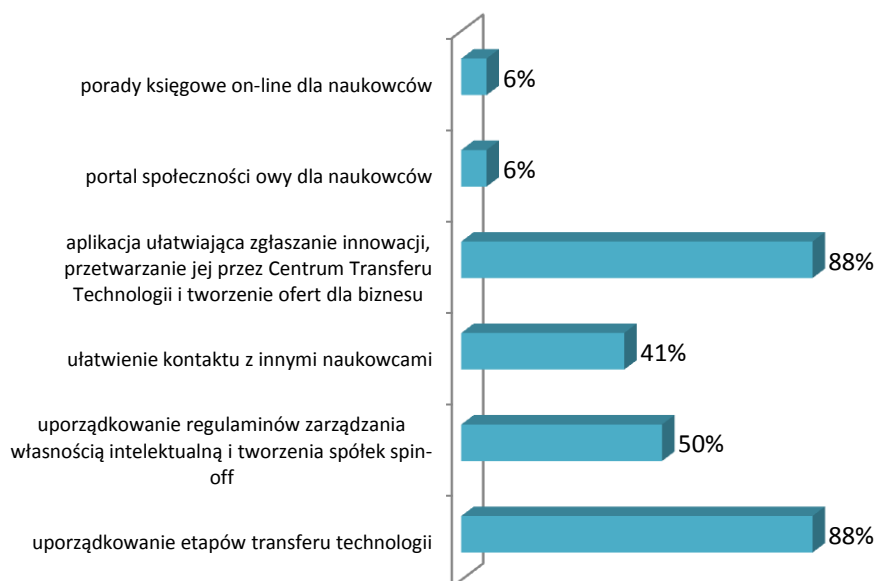
Podobne stanowisko przedstawia reprezentant grupy docelowej naukowców, który również wyraził swoje zainteresowanie zarówno przystąpieniem bądź założeniem spółki typu spin-off, jak i komercjalizacją wyników swoich badań naukowych.

Na podstawie powyższych wyników można stwierdzić, że potrzeba dotycząca komercjalizacji wyników swojej pracy badawczej w grupie naukowców jest aktualna.

Pytanie 3. W jakim stopniu idea realizacji projektu, w tym poszczególne funkcje wypracowanego narzędzia transferu technologii jest zrozumiała dla grup docelowych?

Zrozumienie idei realizacji projektu poprzez jego uczestników zdiagnozowane zostało poprzez zadanie dwóch pytań sprawdzających.

Wykres 6. Znajomość najważniejszych elementów modelu.

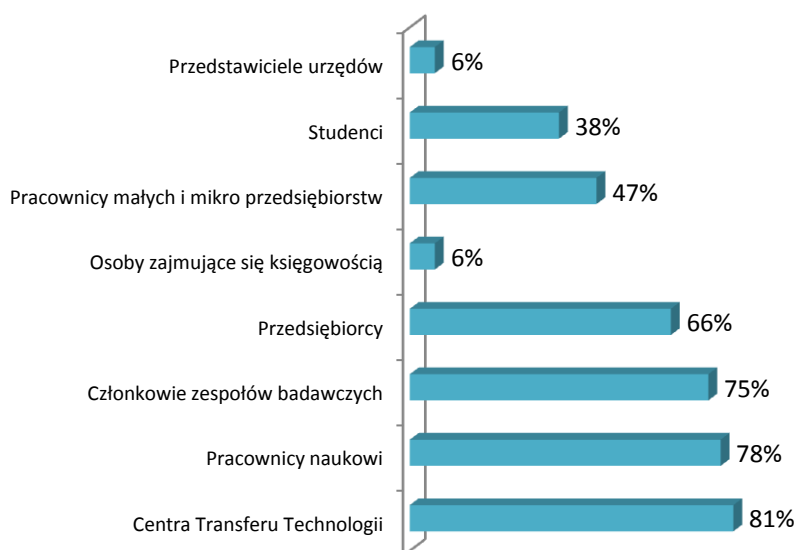


Źródło: Na podstawie badań własnych.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Z powyższego wykresu wynika, że najważniejsze elementy modelu otrzymały największą liczbę wskazań- odpowiednio 88, 88 i 50%. Natomiast błędne odpowiedzi- porady księgowe on-line dla naukowców oraz portal społecznościowy dla naukowców otrzymały tylko po 6% wskazań. Świadczy to o tym, iż podstawowe założenia projektu zostały zrozumiałe przez uczestników spotkań otwartych.

Wykres 7. Znajomość potencjalnych użytkowników/odbiorców modelu Open Code Transfer.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Główne grupy docelowe, do których adresowany jest model otrzymały najwięcej wskazań- Centra Transferu Technologii- 81%, pracownicy naukowci- 78%, członkowie zespołów badawczych- 75%, przedsiębiorcy – 66%. Studenci otrzymali 38% wskazań. Są oni grupą, która w najbliższym czasie także będzie wchodzić w skład grup docelowych, mimo, iż na chwilę obecną nie są głównymi adresatami modelu. Niepoprawne odpowiedzi- czyli przedstawiciele urzędów oraz osoby zajmujące się księgowością otrzymały tylko po 6% wskazań. Problem stanowiła odpowiedź pracownicy mikro i małych przedsiębiorstw, ponieważ z założenia była błędna, a zdobyła 47% wskazań. Może to jednak świadczyć o tym, że grupa ta została utożsamiona z sferą biznesu.

Na podstawie powyższych wykresów można stwierdzić, iż idea realizacji projektu była zrozumiała dla grup docelowych.

Dodatkowo 22% respondentów wskazało, iż ich zdaniem aplikacja była łatwa i intuicyjna. Może to świadczyć o tym, iż także funkcje wprowadzanego narzędzia są raczej zrozumiałe dla grup docelowych.

Zebrań, analiza oraz interpretacja danych na temat znaczenia i wartości projektu

Pytanie 4. Jak przebiegał proces testowania wdrażanego narzędzia? Jakie trudności wystąpiły? Jak je rozwiązano?

Proces testowania modelu przeprowadzony został zarówno na grupie ekspertów jak i na uczestnikach spotkań otwartych.

Zgodnie z założeniami model oraz narzędzie przetestowane zostało na grupie 30 ekspertów (w tym zakładane 40% kobiet), zajmujących się transferem technologii. Ekspertki pracowały w trzech zespołach (kreacja, inkubacja i akceleracja) odpowiadającym trzem fazom modelowego procesu transferu technologii.

Zadanie ekspertów polegało na wypełnieniu formularzy testowych, na których możliwe było wpisanie uwag i zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania zarówno modelu jak i aplikacji.

Dodatkowo przeprowadzono sesje eksperckie. Zaangażowani eksperci sporządzili także własne ekspertyzy, które zawierały ocenę modelu. Wyniki ekspertyz przedstawione zostały na warsztatach, dzięki czemu stworzona została kolejna możliwość do wymiany swoich uwag i opinii oraz do przedyskutowania wersji finalnej modelu. Ocenie ekspertów poddane zostały moduły aplikacji, czyli moduł zgłoszeniowy, moduł przetwarzania (CTT) oraz moduł prezentacji projektów.

W ramach procesu testowania odbyło się 9 spotkań otwartych we współpracy z przedstawicielami głównych uczelni i jednostek badawczych z Wielkopolski (zakładano przeprowadzenie 8 spotkań, jednak udało się przeprowadzić jedno dodatkowe spotkanie wspólnie z Radą Doktorantów Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu). Spotkania odbyły się zgodnie z harmonogramem, a liczba uczestników spotkań przekroczyła zakładaną w projekcie liczbę 480 uczestników.

Podczas spotkań prezentowane zostały rozwiązania modelu, jego założenia i poszczególne elementy. Prezentowano także narzędzie wspierające transfer wiedzy i technologii w postaci aplikacji.

Każde spotkanie otwarte dotyczyło innego tematu związanego z tematem modelu Open Code Transfer. Na spotkaniach występowało minimum sześciu prelegentów, którzy przedstawiali oraz wyjaśniali poszczególne zagadnienia, a także przygotowywali uczestników do testowania modelu. Należy podkreślić, iż istotą spotkań była nie tylko prezentacja i wyjaśnienia założeń modelu. Bardzo istotne z punktu samego procesu testowania były dyskusje, które wywiązywały się w trakcie spotkań, a podczas których uczestnicy dzielili się swoimi spostrzeżeniami, własnym doświadczeniem, a także poruszali nurtujące ich kwestie.

Dodatkowo po spotkaniach otwartych zbierane były informacje zwrotne od ich uczestników za pomocą ankiet.

Spotkania otwarte zostały podzielone na trzy etapy:

1. testowanie aplikacji przez centra transferu technologii UAM i PP;

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2. testowanie aplikacji przez JB, które podjęły temat transferu technologii (poprzez wyznaczone osoby odpowiedzialne za ten temat);
3. testowanie aplikacji przez pozostałe JB (zarówno pracowników administracji jak i twórców).

W ramach procesu testowania odbyły się także konsultacje z decydentami, Centrami Transferu Technologii, a także z przedstawicielem Wydziału Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta Poznania.

Testowanie odbywało się głównie poprzez interfejs aplikacji. Dzięki procesowi testowania możliwe było wprowadzenie wielu usprawnień oraz dostosowanie modelu oraz aplikacji do potrzeb grup docelowych.

Z przeprowadzonego indywidualnego wywiadu pogłębionego z koordynatorem projektu wynika, że w samym procesie testowania nie wystąpiły większe trudności. Wszystkie spotkania odbyły się zgodnie z harmonogramem. Jediną trudnością zdiagnozowaną na początku procesu testowania była obawa o możliwość niezrealizowanie założonej liczby uczestników spotkań otwartych, jednak postanowiono zapobiec takiej ewentualności organizując dodatkowe spotkanie otwarte. W efekcie końcowym przekroczono liczbę uczestników spotkań otwartych, ponieważ zakładana liczba 480 uczestników została osiągnięta po ośmiu spotkaniach otwartych. Należy jednak podkreślić, iż organizacja dodatkowego spotkania przyniosła obopólne korzyści- zarówno uczestnikom, którzy mieli możliwość zapoznać się z założeniami modelu Open Code Transfer, przetestowania aplikacji oraz pozyskania wiedzy na temat ścieżki kariery dla post-doków, transferu technologii, czy spółek Spin-off oraz realizatorom projektu, którzy mogli zasięgnąć dodatkowych uwag i sugestii dotyczących modelu oraz aplikacji.

Zorganizowanie dodatkowego spotkania świadczy także o tym, iż koordynatorzy projektu stale monitorowali poziom realizacji wskaźników oraz wdrażali rozwiązania, które pozwoliły zniwelować wszelkie trudności pojawiające się w trakcie procesu testowania.

Pytanie 5. Jakie opinie o wdrażanym narzędziu przekazywali uczestnicy fazy testowania narzędzia?

Jak wynika z analizy ankiet przeprowadzanych w celu zebrania informacji zwrotnych od uczestników procesu testowania po każdym spotkaniu otwartym, wynika, iż respondenci wysoko oceniają funkcjonalność aplikacji.

Tabela 1. Ocena funkcjonalności aplikacji.

Funkcjonalność	1	2	3	4	5	6
Spotkania I	0%	0%	12.5%	50.0%	25.0%	12.5%
Spotkanie II	0%	22.2%	11.1%	11.1%	33.3%	22.2%
Spotkanie III	0%	0%	22.2%	33.3%	33.3%	11.1%
Spotkanie IV	0%	12.5%	6.3%	43.8%	37.5%	0%
Spotkanie V	4.5%	9.1%	22.7%	31.8%	27.3%	4.5%
Spotkanie VI	0%	0%	25.0%	8.3%	41.7%	25.0%
Spotkanie VII	0%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	0%
Spotkanie VIII	0%	5.6%	22.2%	33.3%	33.3%	5.6%

Źródło: Ankiety przeprowadzane w ramach procesu testowania po spotkaniach otwartych.

W powyższej tabeli przedstawiono wyniki ankiet dotyczące oceny funkcjonalności testowanej aplikacji. Zdecydowana większość respondentów wysoko oceniła funkcjonalność aplikacji wskazując na oceny od 4 do 6, czyli oceniali narzędzie jako dobre, bardzo dobre i celujące. Tylko 4,5% uczestników spotkania V oceniło testowane narzędzie niedostatecznie. Natomiast wśród respondentów z pozostałych spotkań takiej oceny nie wskazano ani razu.

Z ankiety internetowej CAWI wynika, że słabymi stronami aplikacji są:

- niska popularność, małe zainteresowanie wśród naukowców,
- wąska użyteczność,
- ograniczenie tylko do placówek, które mają Centrum Transferu Technologii,
- grafika,
- słabo zabezpieczona poufność informacji,
- niski poziom operacyjności aplikacji dla punktów kontaktowych na uczelniach,
- brak możliwości umieszczania ofert na zapotrzebowanie na daną technologię.

Z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych z koordynatorami projektu wynika natomiast, że opinie na temat narzędzia przekazywane przez uczestników fazy testowania były raczej pozytywne. Dostrzega się także korelację pomiędzy stopniem zrozumienia istoty aplikacji, a jej oceną. Osoby, które były bardziej zaangażowane, lepiej zrozumiały istotę aplikacji oceniali ją wyżej.

Wśród wad jakie wskazali uczestnicy procesu testowania jest to, iż aplikacja nie wspiera samego procesu komunikacji pomiędzy twórcą a Centrum Transferu Technologii, że jest to elementarne wsparcie. Zakładali, iż aplikacja będzie odpowiedzialna za całość i przeprowadzi proces komercjalizacji wiedzy od początku do końca. Jednak najważniejszym zadaniem aplikacji było rozwiązanie podstawowego problemu, czyli braku zgłoszeń innowacji do procesu komercjalizacji, a to jest kwestią nadrzędną.

Natomiast jako zalety aplikacji uczestnicy procesu testowania wskazywali jej prostotę, intuicyjność, a także przystępny i kompletny formularz.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Należy podkreślić, że dzięki opiniom wyrażanym przez uczestników procesu testowania możliwe było wprowadzenie zmian i usprawnień. Rozwiązano problem znalezienia w aplikacji części dla naukowców. Teraz znalezienie tej części jest proste i intuicyjne. Usprawniono też wiele elementów, które były postrzegane jako słabe strony aplikacji.

Przede wszystkim wzmocniono kwestię bezpieczeństwa, które jest kwestią kluczową w przypadku transferu wiedzy i technologii. Kwestia ta była zgłaszana przez Rzecznika Patentowego. Wprowadzono zabezpieczenia dzięki, którym naukowcy powinni wybrać tylko i wyłącznie odpowiednie Centrum Transferu Technologii. Zmieniona została logika dostępu twórcy do CTT. Naukowcy logują się poprzez mail uczelniany, dzięki czemu automatycznie jest wybierane odpowiednie Centrum Transferu Technologii. Pojawiają się także ostrzeżenia, wymagające potwierdzenia, że wybrane zostało odpowiednie CTT. Eliminuje to możliwość wysłania zgłoszenia naukowcom, których jednostka badawcza nie przystąpiła jeszcze do projektu Open Code Transfer. Te osoby mają jednak możliwość przetestowania prawdziwego zgłoszenia innowacji. Zgłoszenia testowe nie trafiają do CTT.

W ramach zmian wprowadzono także dodatkowy model umożliwiający wysłanie swojego zgłoszenia w trybie konkursowym, o ile CTT taki konkurs ogłosi. Dzięki możliwości zgłaszania swoich innowacji w trybie konkursowym, naukowcy mogą zacząć myśleć o swoich projektach pod kątem ich komercjalizacji.

Dzięki uwagom uczestników procesu testowania poprawiona została także kwestia estetyki i kolorystyki aplikacji.

W końcowej wersji aplikacji zostaną także uwzględnione uwagi ekspertów dotyczące aplikacji.

Natomiast w przypadku opinii dotyczących samego modelu wśród uczestników procesu testowania nie pojawiły się wątpliwości, co do samej istoty modelu. Dodatkowo jak wynika z internetowej ankiety CAWI aż 88% respondentów przyznało, iż zgadza się z założeniami modelu Open Code Transfer.

Pytanie 6. Jakie są najważniejsze bariery i trudności dostrzegane przez użytkowników testujących?

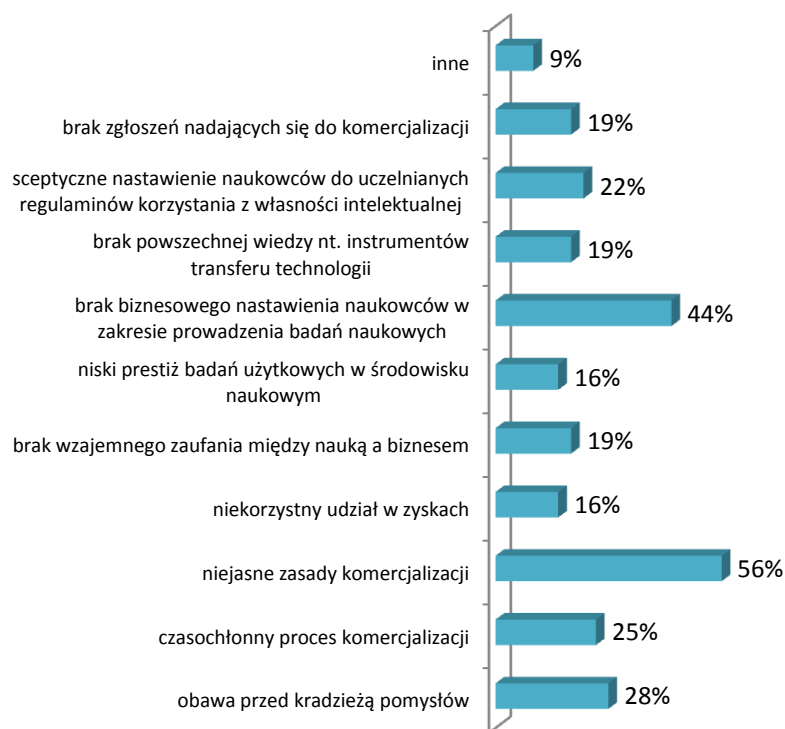
Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego zawiera diagnozę przyczyn niskiego poziomu wiedzy. Do przyczyn tych zalicza się:

- brak systemowych rozwiązań oraz powszechnie stosowanych i akceptowanych modeli obrotu prawami autorskimi;
- brak wzorców i szczegółowych procedur tworzenia firm akademickich;
- działania doraźne bez prezentacji pełnego spektrum możliwości dla każdego naukowca zainteresowanego komercjalizacją wyników własnych badań;
- obawę przed „wyciekaniem pomysłów”;
- ograniczoną dostępność narzędzi wspomagających transfer, które w sposób przejrzysty i przyjazny pokazują logikę przyjętych rozwiązań systemowych.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Ankieta internetowa CAWI także zawierała pytanie o bariery dla transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.

Wykres 8. Bariery dla transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Jak wynika z powyższego wykresu najczęściej wskazywanymi barierami i trudnościami w procesie transferu wiedzy i technologii są niejasne zasady komercjalizacji- 56% wskazań, brak biznesowego nastawienia naukowców w zakresie prowadzenia badań naukowych- 44% wskazań. Dość istotną barierę dla procesu komercjalizacji stanowi także obawa przed kradzieżą pomysłów- 28% wskazań. Z przeprowadzonych pogłębionych wywiadów jakościowych z koordynatorami projektu także wynika, iż obawa przed „wyciekaniem pomysłów” stanowi bardzo istotną kwestię. Dlatego w projekcie Open Code Transfer bardzo duży nacisk kładzie się na wysoki poziom zabezpieczeń uniemożliwiający dostanie się zgłoszonej innowacji do nieodpowiednich osób.

Natomiast przedstawiciel biznesu w wywiadzie pogłębionych wskazał „szum komunikacyjny” pomiędzy światem biznesu a nauki oraz na problemy komunikacyjne. Dodatkowo respondent podkreśla, że istotnymi z jego punktu widzenia barierami są nieuregulowane kwestie prawne, zasady zarządzania własnością intelektualną, kwestie współpracy oraz kwestie dotyczące patentów.

Należy także podkreślić fakt, że model Open Code Transfer uporządkowuje powyższe kwestie. Jest odpowiedzią na najczęściej wskazywaną przez respondentów barierę, jaką są niejasne zasady komercjalizacji. Model ten przede wszystkim uporządkowuje regulaminy zarządzania własnością intelektualną oraz tworzenia spółek spin-off oraz w jasny i klarowny sposób przedstawia procedury i poszczególne etapy transferu wiedzy i technologii. Może to

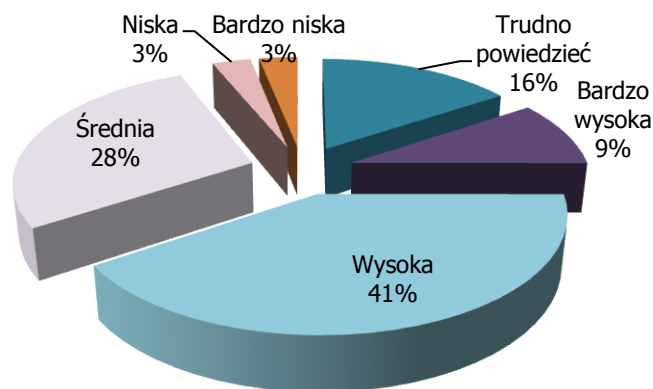
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

świadczą o tym, iż rozpowszechnienie modelu, a zatem zastosowanie jasnych zasad komercjalizacji przyczyni się do wzrostu poziomu transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.

Pytanie 7. Jak oceniana jest użyteczność i *usability* produktu?

W ankiecie internetowej CAWI uczestnicy spotkań otwartych poproszeni zostali o ocenienie użyteczności aplikacji.

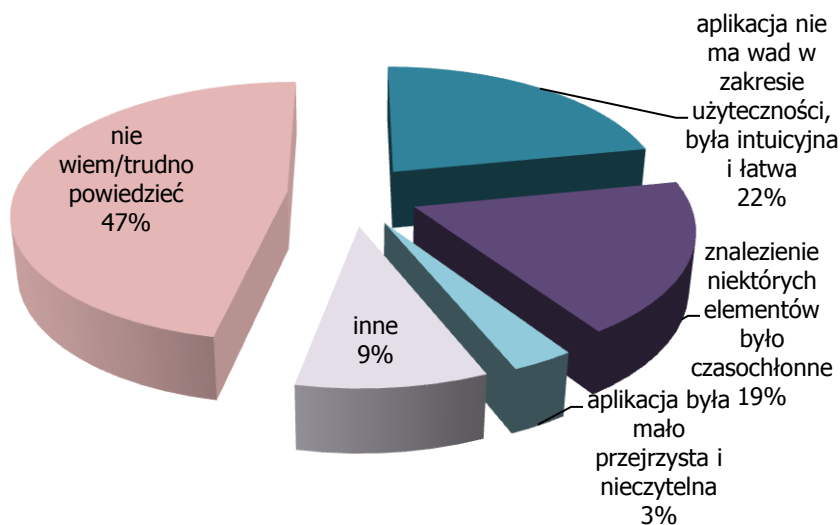
Wykres 9. Ocena użyteczności aplikacji.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Jak wynika z powyższego wykresu respondenci bardzo pozytywnie ocenili użyteczność aplikacji. Połowa respondentów wskazała, że ich zdaniem użyteczność aplikacji jest wysoka lub bardzo wysoka, natomiast tylko po 3% respondentów oceniło użyteczność aplikacji nisko i bardzo nisko.

Wykres 10. Wady aplikacji w zakresie użyteczności.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Prawie połowa respondentów miała kłopot z odpowiedzią na pytanie o wady aplikacji w zakresie użyteczności. Na odpowiedź, że aplikacja nie ma wad w zakresie użyteczności oraz że była intuicyjna i łatwa w obsłudze wskazało 22% respondentów. Znalezienie niektórych elementów było czasochłonne dla 19% respondentów, natomiast dla 3% respondentów aplikacja była mało przejrzysta i nieczytelna.

Respondenci poproszeni zostali także o ocenę przydatności funkcji kodu QR, w skali od 1 do 5, gdzie ocena 1 oznaczała, iż funkcja nie była w ogóle przydatna, a ocena 5 oznaczała, że funkcja była bardzo przydatna. Średnia ocena przydatności tej funkcji wyniosła 3,5. Oznacza to, że funkcja ta została oceniona pomiędzy średnio przydatną a przydatną.

W badaniu usability filmik promocyjny zamieszczony na stronie został oceniony jako skuteczny w przekazaniu informacji, na temat obszaru tematycznego z którym związana jest platforma. Docenione zostało także to, iż filmik podkreśla bezpieczeństwo informacji, które jest kluczową kwestią (niejednokrotnie podkreślane było to w indywidualnych wywiadach pogłębionych oraz wskazywali na to także respondenci w ankiecie CAWI). Uwaga eksperta dotyczyła tego, iż filmik nie pokazuje przewagi jaką ma zgłaszanie się do CTT za pomocą platformy w stosunku do zgłoszenia mailowego czy bezpośredniego.

W elementach aplikacji *Rejestrowanie się*, „*Dla naukowca*”; *Zakładka „oferta dla naukowca”*; *Testowe zgłoszenie innowacji*; *Zgłoszenie innowacji* zgłoszono uwagi dotyczące kwestii graficznych, rozmieszczenia na stronie, niezrozumiałości/niejasności niektórych instrukcji bądź sugestie dotyczące przeredagowania tekstu.

W tych częściach ekspert wskazał także na użyteczny układ formularzy, uzasadnione użycie koncepcji testowego zgłoszenia innowacji, jasną i zrozumiałą instrukcję podawania słów kluczowych z użytecznym przykładem Google. Ekspert sugeruje także, aby kalendarz pomagający wskazać datę był w języku polskim.

Jedyna sugestia jaka dotyczy elementu *Oferty innowacji (dla biznesu)* związana jest z zestawieniem ofert z danej jednostki badawczej – przydałaby się możliwość sortowania (najpopularniejsze, najnowsze etc.), ponieważ przy większej liczbie ofert brak sortowania utrudniać będzie przeglądanie.

Kolejne uwagi dotyczą elementów *Dla jednostek badawczych*. Ekspert zwrócił uwagę, że zawartość tekstu jest nieadekwatna do rejestracji instytucji, sugeruje przeformułowanie pól wypełnianych przez użytkownika oraz sugeruje zmianę komunikatu przy mailu dla nowej JB.

W kolejnych etapach badania ekspert zwraca uwagę na niejasności związane z kontaktem do naukowców i kontaktem do pracowników naukowych (w kolumnie „adres”).

Bardzo użyteczny okazał się natomiast *panel administratora CTT*, w którym ekspert nie miał żadnych uwag.

Ponadto wiele elementów aplikacji zostało ocenionych jako przejrzyste i zrozumiałe.

Aplikację można ocenić jako użyteczną i funkcjonalną. Ekspert przeprowadzający badanie usability nie wskazał żadnych braków bądź błędów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na użyteczność aplikacji oraz sprawić użytkownikom trudności w jej obsłudze. Wskazane w

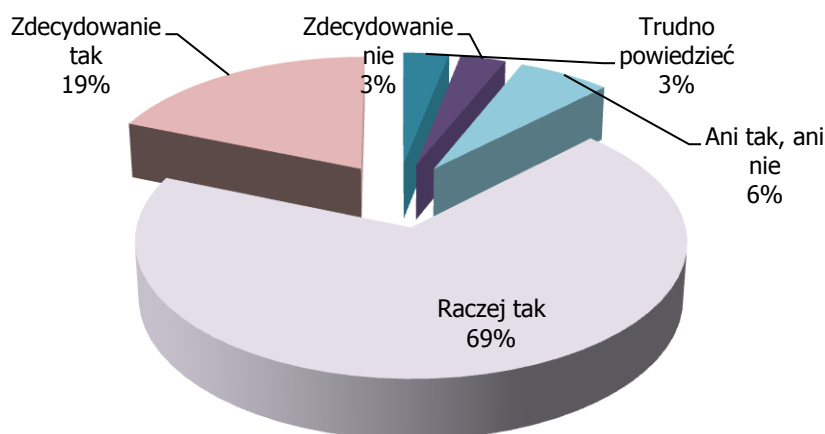
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

badaniu uwagi nie są kluczowe dla funkcjonalności aplikacji. Ekspert zwrócił także uwagę na wiele bardzo użytecznych i funkcjonalnych elementów aplikacji.

Pytanie 8. Jakie zmiany w testowanym produkcie należy wdrożyć przed upowszechnianiem produktu finalnego?

Z przeprowadzonej ankiety internetowej CAWI wynika, że respondenci zgadzają się z założeniami modelu Open Code Transfer.

Wykres 11. Założenia modelu Open Code Transfer.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Z powyższego wykresu wynika, że zdecydowana większość, bo aż 88% respondentów zgadza się z założeniami modelu, natomiast nie zgadza się z nimi jedynie 3% respondentów. W pytaniu otwartym przeznaczonym dla osób, które nie zgadzają się z założeniami modelu nie wpisano jednak z jakimi założeniami nie zgodzili się respondenci. W tym zakresie nie ma więc sugestii odnośnie zmian w produkcie, które można byłoby wdrożyć przed upowszechnianiem produktu finalnego.

Z pogłębionego wywiadu z przedstawicielem CTT także nie wynika, że należałoby wprowadzić zmiany w produkcie finalnym. Przedstawiciel CTT uważa, że model jest obszerny, pozytywnie ocenia wszystkie przedstawione w nim ścieżki, dodatkowo przedstawiciel CTT podkreślił, że nie wprowadzałby także zmian w samej aplikacji.

Ankietowani uczestnicy spotkań otwartych wprowadzili by natomiast zmiany graficzne w aplikacji, zwiększyli poziom bezpieczeństwa oraz wprowadzili możliwość umieszczania ofert na zapotrzebowanie na daną technologię.

Przed wdrożeniem produktu finalnego wskazane byłoby wdrożenie zmian sugerowanych w przeprowadzonym badaniu usability.

Dodatkowo w aplikacji finalnej wprowadzone zostaną zmiany na podstawie przeprowadzonej analizy uwag ekspertów.

Ocena adekwatności, efektywności, skuteczności, oddziaływania, trwałości oraz zgodności realizacji projektu oraz pracy nad produktem finalnym w kontekście założonych celów we wniosku o dofinansowanie oraz w strategii wdrażania, w oparciu o wytyczne PO KL oraz KIW.

Pytanie 9. Czy nakłady poniesione w projekcie są uzasadnione osiągniętymi efektami?

Nakłady poniesione w projekcie są jak najbardziej uzasadnione osiągniętymi efektami. Dzięki wygenerowanym oszczędnościom udało się zorganizować jedno dodatkowe spotkanie otwarte, czyli łącznie odbyło się 9 spotkań otwartych, w których uczestniczyło około 500 osób.

Model oraz aplikacja były testowane także w grupie 30 ekspertów. Powstały liczne ekspertyzy. Generowało to koszty, ponieważ praca ekspertów była odpłacana. Jak wynika z przeprowadzonego wywiadu pogłębionego z koordynatorem projektu znaczna część poniesionych nakładów przeznaczona była właśnie na opłacenie pracy ekspertów i przeprowadzonych ekspertyz, które były jednak niezbędne dla całego procesu testowania oraz wprowadzenia istotnych zmian i usprawnień.

Dodatkowo dzięki procesowi testowania rozpowszechniana była idea modelu Open Code Transfer. Dyskusje podejmowane przez uczestników spotkań otwartych, reprezentujących różne środowiska, pozwoliły spojrzeć ich uczestnikom na proces transferu z innej strony. Nawiązywały się rozmowy pomiędzy przedstawicielami różnych środowisk, zaczęły się załączki współpracy. Jak podkreśla koordynator projektu bardzo istotnym efektem jest to, iż ludzie z różnych środowisk zaczynają ze sobą rozmawiać i współpracować. Projekt daje impuls do zmiany dotychczasowego sposobu myślenia, do zmiany w świadomości, a to jest niezbędne, aby zwiększyć poziom transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.

Wydanie publikacji także umożliwia upowszechnienie wyników oraz upowszechnianie idei modelu Open Code Transfer.

Do istotnych efektów realizacji projektu należy także zaliczyć wprowadzanie wielu pozytywnych zmian w samej aplikacji, które nie byłyby możliwe, gdyby nie duże zaangażowanie zespołu. Zespołowi realizującemu projekt udało się zmieścić w kosztach, dzięki ogromniej pracy własnej.

Należy pamiętać, że efektami poniesionych w projekcie nakładów są nie tylko rezultaty twarde projektu, ale także do efektów tych należy zaliczyć popularyzację idei Open Innovation w Wielkopolsce oraz przekazanie impulsu, który może spowodować zmiany w mentalności osób zaangażowanych w transfer wiedzy i technologii, co może w przyszłości przełożyć się na większą liczbę komercjalizowanych innowacji.

Pytanie 10. W jakim stopniu cele projektu będą osiągnięte? Czy prace nad testowaniem projektu przebiegały zgodnie z założeniami projektu?

Głównym celem projektu jest wypracowanie do 2012 roku spójnego modelu transferu wiedzy i technologii. Cel ten zostanie osiągnięty, ponieważ przygotowany model przeszedł już przez proces testowania. Odbyły się wszystkie spotkania otwarte, na których model był prezentowany i omawiany. Odbyły się także konsultacje z użytkownikami – testerami (ekspertami). Powstały liczne ekspertyzy dotyczące modelu. Należy podkreślić, że wszystkie dotychczasowe etapy odbyły się zgodnie z harmonogramem, co zapewnia możliwość realizacji kolejnych etapów we właściwych terminach.

Pierwszy cel szczegółowy dotyczył promocji modelu transferu technologii i wdrażania innowacji z wykorzystaniem metody Open Innovation poprzez wdrożenie efektywnej strategii upowszechniania. Cel ten zostanie osiągnięty, ponieważ efektywna strategia upowszechniania zaplanowana została już na etapie wniosku o dofinansowania i obejmuje cały okres trwania projektu. Przeprowadzone spotkania otwarte oraz konsultacje z ekspertami także stanowiły element promocji modelu w środowiskach osób zaangażowanych w transfer wiedzy i technologii. Elementem promocji jest także na bieżąco aktualizowana strona internetowa projektu, na której można uzyskać nie tylko wiele informacji na temat projektu i modelu, ale także istnieje możliwość przetestowania aplikacji.

Dodatkowo poza klasycznymi metodami upowszechniania (spoty telewizyjne, radiowe) promocja modelu transferu technologii odbywać się będzie także poprzez media społecznościowe.

Publikacje także przyczyniają się do upowszechniania idei projektu oraz modelu Open Code Transfer.

Najważniejszym jednak elementem działań upowszechniających będzie włączenie rezultatów projektu do polityki wspierania przedsiębiorczości akademickiej i transferu technologii w Wielkopolsce (na co kładziony jest nacisk od początku realizacji projektu).

Drugi cel szczegółowy projektu dotyczył wypracowania zestawu komplementarnych ścieżek transferu wiedzy i technologii w oparciu o rozwiązania międzynarodowe oraz ich adaptację w Wielkopolsce. Cel ten zostanie osiągnięty, ponieważ realizatorzy projektu bazują na doświadczeniu swojego partnera ETH Zurich (Eidgenössische Technische Hochschule Zurich), jednego z wiodących uniwersytetów w Europie. System szwajcarski funkcjonujący w ETH Zurich doskonale sprawdza się w europejskich warunkach. Dodatkowo model ten dzięki konsultacjom eksperckim, spotkaniom otwartym, a także wiedzy i doświadczeniu realizatorów projektu zostanie dostosowany do tutejszych realiów.

Trzecim celem szczegółowym było opracowanie algorytmu i wdrożenie aplikacji informatycznych (mobilnej i internetowej) wspomagających proces transferu technologii wykorzystującej kodowanie informacji i doświadczenia sieci Auto ID Labs. Z wywiadu pogłębionego wynika, że cel ten zostanie połowicznie osiągnięty. Podczas procesu testowania okazało się, że idea aplikacji mobilnej nie do końca się sprawdziła. Na początku należałoby stworzyć pewne procedury, wypracować system informatyczny, a dopiero później je

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

uelastyczniać poprzez wprowadzanie narzędzi usprawniających proces. Podstawą będzie aplikacja internetowa, aplikacja mobilna może być jedynie dodatkiem.

Czwartym celem szczegółowym było zaangażowanie wszystkich stron procesu transferu wiedzy i technologii- przedstawicieli nauki, samorządu i biznesu. Cel ten został osiągnięty poprzez uczestnictwo przedstawicieli tych grup w procesie testowania- spotkaniach otwartych bądź konsultacjach.

Ostatnie dwa cele szczegółowe- zapewnienie równego dostępu kobiet zarówno do tworzenia samego modelu i algorytmu transferu wiedzy i technologii, jak i jego upowszechniania oraz działania zmierzające do poprawy udziału kobiet, mieszkańców mniejszych miejscowości oraz osób niepełnosprawnych w tworzonych inicjatywach technologicznych, naukowych i przedsiębiorczych zostały osiągnięte poprzez zagwarantowanie w rezultatach twardych projektu minimalnego procentowego udziału kobiet wśród ekspertów i w grupie testerów na poziomie 40%. Rezultat ten został osiągnięty.

Jak wynika z przeprowadzonego wywiadu pogłębionego z koordynatorem projektu prace nad testowaniem projektu przebiegały zgodnie z założeniami projektu. Wszystkie spotkania odbywały się zgodnie z harmonogramem, udało się osiągnąć zakładane rezultaty, a niektóre wskaźniki udało się nawet przekroczyć.

Pytanie 11. Na ile rzeczywiste efekty projektu są zgodne z potrzebami beneficjentów ostatecznych?

Z przeprowadzonej ankiety internetowej CAWI oraz z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych z przedstawicielami grup docelowych wynika, że jednymi z największych potrzeb w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych respondentów są potrzeby takie jak:

- znajomość jasnych i klarownych zasad komercjalizacji;
- zapewnienia bezpieczeństwa przed kradzieżą pomysłów.

Rzeczywiste efekty projektu odpowiadają na te potrzeby. W modelu przedstawione zostały nie tylko zasady zarządzania własnością intelektualną oraz tworzenia spółek spin-off, ale także przedstawione zostały jasne i klarowne procedur poszczególnych etapów procesu komercjalizacji. Dodatkowo zadbano także o wysoki poziom zabezpieczeń przed przekazaniem swojego pomysłu niepowołanej osobie.

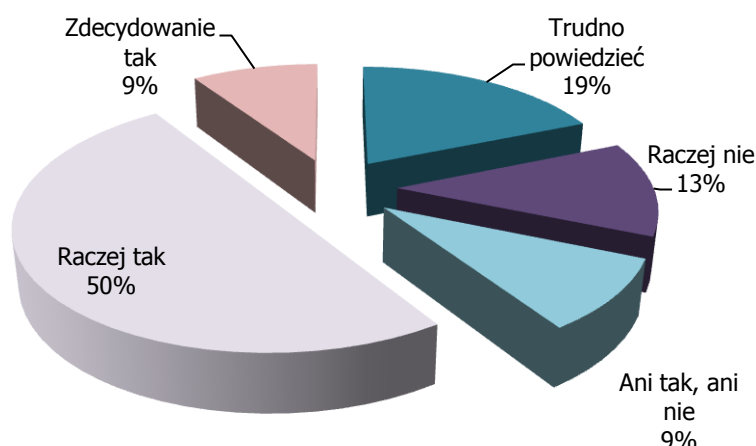
Z przeprowadzonych badań wynika także, iż naukowcy są zainteresowani zarówno tworzeniem firm typu spin-off jak i komercjalizacją wyników badań naukowych. Na obydwie te potrzeby grupy docelowej jaką stanowią naukowcy odpowiada model Open Code Transfer, który nie tylko ułatwia proces komercjalizacji wiedzy, ale także dostarcza informacji na temat spółek typu spin-off.

Dodatkowo podczas badań zdiagnozowano również, że przedstawiciele wszystkich grup docelowych są zainteresowani korzystaniem z modelu Open Code Transfer oraz z oferowanej aplikacji.

Pytanie 12. Czy proponowane narzędzie jest skutecznym sposobem wdrażania opracowanego modelu komercjalizacji?

Z przeprowadzonej ankiety internetowej CAWI wynika, iż uczestnicy procesu testowania uważają, że aplikacja jest odpowiednim narzędziem do wdrożenia modelu.

Wykres 12. Aplikacja jako odpowiednie narzędzie do wdrożenia modelu Open Code Transfer.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Jak wynika z powyższego wykresu zdecydowana większość respondentów, bo aż 59% ocenia aplikację jako odpowiednie narzędzie do wdrożenia modelu Open Code Transfer. Na odpowiedź raczej nie wskazało tylko 13% respondentów, natomiast ani jeden ankietowany nie udzielił odpowiedzi, że aplikacja zdecydowanie nie jest odpowiednim narzędziem do wdrożenia modelu.

Pozytywny odbiór aplikacji jako narzędzia potwierdza również to, iż bardzo duży odsetek osób zainteresowanych korzystaniem z modelu jest także zainteresowany wykorzystaniem w tym celu aplikacji.

Z przeprowadzonego wywiadu z koordynatorem projektu dotyczącym aplikacji wynika, iż uczestnicy procesu testowania oceniali aplikację jako prostą, intuicyjną i posiadającą prosty i kompletny formularz.

O skuteczności aplikacji świadczy także wypowiedź przedstawiciela Centrum Transferu Technologii, zdaniem którego aplikacja jest przydatnym elementem procesu komercjalizacji, ponieważ w przypadku niektórych twórców/naukowców istnieje trudność w przełamaniu bariery osobowej, aby skontaktować się osobiście z jakąś osobą w celu przedstawienia jej swoich pomysłów.

Aplikację można ocenić jako skuteczne narzędzie wdrażania opracowanego modelu komercjalizacji, ponieważ jej założeniem było zachęcenie do zgłaszania projektów do

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

komercjalizacji, a z ocen użytkowników wynika, iż aplikacja jest nie tylko prosta i intuicyjna, ale także cieszy się dużym zainteresowaniem wśród respondentów, dlatego może skutecznie zachęcać do zgłaszania swoich projektów do komercjalizacji.

Z przeprowadzonego badania usability wynika, że w badanej aplikacji niektóre jej elementy można poprawić w celu, by była ona jeszcze bardziej zrozumiała dla użytkowników. Badanie wskazuje, które instrukcje mogą być niejasne dla użytkowników, a które są trafne i zrozumiałe. Im mniej wątpliwości będzie miał użytkownik aplikacji, tym chętniej będzie z niej korzystał jako z narzędzia do zgłaszania swoich projektów. Jeśli jakiś zapis będzie dla użytkownika niejasny, może on zrezygnować z przesłania swojego zgłoszenia.

Dodatkowo należy podkreślić, że w ramach projektu została także przeprowadzona szczegółowa analiza uwag ekspertów. Eksperti zgłosili ponad 100 uwag dotyczących działania aplikacji oraz jej logiki. Uwagi te zostały szczegółowo przeanalizowane pod kątem ich zasadności oraz możliwości wprowadzenia zmian. Dzięki wnikliwej analizie uwag ekspertów część z nich zostanie uwzględniona w finalnej wersji aplikacji. Przyczyni się to do podniesienia jakości samej aplikacji oraz usprawni proces jej działania. Sprawne działanie aplikacji oraz jej logiczna obsługa zwiększają szanse na większe zainteresowanie się nią potencjalnych użytkowników, dzięki czemu istnieje szansa, iż więcej innowacji będzie zgłaszana właśnie tą drogą.

Pytanie 13 .Czy efekty projektu można ocenić jako trwałe? Czy wypracowany model i narzędzie będą możliwe do wykorzystywania po zakończeniu realizacji projektu?

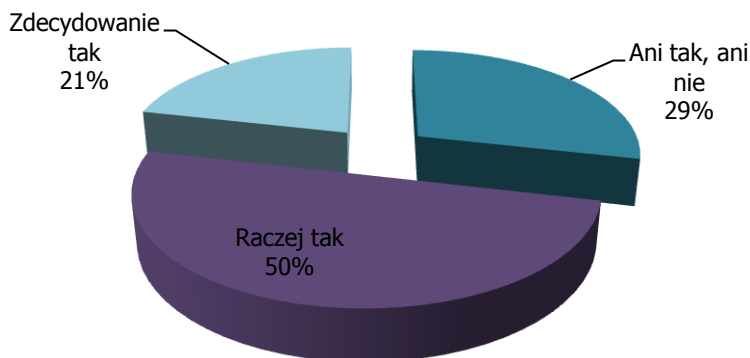
Z przeprowadzonych indywidualnych wywiadów pogłębionych z koordynatorami projektu jak i z przedstawicielem grupy docelowej z Centrum Transferu Technologii bardzo istotna jest rola świadomości osób zainteresowanych transferem wiedzy i technologii. Podstawą jest wprowadzenie zmian w mentalność członków grup docelowych. Dzięki temu możliwe będzie komercjalizowanie innowacji na zasadach modelu Open Code Transfer. Impulsem do zmian w dotychczasowym myśleniu były spotkanie otwarte. Przedstawione zostały na nich założenie modelu, a także korzyści jakie mogą płynąć z jego zdożenia. Wytworzone zmiany w świadomości uczestników spotkań otwartych na pewno można ocenić jako trwałe efekty projektu.

Za trwały efekt projektu można uznać również nabycie wiedzy na temat modelu wśród uczestników procesu testowania. W ankiecie internetowej CAWI znalazły się dwa pytania sprawdzające znajomość założeń modelu. Pytanie dotyczyły najważniejszych elementów modelu oraz jego użytkowników. Zdecydowana większość odpowiedzi była poprawna. Tylko nieliczni wskazywali błędnie.

Jak wynika z przeprowadzonej ankiety CAWI zdecydowana większość respondentów jest zainteresowana korzystaniem z modelu Open Code Trans oraz z aplikacji.

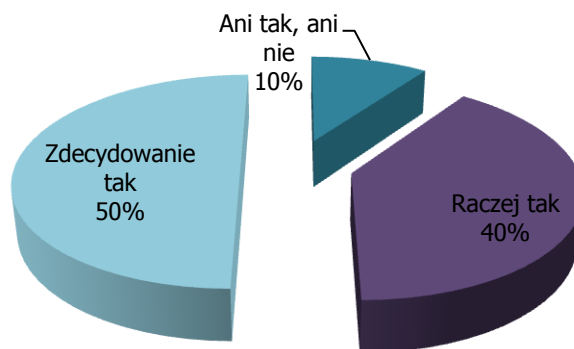
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykres 13. Zainteresowanie wykorzystywaniem modelu Open Code Transfer w celu komercjalizacji prac badawczo- rozwojowych.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

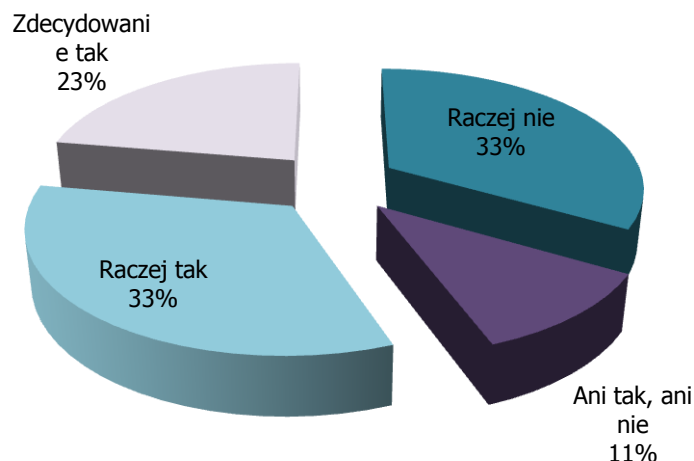
Wykres 14. Zainteresowanie korzystaniem z aplikacji internetowej do nawiązania współpracy/kontaktu z Centrum Transferu Technologii.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

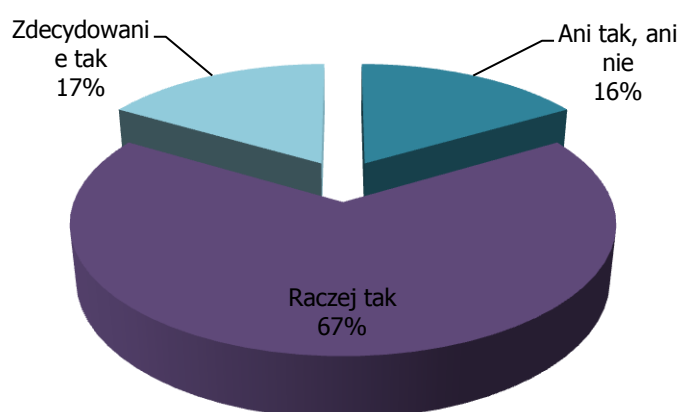
Z powyższych wykresów wynika, że w grupie docelowej naukowców jest bardzo duże zainteresowanie korzystaniem zarówno z modelu jak i aplikacji Open Code Transfer. Na żadne z powyższych pytań respondenci nie odpowiedzieli negatywnie, natomiast odsetek odpowiedzi pozytywnych na obydwie powyższe pytania był bardzo wysoki- odpowiednio 71 i 90%.

Wykres 15. Zainteresowanie wykorzystywaniem modelu Open Code Transfer w procesie obsługi transferu wiedzy i technologii wśród przedstawicieli CTT.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Wykres 16. Zainteresowanie korzystaniem z aplikacji internetowej przez pracowników CTT.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

W przypadku przedstawicieli CTT zainteresowanie korzystaniem z modelu oraz aplikacji Open Code Transfer także jest duże, jednak niższe niż w przypadku grupy naukowców/twórców. Za korzystaniem z modelu opowiedziało się 56% respondentów, natomiast na odpowiedź raczej nie wskazało 33%.

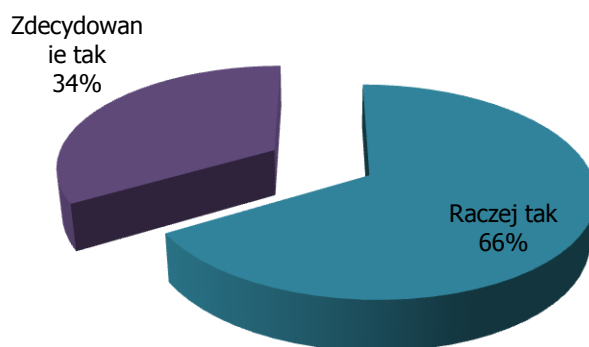
Na korzystanie z aplikacji zdecydowałoby się 84% respondentów, spośród tych, którzy zdecydowali się na korzystanie z modelu.

Przedstawiciel CTT w wywiadzie pogłębionym wskazuje na to, iż aplikacja mogłaby usprawnić pracę centrum, dzięki temu, że doprecyzowuje wiele kwestii. Ta pozytywna opinia

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

przedstawiciela CTT może również świadczyć o tym, że model oraz aplikacja będą wykorzystywane po zakończeniu realizacji projektu.

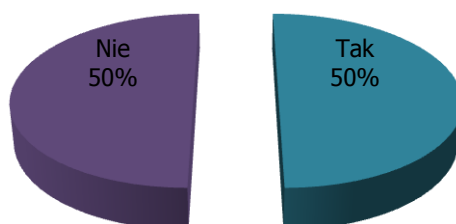
Wykres 17. Zainteresowanie korzystaniem z aplikacji Open Code Transfer w celu wyszukiwania innowacji, które można byłoby wdrożyć w firmie.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Wszyscy przedstawiciele sfery biznesu byliby zainteresowani korzystaniem z aplikacji w celu wyszukiwania innowacji. Świadczy to nie tylko o zapewnieniu trwałości rezultatom projektu, ale także o potencjale tej grupy docelowej, która zapewne, będzie korzystać z aplikacji, o ile będą pojawiały się na niej innowacje, które można będzie wykorzystać w biznesie.

Wykres 18. Poszukiwanie innowacji, które można wdrożyć w firmie.



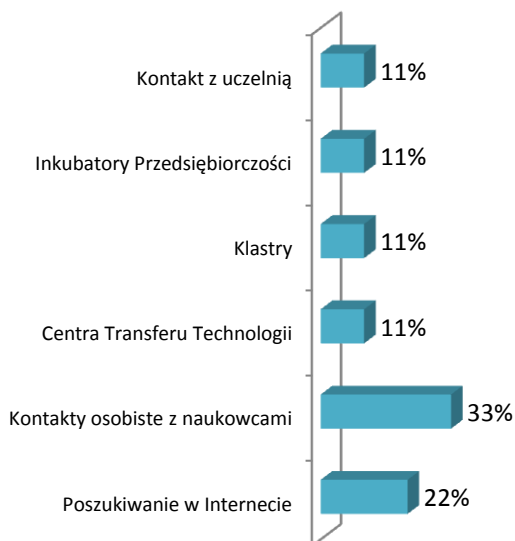
Źródło: Na podstawie badań własnych.

W momencie realizacji badań połowa ankietowanych przedstawicieli sfery biznesu była na etapie poszukiwania innowacji. Świadczy to o zainteresowaniu tej grupy transferem innowacji pomiędzy nauką a biznesem.

O trwałości może świadczyć także wypowiedź przedstawiciela sfery biznesu, który uważa, że przedsiębiorcy i firmy będą zainteresowane finansowaniem przydatnych badań naukowych oraz zakupem licencji, jeśli innowacje będą dobre oraz będą dostrzegać w ich zakupie/finansowaniu korzyści.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykres 19. Źródła innowacji.



Źródło: Na podstawie badań własnych.

Jak wynika z powyższego wykresu głównymi źródłami poszukiwania innowacji dla przedstawicieli sfery biznesu są kontakty osobiste oraz poszukiwania w Internecie. Osoby, które korzystają w tym celu z Internetu z pewnością wyszukiwałyby także ofert innowacji poprzez aplikację internetową.

Przedstawiciel biznesu jako źródło pozyskiwania innowacji wskazał uczelnie wyższe, ponieważ cieszą się one dużym uznaniem.

Tak duże zainteresowanie korzystaniem zarówno z modelu jak i aplikacji Open Code Transfer wśród przedstawicieli wszystkich grup docelowych świadczy o tym, że zarówno model jak i narzędzie będzie wykorzystywane po zakończeniu realizacji projektu.

Porównanie rezultatów projektu z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Pytanie 14. Czy rezultaty projektu są zgodne z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie?

Rezultaty projektu są zgodne z założonymi wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie. Jak wynika z przeprowadzonego wywiadu pogłębionego z koordynatorem projektu wszystkie rezultaty twarde zostaną osiągnięte.

Obok głównego rezultatu jakim jest opracowanie oraz pogłębiona weryfikacja modelu komercjalizacji wiedzy i technologii dla Wielkopolski złożonego z systemu narzędziowego opartego na logicznym algorytmie ścieżek wyboru w formie zwartej publikacji na chwilę obecną osiągnięte zostały następujące rezultaty twarde:

- stworzenie aplikacji mobilnej wykorzystującej kodowanie informacji na podstawie doświadczeń Auto- ID Lab;
- stworzenie portalu informacyjnego do upowszechniania;
- zaangażowanie w tworzenie 30 ekspertów (z czego minimalny % kobiet wśród ekspertów wynosił 40%);
- przekroczony został wskaźnik dotyczący sesji eksperckich. We wniosku zakładano przeprowadzenie 3 sesji, a w rezultacie przeprowadzono 2 razy po 3 sesje w 2011 roku oraz 1 wspólną sesję (dla wszystkich 3 grup) w 2012 roku. Przeprowadzono jednocześnie dodatkowe indywidualne konsultacje z ekspertami;
- uzyskano zakładaną liczbę użytkowników testujących (z czego minimalny % kobiet wśród testerów wynosił 40%);
- przeprowadzono 9 spotkań otwartych (we wniosku zakładano przeprowadzenie 8 spotkań);
- liczba uczestników spotkań otwartych została osiągnięta (we wniosku zakładano udział 480 przedstawicieli grup docelowych, w rezultacie w spotkaniach uczestniczyło około 500 osób);
- osiągnięto także rezultat dotyczący liczby wydawnictw i opracowań zwartych- jedna publikacja została już wydana, druga jest już w całości opracowana merytorycznie.

Do rezultatów miękkich należy przede wszystkim popularyzacja idei Open Innovation, co możliwe było dzięki organizacji spotkań otwartych, wydaniu publikacji. Dodatkowo emitowane będą spoty radiowe i telewizyjne. Wiele zależy także od tego w jakim stopniu pracownicy naukowcy oraz pozostali uczestnicy procesu testowania zainteresowani będą korzystaniem z modelu. Im więcej jednostek badawczych i pracowników naukowych przystąpi do projektu, tym większe zainteresowanie będzie wśród przedstawicieli sfery biznesu. Im więcej uda się skutecznie skomercjalizować wyników badań, tym więcej będzie chętnych nowych naukowców do zgłaszania swoich innowacji. Projekt jest także impulsem do zmiany świadomości wśród osób zajmujących się przepływem innowacji, jednak należy

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

pamiętać, że w przypadku rezultatów miękkich, efekty ich realizacji nie będą tak natychmiastowe, jak w przypadku rezultatów twardych.

Udzielenie odpowiedzi czy proponowany produkt finalny jest lepszy i innowacyjny w stosunku do proponowanych dotychczas rozwiązań.

Pytanie 15. Czy w obszarze problemowym projektu były dotychczas realizowane prace nad wdrożeniem inicjatyw usprawniających? Czy przedmiotowy projekt jest unikatowym przedsięwzięciem w tym względzie?

Z przeprowadzonej analizy wynika, że w problemowym obszarze projektu realizowano prace nad wdrażaniem inicjatyw usprawniających. W toku analizy zdiagnozowano portal Wielkopolska Platforma Innowacyjna. WPI jest jednym z projektów Programu Wspierania Projektów Innowacyjnych realizowanego przez Urząd Miasta Poznania, który jednak różni się w swoich założeniach od projektu Open Code Transfer, dlatego nie można stwierdzić, że w województwie wielkopolskim istnieją/funkcjonują rozwiązania podobne do tych realizowanych w ramach projektu Open Code Transfer. Wielkopolska Platforma Innowacyjna także podejmuje działania mające wspierać transfer wiedzy i technologii w Wielkopolsce, jednak stosuje w tym celu całkowicie inne metody.

Celem WPI jest tworzenia środowiska gospodarczo- naukowego przyjaznego rozwiązaniom innowacyjnym. W ramach działalności WPI stworzona została baza ofert, która zbiera informacje o dorobku jednostek naukowych, który mógłby być wykorzystany w gospodarce. Baza z ofertami dostępna jest na stronie WPI. Oferty pogrupowane są w trzy kategorie:

- usługi pomiarowe,
- usługi badawcze,
- wyniki prac badawczych.

Przedsiębiorca, który jest zainteresowany jedną z powyższych kategorii może przy użyciu wyszukiwarki znaleźć właściwą dla siebie ofertę.

Dodatkowo na stronie poza bazą ofert instytucji naukowych znajduje się także serwis informacyjny dotyczący innowacji i transferu technologii, źródeł finansowania nowatorskich inwestycji czy aspektów prawnych współpracy pomiędzy instytucjami naukowymi a przedsiębiorcami.

Projekt Open Code Transfer tym różni się od przedstawionej powyżej Wielkopolskiej Platformy Innowacyjnej, że obejmuje on całość procesu komercjalizacji innowacji- od zgłoszenia swojego pomysłu przez naukowca do CTT, po przygotowanie oferty rynkowej i negocjacje warunków licencji z potencjalnym klientem. Grupami docelowymi projektu są więc uczestnicy każdego etapu komercjalizacji- naukowcy, Centra Transferu Technologii oraz przedstawiciele biznesu. Projekt Open Code Transfer jest kompleksowy, podczas gdy działalność WPI dotyczy tylko przygotowania bazy gotowych już ofert. Platforma nie realizuje wcześniejszych etapów procesu komercjalizacji.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Dodatkowo kompleksowość modelu Open Code Transfer polega na tym, iż nie tylko dotyczy wszystkich etapów komercjalizacji, ale także uporządkowuje ten proces dzięki takim elementom jak regulamin zarządzania własnością intelektualną.

Projekt Open Code Transfer oraz Wielkopolska Platforma Innowacyjna realizują prace nad wdrożeniem inicjatyw usprawniających w tym samym obszarze problemowym. Obydwie inicjatywy mają wspierać transfer wiedzy i technologii w Wielkopolsce, jednak ich założenia, metody działania, wdrażane rozwiązania oraz zasięg są całkowicie różne.

Pytanie 16. Na ile metoda działania w ramach proponowanego produktu finalnego jest unikatowa w stosunku do dotychczas istniejących rozwiązań?

Na podstawie przeprowadzonej analizy desk research można stwierdzić, że metoda działania w ramach proponowanego produktu finalnego jest unikatowa w stosunku do dotychczas istniejących rozwiązań. Projekt jako jedyny kompleksowo traktuje cały proces komercjalizacji wiedzy, dodatkowo ugruntowując podstawy niezbędne do wszczęcia procesu komercjalizacji.

Model Open Code Transfer jako jedyny uporządkowuje zestaw niezbędnych elementów do realizacji sprawnego procesu transferu technologii. Model zawiera zestawienie wszystkich etapów procesu transferu technologii uwzględniając elementy takie jak regulamin zarządzania własnością intelektualną, dobrze zorganizowane centrum (biuro) transferu technologii, bazę danych projektów nadających się do komercjalizacji, a także aplikację oraz jasne i klarowne procedury pokazujące poszczególne kroki.

Podstawą procesu uporządkowania zasad zarządzania własnością intelektualną. Na tej podstawie odbywają się poszczególne etapy procesu komercjalizacji, także przedstawione w klarowny sposób. Dodatkowym narzędziem wspierającym transfer wiedzy i technologii jest aplikacja, która ułatwia zgłoszenia i przetwarzanie informacji. Aplikacja także będzie narzędziem, z którego korzystać będą mogli wszyscy uczestnicy procesu komercjalizacji.

Dodatkowo będzie istniała także możliwość wygenerowania kodu QR dla innowacji, który ułatwi jej identyfikację i promocję. Można go będzie umieścić na dowolnych materiałach i skanować przy pomocy telefonu komórkowego.

Unikatową cechą projektu jest to, iż grupę docelową stanowią wszyscy uczestnicy procesu komercjalizacji- naukowcy/twórcy, centra transferu technologii oraz przedstawiciele sfery biznesu.

Ponadto także pogłębione wywiady jakościowe zarówno z koordynatorami projektu, jak i przedstawicielami grup docelowych wykazały, że metoda działania w ramach proponowanego produktu finalnego jest unikatowa w stosunku do dotychczas istniejących rozwiązań. Żaden z rozmówców nie potrafił wskazać podobnych rozwiązań.

Wnioski i rekomendacje dotyczące dalszych prac nad produktem oraz działań upowszechniających i mainstreamingu.

Z przeprowadzonych badań wynika, że produkt wdrażany w ramach projektu jest zgodny ze strategią wdrażania. Odpowiada on także na potrzeby grup docelowych. Proces transferu wiedzy i technologii w województwie Wielkopolskim jest oceniany dość słabo, dlatego należy podejmować działania, aby ten stan zmienić, ponieważ sprawny system transferu wiedzy i technologii jest niezbędny dla rozwijającej się gospodarki. Przynieść to może korzyści nie tylko naukowcom i uczelniom, ale także wielu firmom, które będą mogły lepiej rozwijać się dzięki wdrażanym innowacjom.

Ponadto zarówno wśród naukowców zdiagnozowano potrzebę komercjalizacji swoich wyników naukowych, a w przypadku przedstawicieli sfery biznesu zdiagnozowano zainteresowanie poszukiwaniem innowacji. Wszystkie wyszczególnione w projekcie grupy docelowe zainteresowani są korzystaniem zarówno z modelu jak i z zaproponowanego narzędzia, czyli aplikacji.

Dodatkowym atutem modelu, który jest niezbędnym elementem do jego upowszechniania jest to, iż jest on zrozumiały dla odbiorców.

Projekt odpowiada także na wskazane w badaniu bariery ograniczające transfer wiedzy i technologii w Wielkopolsce, dzięki czemu stwarza możliwość jego rozwoju.

Przeprowadzone badanie wykazało, że efekty projektu można ocenić jako trwałe, a rezultaty projektu są zgodne z wskaźnikami i rezultatami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Należy także zwrócić uwagę, że strategia upowszechniania została bardzo szczegółowo zaplanowana już na etapie wniosku o dofinansowanie. Obejmuje wiele nośników- od klasycznych metod takich jak spoty telewizyjne, radiowe, ulotki czy plakaty aż po wykorzystanie mediów społecznościowych. Jednak jej najważniejszym elementem jest zadbanie o włączenie rezultatów projektu do polityki wspierania przedsiębiorczości akademickiej i transferu technologii w Wielkopolsce. W ramach upowszechniania przeprowadzono także konsultacje on-line.

Etap upowszechniania obejmuje cały okres trwania projektu. Sam proces modelowania miał nie tylko znaczenie funkcjonalne, ale także upowszechniające poprzez zaangażowanie ekspertów w sam proces tworzenia wartości dodanej. Od samego początku projektu prowadzono systematyczne działania komunikacyjne informujące o projekcie.

Działaniami upowszechniającymi były także przeprowadzone spotkania otwarte, kampanie medialne, czy prezentowanie dobrych praktyk.

Bardzo istotnym elementem strategii upowszechniania jest także dopasowanie odpowiedniej treści komunikatu do danej grupy docelowej.

Warto podkreślać także, iż projekt bazuje na bogatych doświadczeniach ETH Zurich jednego z wiodących europejskich uniwersytetów. Ponadto dzięki licznym testom i ekspertyzom model jest adaptowany do istniejących warunków.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Rekomenduje się, aby położyć duży nacisk na rozpowszechnianie idei projektu. Projekt jest pozytywnie odbierany we wszystkich grupach docelowych, dlatego tak istotne będzie dotarcie z projektem do jak najszerszego grona odbiorców. Należy pamiętać, że należy nakłaniać do wzięcia udziału w tym przedsięwzięciu wszystkich wspomnianych uczestników procesu transferu wiedzy i technologii, ponieważ wszyscy są kluczowymi elementami tego procesu. Im więcej innowacji będzie zgłaszanych, tym większe będzie zainteresowanie przedstawicieli biznesu, a tym samym im więcej innowacji zostanie skutecznie skomercjalizowanych tym chętniej pozostali naukowcy będą zgłaszać swoje pomysły.

Należy także prowadzić działania uświadamiające uczestników projektu o korzyściach jakie wynikają z komercjalizacji wyników badań naukowych oraz z korzystania z modelu Open Code Transfer.

Jak wynika z przeprowadzonych badań, wielu naukowców nie zna zasad zarządzania własnością intelektualną. Naukowcy nie wiedzą jak rozpocząć proces komercjalizacji, do kogo mogą zgłosić się ze swoim pomysłem, często nie wiedzą czy na ich uczelni znajduje się Centrum Transferu Technologii. Dlatego podstawą jest przekazanie tej wiedzy. Zaleca się przeprowadzanie spotkań na uczelniach w celu informowania o działalności CTT, zasadach zarządzania własnością intelektualną oraz uświadamiać o korzyściach wynikających z komercjalizacji wyników naukowych jakie może odnieść naukowiec, uczelnia oraz cała gospodarka.

Warto jest również promować korzystanie z aplikacji internetowej ułatwiającej zgłoszenie innowacji oraz informować o sposobie jej działania, ponieważ niektórzy mogą mieć opór przed zapośredniczoną formą komunikacji i przesyłania swoich innowacyjnych pomysłów poprzez Internet.

Podsumowanie

Realizacja projektu „Open Code Transfer- zastosowanie mechanizmów Open Innovation w transferze technologii kodowania informacji” przez Fundację Forum Rozwoju Nowoczesnych Technologii w partnerstwie z ETZ Zurich oraz firmą Pammco pozwoliła osiągnąć założony cel jakim było wypracowanie sprawnego modelu transferu wiedzy i technologii w województwie Wielkopolskim.

Wypracowany model oraz narzędzie jakim jest aplikacja internetowa nie tylko ułatwiają i usprawniają proces transferu technologii. Dodatkowo dzięki realizacji projektu wpływa się na zmianę świadomości w środowiskach zaangażowanych w proces komercjalizacji wyników badań naukowych.

Przeprowadzone badania wykazały, że zarówno model jak i aplikacja odpowiadają na potrzeby grup docelowych. Grupy te wyraziły także zainteresowanie korzystaniem z modelu oraz aplikacji. Ponadto model odpowiada na główne bariery dla transferu wiedzy i technologii.

Dzięki tym wszystkim elementom przedstawionym powyżej można stwierdzić, że projekt Open Code Transfer może przyczynić się do wzrostu poziomu transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce.

Audyt usability

Zadanie – pracownik naukowy zajmujący się badaniami naukowymi potencjalnie możliwymi do komercjalizacji do biznesu.

Ekspert wykonujący badanie *usability* przejdzie przez cały proces rejestracji i logowania się, wcielając się w sytuację osoby, która usłyszała o aplikacji OpenCode i chce sprawdzić jej funkcje i sposób działania.

Strona wejściowa

Wersja wizualna: w takim rozmiarze, w jakim poddano aplikację testowaniu, elementy graficzne są niewystarczająco czytelne (np. żarówka z kodem).

Film promocyjny zamieszczony na stronie: pierwsze wrażenie z filmu jest takie, że wyjaśnia on ideę, która przyświecała tej aplikacji/projektowi. W rozumienia testującego użytkownika prezentowana jest aplikacja dla naukowców, którzy by chcieli skomercjalizować swoją wiedzę, która umożliwia zgłaszanie swoich pomysłów za pośrednictwem platformy. Podkreślane jest również bezpieczeństwo informacji, choć nie ma szczegółowych zasad tego zabezpieczenia. Filmik jednak nie pokazuje przewagi, jaką ma zgłaszanie się do CTT za pomocą platformy w stosunku do zgłoszenia mailowego czy bezpośredniego, może rodzić się wrażenie, że prezentowane treści przedstawiają po prostu proces komercjalizacji przy pomocy CTT. Z punktu widzenia opracowania graficznego filmik oceniony jest pozytywnie, głos lektora jest przekonujący, jedynie poczucie humoru może nie być dla wszystkich przekonujące (moment „rozpalania entuzjazmu” wśród inwestorów/biznesowych – wkrada się infantylizm, przekłamanie rzeczywistości, co wpływa na zmniejszenie się wiarygodności). Filmik wydaje się być skuteczny w przekazaniu informacji, na temat obszaru tematycznego z którym związana jest platforma.

Uwagi oraz sugestie dotyczące funkcjonalności i sposobów działania aplikacji:

- w elemencie **Rejestrowanie się „Dla naukowca”** grafika i rozmieszczenie tekstu/przycisków na stronie może w pierwszym momencie wprowadzać w błąd – użytkownik, który nie jest zarejestrowany odruchowo może wpisywać swój adres e-mail w okienku „zaloguj”.

Dopiero w przypadku gdy pojawia się komunikat o błędzie w logowaniu, użytkownik zauważa okienko rejestracji i prośbę o wpisanie służbowego adresu e-mail.

Zielony dymek pod miejscem na e-mail zawiera treść, która może być niezrozumiała dla użytkownika. Mimo wszystko wysoce prawdopodobne jest, że naciśnie on przycisk „sprawdź ofertę dla ciebie”, mimo braku pewności, co to dokładnie oznacza;

- w zakładce **oferta dla naukowca** konstrukcja przycisku „Test formularza zgłoszeniowego” – użyteczne jest rozróżnienie kolorystyczne między „Prawdziwym zgłoszeniem innowacji”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

a testem, choć zastosowanie tutaj koloru szarego może kojarzyć się użytkownikom z opcją wyłączoną, nieaktywną, może bardziej użyteczny byłby inny kolor;

- w **zgłoszeniu innowacji** sugeruje się wyjaśnić co oznacza gwiazdka przy każdym z pól;
- przy polu do wpisania kodu/liter z obrazka brak objaśnienia koniecznych działań;
- wprowadzenie wymogu tytułu innowacji/projektu/prac badawczych nie krótszego niż 32 znaki może sztucznie wydłużać tytuł, który w rzeczywistości jest krótszy;
- w punkcie 5 odwołanie się w instrukcji do rzecznika patentowego może być mylące i onieśmiałające dla użytkowników;
- w punkcie 8 sugeruje się wprowadzenie zmiany w instrukcji na „Opisz w kilku zdaniach zakres prac i planowany harmonogram”;
- w punkcie 9 sugeruje się zmiany w opisie instrukcji, aby użytkownik nie miał wątpliwości, jakich informacji się od niego oczekuje;
- w punkcie 10 sugestia umieszczenia w polu „Forma upublicznienia” listy rozwijanej, która będzie również zawierać opcję „Inne, jakie?” oraz kalendarza w języku polskim. Brak uzasadnienia dla pojawiającego się ponownie „dodaj termin kluczowy”.
- w elemencie **Oferty innowacji (dla biznesu)** w zestawieniu ofert z danej jednostki badawczej – przydałaby się możliwość sortowania.

Uwagi i sugestie dotyczące treści tekstu:

- w zakładce **oferta dla naukowca** określenie „*prawdziwie zgłoszenie innowacji*” sugeruje, że inne treści są nieprawdziwe, fałszywe. Możliwe, że bardziej czytelne byłoby po prostu „*zgłoszenie innowacji*” lub „*zgłoś innowację*”;
- w **testowym zgłoszeniu innowacji** niezgrabne sformułowanie „coś rynkowo wartościowego” – sugeruje się zastosowanie sformułowania: „*stworzy rozwiązanie innowacyjne, może liczyć...*”;
- tekst, który się rozwija po poleceniu „Czytaj dalej” może być dla użytkownika, który ma z tekstem pierwszy kontakt niezrozumiały. Tekst w nawiasie („nie każdy naukowiec...”) jest niepowiązany z wcześniejszym zdaniem, a może mieć działanie zniechęcające. W przypadku drugiego i trzeciego akapitu tekst może być nieprzekonujący;
- określenie „na pamiątkę” może wprowadzać zbyt potoczny wydźwięk;
- w **zgłoszeniu innowacji** „uwagi CTT przy IWNR dot. wypełnienia formularza” – sugerujemy zamienić na „informacje CTT przy IWNR na temat zgłaszania (zgłoszeń) innowacji”;
- w opisie innowacji – podpis pod oknem do opisu innowacji brzmi „pozostało do wpisania 1024 znaki, co sugeruje, że użytkownik może wpisać maksymalnie taką liczbę znaków i nie

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

może jej przekroczyć. Proponujemy dodać „pozostało do wpisania min. 1024 znaki. Ta sama uwaga dotyczy również pozostałych pól, w których zamieszczona jest podobna instrukcja;

- w elemencie **dla jednostek badawczych** tekst na stronie rejestracji nowej JB (choćby tytuł „rejestracja naukowca”) sugeruje, że na tej stronie rejestruje się naukowiec, a nie JB jako instytucja. Należy zmienić zawartość na adekwatną do rejestracji instytucji.

Tym samym pola wypełniane przez użytkownika powinny być w naszej opinii przeformułowane. Po pierwsze, lepiej by pole „imię i nazwisko” było na ostatnim miejscu, a nie na pierwszym. Poza tym powinien być dopisek typu „imię i nazwisko osoby kontaktowej” – wszak rejestruje się instytucja, a nie osoba.

W nowym emailu dla JB komunikat „Jednostka badawcza przyporządkowana adresowi: kowalski@amu.edu.pl jest już członkiem projektu Open Code Transfer” można przekształcić na „Jednostka badawcza przyporządkowana adresowi: kowalski@amu.edu.pl tj. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza jest już członkiem projektu Open Code Transfer”. Daje to użytkownikowi większą pewność, że tak, jest w istocie i identyfikacja JB na podstawie adresu e-mail działa poprawnie;

- w elemencie **poznaj CTT** na stronie jest zarówno kontakt do naukowców, jak i kontakt do pracowników naukowych (w kolumnie „adres”) – wydaje się, że jest to błąd.

Należy podkreślić, że uwagi dotyczące tekstów nie wpływają negatywnie na użyteczność aplikacji. Są to sugestie, które mogą wpłynąć na lepszy odbiór przez użytkowników. Nie są one kluczowe dla funkcjonalności aplikacji. Teksty w stosunku do stworzonej platformy informatycznej to rzecz wtórna, a ich przereklamowanie nie stanowi żadnego problemu, ani w żaden sposób nie wpływa na użyteczność i funkcjonalność aplikacji.

Podczas audytu usability wskazanych zostało bardzo wiele użytecznych i funkcjonalnych elementów aplikacji, takich jak:

- układ formularzy;
- konkurs, który może być traktowany jako zachęta do skorzystania z aplikacji;
- słuszne zastosowanie koncepcji testowego zgłoszenia innowacji- naukowiec ma dzięki temu możliwość sprawdzić, jakich informacji potrzebuje i rozwiązać ewentualne wątpliwości co do konieczności udostępniania poufnych informacji;
- jasne i zrozumiałe instrukcje;
- jako bardzo użyteczne zostało też ocenione posługiwanie się przykładem Google przy podawaniu słów kluczowych;
- wiele elementów aplikacji zostało ocenionych jako przejrzyste i zrozumiałe;
- do bardzo wielu elementów oraz podstron aplikacji nie zgłoszono żadnych uwag ani sugestii.

Z przeprowadzonego audytu usability wynika, że aplikacja jest użyteczna i funkcjonalna. Ekspert przeprowadzający badanie usability nie wskazał żadnych braków bądź błędów, które mogłyby negatywnie wpłynąć na użyteczność aplikacji oraz sprawić użytkownikom



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Forum
Rozwoju Nowoczesnych Technologii

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

trudności w jej obsłudze. Uwagi i sugestie zaproponowane przez eksperta w głównej mierze dotyczą tylko niewielkich poprawek wpływających na lepszy odbiór aplikacji.

Analiza SWOT

Mocne strony	Słabe strony
- wdrażany produkt był szeroko testowany (spotkania otwarte, liczne ekspertyzy) i dostosowany do polskich/wielkopolskich warunków; - produkt odpowiada na potrzeby grup docelowych; - doświadczeni oraz solidni partnerzy projektu; - duże zaangażowanie członków zespołu realizującego projekt;	- brak „natychmiastowych” efektów- zmiana świadomości, przekonanie do korzystania z nowego modelu jest procesem długotrwałym, efekty mogą być odłożone w czasie; - konieczność zaangażowania wszystkich 3 grup- naukowców/twórców, CTT i biznesu- nie jest możliwe sprawne działanie modelu bez udziału jednej z grup docelowych;
Szanse	Zagrożenia
- przeprowadzanie działań upowszechniających i promujących; - przedstawienie korzyści wynikających z korzystania z modelu dla wszystkich grup docelowych może dodatkowo zwiększyć zainteresowanie modelem; - pozytywny odbiór uczestników procesu testowania- może przyczynić się do szerzenia idei projektu;	- trudności w przełamywaniu barier świadomościowych; -komercjalizowanie wyników badań naukowych poza uczelnią- niechęć do zmiany; - lęk przed nowością- zawsze istnieje obawa przed zmianą, wypróbowaniem czegoś nowego.

Aneksy

CAWI

1. Należę do grona:
 - Pracowników naukowych i członków zespołu badawczego- pytanie 5, 6, pyt. od 16-20
 - Przedstawicieli Centrum Transferu Technologii
 - Przedstawicieli biznesu
 - Inne – jakie?
2. Jak ocenia Pan/Pani sprawność procesu transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce? (1)
 - Dobrze
 - Raczej dobrze
 - Ani dobrze, ani źle
 - Raczej źle
 - Źle
 - Trudno powiedzieć

3. Czy zna P. polskie aplikacje internetowe (portale, platformy etc.) wspierające transfer wiedzy i technologii?

TAK/NIE

4. Co P. zdaniem stanowi największą barierę dla transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce:
 - obawa przed kradzieżą pomysłów;
 - czasochłonny proces komercjalizacji;
 - niejasne zasady komercjalizacji;
 - niekorzystny udział w zyskach (niesprawiedliwy podział zysków pomiędzy naukowcem a uczelnią);
 - brak wzajemnego zaufania między nauką a biznesem;
 - niski prestiż badań użytkowych w środowisku naukowym;
 - brak biznesowego nastawienia naukowców w zakresie prowadzenia badań naukowych ;
 - brak powszechnej wiedzy nt. instrumentów transferu technologii;
 - sceptyczne nastawienie naukowców do uczelnianych regulaminów korzystania z własności intelektualnej;
 - brak zgłoszeń nadających się do komercjalizacji;
 - inne- jakie?
5. Proszę ocenić w skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena niedostateczna, 5 bardzo dobra) swoją znajomość zasad zarządzania własnością intelektualną?
6. Proszę ocenić w skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena niedostateczna, 5 bardzo dobra) swoją znajomość zasad tworzenia spółek spin-off.

Poniższe pytanie dotyczy modelu Open Code Transfer

7. Proszę wskazać wszystkie elementy, które według Pana/Pani obejmuje model OpenCodeTransfer :

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- uporządkowanie etapów transferu technologii;
 - uporządkowanie regulaminów zarządzania własnością intelektualną i tworzenia spółek spin-off;;
 - ułatwienie kontaktu z innymi naukowcami;
 - aplikacja ułatwiająca zgłaszanie innowacji, przetwarzanie jej przez Centrum Transferu Technologii i tworzenie ofert dla biznesu;
 - portal społecznościowy dla naukowców;
 - porady księgowe on-line dla naukowców;
8. Kto według Pana/Pani może być użytkownikiem/odbiorcą modelu Open Code Transfer:
- Centra Transferu Technologii ;
 - Pracownicy naukowcy ;
 - Członkowie zespołów badawczych;
 - Przedsiębiorcy;
 - Osoby zajmujące się księgowością;
 - Pracownicy małych i mikro przedsiębiorstw;
 - Studenci;
 - Przedstawiciele urzędów;
9. Czy zgadza się Pan/Pani z założeniami modelu OpenCodeTransfer?
- a. Zdecydowanie nie
 - b. Raczej nie
 - c. Ani tak, ani nie
 - d. Raczej tak
 - e. Zdecydowanie tak
 - f. Nie wiem/Trudno powiedzieć

Jeśli w pytaniu 9 zaznaczono a lub b, proszę przejść do pyt. 10, jeśli zaznaczono inne odpowiedzi, proszę przejść do pyt. 11.

10. Z jakimi założeniami modelu OpenCode Pan/Pani się nie zgadza? (pyt. otwarte)

Poniższe pytania dotyczą aplikacji Open Code Transfer

11. Proszę ocenić użyteczność aplikacji na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza skrajnie niską użyteczność, a 5 bardzo wysoką użyteczność aplikacji.
- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - Nie wiem/Trudno powiedzieć
12. Co według Pana/Pani jest słabą stroną aplikacji? (pyt. otwarte)
13. Jakie według Pana/Pani aplikacja Open Code Transfer ma największe wady w zakresie użyteczności?
- aplikacja nie ma wad w zakresie użyteczności, była intuicyjna i łatwa;
 - znalezienie niektórych elementów było czasochłonne;

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- aplikacja była mało przejrzysta i nieczytelna;
- inne, jakie?
- nie wiem

14. Czy Pana/Pani zdaniem aplikacja jest odpowiednim narzędziem do wdrożenia modelu?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie.

15. Proszę określić w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznacza w ogóle nieprzydatna, 5 bardzo przydatna) w jakim stopniu według Pana/Pani przydatna jest funkcja kodu QR (indywidualnego kodu, który można będzie skanować przy pomocy telefonu komórkowego, co ułatwi identyfikację i promocję innowacji).

Blok pytań o zainteresowanie korzystaniem z modelu i aplikacji:

16. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a założeniem/ przystąpieniem do spółki typu spin-off?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie.

17. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a komercjalizacją wyników badań naukowych?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie;
- *Nie prowadzę badań naukowych.*

Odpowiedź pozytywna: 18. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a korzystaniem z modelu Open Code Transfer w celu komercjalizacji prac badawczo- rozwojowych?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie.

Odpowiedź pozytywna: 19. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a korzystaniem z aplikacji internetowej do nawiązania współpracy/kontaktu z Centrum Transferu Technologii:

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Zdecydowanie nie.

Jeśli nie: 20. Dlaczego nie? (Wielokrotny wybór)

- Obawiam się o bezpieczeństwo mojego pomysłu;
- Nie jestem pewien/pewna, w jaki sposób funkcjonuje ta aplikacja;
- Sposób posługiwania się aplikacją jest dla mnie nieczytelny;
- Wolę bezpośredni kontakt, a nie za pośrednictwem Internetu;
- Inne- jakie?

21. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a wykorzystywaniem modelu Open Code Transfer w procesie obsługi transferu wiedzy i technologii ?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie.

Odpowiedź pozytywna: 22. Czy byłby Pan/Pani zainteresowany/a korzystaniem w tym celu z aplikacji internetowej?

Jeśli nie: 23. Dlaczego nie?

- Nie jestem pewien/pewna, w jaki sposób funkcjonuje ta aplikacja;
- Sposób posługiwania się aplikacją jest dla mnie nieczytelny;
- Obecnie stosowane rozwiązania przez centrum, w którym pracuję są dla mnie odpowiednie;
- Nie mam zaufania do rozwiązań internetowych;
- Inne- jakie?

24. Czy byłby/byłaby Pan/Pani zainteresowany/a korzystaniem z aplikacji Open Code Transfer w celu wyszukiwania innowacji, które można byłoby wdrożyć w firmie?

- Zdecydowanie tak;
- Raczej tak;
- Ani tak, ani nie;
- Raczej nie;
- Zdecydowanie nie.

Jeśli nie: 25. dlaczego?

- Nie jestem pewien, w jaki sposób funkcjonuje ta aplikacja;
- Sposób posługiwania się aplikacją jest dla mnie nieczytelny;
- Nie mam zaufania do rozwiązań internetowych;
- Inne- jakie?

26. Czy obecnie poszukuje Pan/Pani innowacji, które można wdrożyć w firmie?

TAK/NIE

27. Jakich używa Pan/Pani w tym celu źródeł? (pyt. otwarte) **wielokrotna odpowiedź**

- Poszukiwanie w Internecie;



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Forum
Rozwoju Nowoczesnych Technologii

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- Kontakty osobiste z naukowcami;
- Centra Transferu Technologii;
- Klastry;
- Inkubatory Przedsiębiorczości;
- Kontakt z uczelnią;
- Inne- jakie?

IDI koordynator projektu

PROCES TESTOWANIA

1. Czy w trakcie procesu testowania pojawiły się jakieś trudności (nie związane z produktem, a z samym procesem testowania)? Jeśli tak, to jakie? Jak udało się je rozwiązać?

TESTOWANIE MODELU

2. Jakie były najważniejsze problemy związane z testowanym modelem, które zostały zdiagnozowane w trakcie procesu testowania? W jaki sposób zostały one rozwiązane? Jakie zmiany wprowadzono do produktu w wyniku testowania?
3. Jakie zna Pan podobne rozwiązania funkcjonujące na polskim rynku? Czym różni się wdrażany przez Państwa produkt od rozwiązań, które już funkcjonują na rynku? (Na czym polega innowacyjność wdrażanego przez Państwa rozwiązania?)
4. Jakie opinie o wdrażanym modelu przekazywali uczestnicy fazy testowania? Jakie wskazywali wady, a jakie zalety?
5. Jaki był odbiór projektu wśród przedstawicieli grup docelowych, którzy mieli kontakt z modelem i jego założeniami?

REALIZACJA PROJEKTU

6. W jakim stopniu udało się osiągnąć cele (wyrażone wskaźnikami) w projekcie?
7. Czy prace nad testowaniem projektu przebiegały zgodnie z założeniami? Czy spotkania odbywały się terminowo?
8. Czy podczas realizacji zadania udało się wygenerować jakieś oszczędności? Czy udałooby się osiągnąć zakładane efekty przy nakładzie mniejszych środków?
9. Jakie trudności/bariery wystąpiły w samym procesie realizacji projektu?
10. Jak planują Państwo rozpowszechnić produkt? W jaki sposób planują Państwo dotrzeć do grup docelowych?

IDI- koordynator projektu

1. Jakie opinie o wdrażanym narzędziu przekazywali uczestnicy fazy testowania? Jakie wskazywali wady, a jakie zalety testowanego narzędzia?
2. Co sprawiało uczestnikom fazy testowania najwięcej trudności? Jakie bariery dostrzegali? Jakie najistotniejsze zmiany wprowadzono w wyniku etapu testowania do narzędzia?
3. Jakie zna Pan podobne rozwiązania funkcjonujące na polskim rynku? Czym różni się wdrażany przez Państwa produkt od rozwiązań, które już funkcjonują na rynku? (Na czym polega innowacyjność wdrażanego przez Państwa rozwiązania?)
4. Jakie zmiany wdrożyli Państwo na etapie testowania narzędzia? Z czego one wynikały?
5. Czy udało się Państwu wdrożyć wszystkie planowane usprawnienia?
6. Jakie bariery/problemy okazały się najtrudniejsze do rozwiązania? W jaki sposób je Państwo rozwiązali?
7. Czy udało się Państwu zmieścić w planowanych kosztach?

IDI – przedstawiciele grup docelowych: przedstawiciel twórców

1. Czy orientujesz się, co musiałabyś zrobić, aby przeprowadzić komercjalizację swojego pomysłu do przemysłu?
2. Czy rozważałaś/rozważasz w przyszłości podjęcie próby komercjalizacji twoich badań naukowych do przemysłu? Dlaczego tak/nie?
3. Czy rozważałaś założenie spółki spin-off? Dlaczego?
4. Jak oceniasz sprawność procesu komercjalizacji wiedzy/osiągnięć naukowych na swojej uczelni? Czy znasz rozwiązania stosowane na innych uczelniach w Wielkopolsce?
5. Jakie są według Ciebie największe bariery w komercjalizacji wiedzy w Wielkopolsce/na Twojej uczelni?
6. Co według Ciebie powinno zostać zmienione, żeby ten system (na Twojej uczelni) działał lepiej, żeby dostosować go do potrzeb naukowców?
7. Jakie rozwiązania, które obecnie funkcjonują oceniasz pozytywnie?
8. Jakiego wsparcia byś przede wszystkim oczekiwała od Centrum Transferu Technologii w procesie komercjalizacji?
9. Czy uważasz, że w chwili obecnej otrzymałabyś takie wsparcie z CTT z Twojej uczelni?
10. Jak oceniasz ten model?
11. Czy uważasz go za optymalny sposób komercjalizacji swojego dorobku naukowego?
12. Czy wg Ciebie któreś elementy należałoby zmodyfikować? Czy czegoś w tym modelu brakuje?
13. Czy myśli P. , że naukowcy byliby zainteresowani korzystaniem z modelu oraz aplikacji Open Code Transfer? Jakie rozwiązania można byłoby wdrożyć, żeby model odpowiadał na potrzeby naukowców?
14. Czy P. zdaniem aplikacja internetowa byłaby przydatnym elementem procesu komercjalizacji? Dlaczego tak/nie?
15. Czy słyszała P. kiedyś o podobnych rozwiązaniach? Czy zna P. polskie aplikacje internetowe (portale, platformy etc.) wspierające transfer wiedzy i technologii?
16. Czy znasz jakieś dobre praktyki w zakresie komercjalizacji z innych uczelni (również zagranicznych), które byłyby dla Ciebie bardziej atrakcyjne, gdybyś zdecydowała się na komercjalizację swoich dokonań naukowych?

IDI- przedstawiciele grup docelowych- CTT

1. Jak ocenia P. sprawność procesu komercjalizacji wiedzy/osiągnięć naukowych na P. uczelni?
Czy zna P. rozwiązanie stosowane na innych uczelniach?
2. Jakie są według P. największe bariery w komercjalizacji wiedzy w Wielkopolsce/na P. uczelni?
3. Jakie rozwiązanie, które obecnie funkcjonują ocenia P. pozytywnie?
4. Co według P. powinno zostać zmienione w celu usprawnienia transferu wiedzy i technologii w Wielkopolsce/na P. uczelni?
5. Jak oceniliby P. ten model?
6. Czy myśli P. , że mógłby on usprawnić pracę CTT?
7. Które elementy należałoby zmodyfikować? Czy czegoś w tym modelu brakuje?
8. Czy byłby P. zainteresowany wykorzystywaniem modelu Open Code Transfer w procesie obsługi transferu wiedzy i technologii ?
9. Czy P. zdaniem aplikacja internetowa byłaby przydatnym elementem procesu komercjalizacji?
Dlaczego tak/nie?
10. Czy P. zdaniem zarówno model jak i aplikacja odpowiadają na potrzeby pracowników CTT związane z obsługą procesu wiedzy i technologii? Na jakie?
11. Czy słyszał P. kiedyś o podobnych rozwiązaniach? Czy zna P. polskie aplikacje internetowe (portale, platformy etc.) wspierające transfer wiedzy i technologii?

IDI przedstawiciel biznesu

1. Jak ocenia P. poziom komercjalizacji wiedzy i technologii w województwie Wielkopolskim?
2. Czy P. zdaniem w Wielkopolsce przeprowadza się badania przydatne z punktu widzenia biznesowego? Czy są one adekwatne do aktualnych potrzeb rynku?
3. Jakie są główne potrzeby przedstawicieli biznesu dotyczące komercjalizacji badań naukowych?
4. Czy P. zdaniem przedstawiciele biznesu byłoby zainteresowani finansowaniem przydatnych dla nich badań naukowych?
5. Czy P. zdaniem firmy/przedsiębiorstwa byłyby zainteresowane zakupem licencji bądź kupnem praw właścicielskich? Dlaczego tak/nie?
6. W jaki sposób obecnie firmy/przedsiębiorstwa poszukują innowacji? Z jakich źródeł korzystają?
7. Jak oceniłaby P. współpracę pomiędzy nauką a biznesem?
8. Co stanowi P. zdaniem największą barierę w sprawnym przebiegu tej współpracy?
9. Jakie widzi P. pozytywne aspekty tej współpracy?
10. Jak oceniłaby P. ten model? Jakie elementy powinien zawierać (jakie warunki spełniać) by zainteresować przedstawicieli biznesu korzystaniem z modelu Open Code Transfer?
11. Czy myśli P. , że mógłby on usprawnić współpracę pomiędzy nauką a biznesem? Czy P. zdaniem może on się przyczynić do wzrostu komercjalizacji wyników badań użytecznych dla biznesu?
12. Czy słyszał P. kiedyś o podobnych rozwiązaniach? Czy zna P. polskie aplikacje internetowe (portale, platformy etc.) wspierające transfer wiedzy i technologii?