

## **Lista sprawdzająca ocenę strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego**

**(Załącznik nr 13 do Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL)**

### **Temat innowacyjny**

Rozwiązania systemowe pozwalające zintegrować prace publicznych i niepublicznych jednostek działających na rzecz osób wykluczonych społecznie oraz wypracowanie mechanizmów współpracy pracowników socjalnych z pracownikami innych instytucji publicznych oraz organizacji świadczących usługi na rzecz klientów pomocy społecznej

### **Nazwa projektodawcy**

CTC Polska Sp. z o.o.

### **Tytuł projektu**

Innowacyjne wsparcie dla Ciebie

### **Numer umowy**

UDA-POKL-01.01.00-00-005/10-00

### **Ekspert (imię i nazwisko)**

MARTA TITANIEC

### **Data wypełnienia listy**

10 stycznia 2012

1. Czy uzasadnienie realizacji projektu zostało poparte wynikami analiz i badań, zrealizowanych w I etapie? Czy wyniki analiz i badań, zrealizowanych w I etapie potwierdzają potrzebę realizacji projektu?

**TAK/NIE**

Wnioskodawca w Uzasadnieniu zaznaczył, że zagadnienia związane z charakterem współpracy PUP i OPS na rzecz osób długotrwale bezrobotnych zostały w przeszłości szeroko zdiagnozowane i opisane, przez co realizatorzy będą opierać się w pierwszym rzędzie na wiedzy czerpanej z danych zastanych. Wnioskodawca w tym miejscu powinien wymienić

listę dokumentów i opracowań, z których będzie korzystał przy opracowaniu strategii. Brak takiej informacji. Dodatkowo, Wnioskodawca powołuje się zaraz na dokument „Raport końcowy z badania ewaluacyjnego. Analiza aktualnej struktury instytucji rynku pracy i instytucji pomocy społecznej w kontekście zakresu ich wzajemnej współpracy, a także głównych obszarów styku”, ale nie podaje daty powstania ww. dokumentu.

Wnioskodawca informuje, że przeprowadził badania w ramach projektu, jednakże trzon wiedzy pochodzi z ww. raportu. Wnioskodawca nie wskazał jednak, co nowego wniosły przeprowadzone w ramach projektu badania i jak wpłynęły na tworzenie produktu finalnego.

Według dokumentu „Zasady dokonywania wyboru projektów POKL” - Opis ten powinien być oparty na zapisach wniosku o dofinansowanie, ale powinien zostać wzbogacony o wiedzę i wnioski zdobyte w trakcie pierwszego etapu realizacji projektu.

Wnioskodawca nie przedstawił również metodologii badania oraz kluczowych zagadnień badawczych. Zawarł informację, że „pełne wyniki przeprowadzonych badań znajdują się w załączonym raporcie”. Fakt ten jednak nie zwalnia Wnioskodawcy od zamieszczenia podstawowych informacji odnośnie pierwszego etapu projektu, gdyż tylko strategia podlega ocenie, a także służy Beneficjentowi w dalszej realizacji projektu. W Strategii wdrażania projektu powinny się znaleźć podstawowe informacje dot. metodologii badań oraz ich rezultatów pozwalające oceniającemu na zorientowanie się w skali przeprowadzonego badania.

Wnioskodawca ogólnie opisuje obecną sytuację dotyczącą systemu wsparcia osób bezrobotnych poprzez PUP i OPS. Jest to wiedza ogólnodostępna, nie podparta żadnymi statystykami ani danymi zastanymi pochodzącymi z przywoływanych raportów oraz badań własnych. Przez brak danych, przedstawiony opis jest niewystarczający do uzasadnienia realizacji projektu innowacyjnego i pozostaje w sferze ogólników. Pada szereg stwierdzeń, które są jednak zbyt ogólne w stylu „brak trwałych mechanizmów”. Wnioskodawca w tekście powołuje się na badania własne i przeprowadzoną analizę problemową, których wnioski są spójne z dotychczasowymi opracowaniami. Trudno jednak się zorientować odnośnie zakresu badania zrealizowanego w projekcie. Wnioskodawca również nie informuje w tym momencie co nowego wniosły badania do dotychczasowej wiedzy czy praktyki.

Brakuje wskazania skali występowania opisanych problemów. Nie wiadomo do jakiego obszaru terytorialnego Wnioskodawca odnosi listę problemów. Brak wskazania wartości liczbowych czy procentowych obrazujących przedstawiane wnioski. Jako egzemplifikację powyższego Wnioskodawca w pkt 1.3 (str. 9) jako problem wskazuje „niską skuteczność instrumentów i usług rynku pracy w odniesieniu do osób pozostających przez długi czas bez zatrudnienia i stale korzystających z pomocy społecznej”. Brak danych wyjściowych oraz obecnych by stwierdzić, że dane stwierdzenie jest prawdziwe.

Wnioskodawca w pkt. 1.3 przedstawił szereg problemów dot. rynku pracy, wskazując jak projekt przyczyni się do ich rozwiązania lub zminimalizowania. Problemy przedstawione są w sposób przejrzysty jednakże również uproszczony, szczególnie proponowane rozwiązania w projekcie. Te ostatnie nie wszędzie wydają się być adekwatnymi do zdiagnozowanych problemów np. degresywne wsparcie finansowe jako odpowiedź na postawy roszczeniowe. Niektóre rozwiązania podane są w sposób ogólny, uniemożliwiający ocenę skuteczności np. „działania projektowe” wobec wyuczony bezradności.

Ważnym elementem jest, że Wnioskodawca odniósł się do zrealizowanych projektów IW EQUAL. Ograniczył się jednak do opisanie rezultatów. Nie przedstawił w jakim zakresie wykorzysta wskazane rezultaty w swoim projekcie. Wnioskodawca znowu ogólnie informuje, że żaden z cytowanych rezultatów nie podejmuje tych samych zagadnień co projekt „Innowacyjne wsparcie dla Ciebie”. Wnioskodawca nie wskazał również projektów IW EQUAL, które odnoszą się do tzw. asystenta czy animatora osoby wykluczonej, a jest to jeden z elementów składowych produktu finalnego. Wnioskodawca powinien wskazać w jaki sposób wykorzystał wskazane rezultaty do swojego projektu.

Ogólna uwaga: diagnoza problemu nie jest podparta danymi zastanymi, statystykami ani opracowaniami (o czym informuje Wnioskodawca na początku, ale cytuje jeden dokument bez daty publikacji). Nie przedstawiono etapu badań i jego wyników oraz nie wskazano o jakie wnioski analiza problemu z wniosku o dofinansowanie została pogłębiona

2. Czy cel projektu jest taki sam, jak zadeklarowane przez beneficjenta w strategii brzmienie celu cytowanego z wniosku o dofinansowanie?

### **TAK/NIE**

Cel główny i cele szczegółowe są tożsame z wnioskiem o dofinansowanie. Oceniający nie ocenia w strategii poprawności zdefiniowania celów, ale cele nie spełniają kryterium SMART.

Tak sformułowany cel ogólny oraz cele szczegółowe są nieweryfikowalne. Nie wiadomo co oznacza „efektywniejsze wsparcie osób długotrwale bezrobotnych”. Wnioskodawca nie definiuje skuteczności i efektywności dotychczasowego wsparcia ani nie przedstawia wskaźników wyjściowych.

Podobnie cele szczegółowe: 1 cel szczegółowy – nie wiadomo jakie nowe mechanizmy skutecznie motywujące Wnioskodawca zamierza utworzyć. 2 cel szczegółowy – nie wiadomo na czym polega skuteczność mechanizmów przepływu w stosunku do dotychczasowej praktyki. 4 cel szczegółowy – brak wskaźnika dotyczącego wzmocnienia postaw pro – aktywnych oraz nie wiadomo jak będzie mierzone wzmocnienie.

3. Czy wskaźniki są właściwie zdefiniowane?

### **TAK/NIE**

Wskaźniki są adekwatne do wskazanych celów i właściwie zdefiniowane. Pozwalają zmierzyć rezultaty projektu w kontekście celów. Wskaźniki pozwalają również na weryfikację czy cele zostały osiągnięte.

4. Czy wartości docelowe wskaźników celu i sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji zostały określone prawidłowo (odpowiednio do celu)?

### **TAK/NIE**

W celu głównym brakuje wskazania użytkowników, a jest to grupa kluczowa dla upowszechniania produktu. Aby można było zastosować produkt innowacyjny konieczne jest zaangażowanie użytkowników projektu, którzy wypracowane i przetestowane produkty innowacyjne będą wykorzystywać w praktyce tzn. również upowszechniać.

2 cel szczegółowy – w pierwszym wskaźniku dot. podniesienia swoich kwalifikacji w źródłach weryfikacji nie podano badania wyjściowego w celu zmierzenia podniesionych kwalifikacji.

3 cel szczegółowy – liczba warsztatów na etapie testowania nie jest wskaźnikiem adaptacji rozwiązania austriackiego. Celem jest adaptacja w warunkach polskich. Warsztaty jako rzeczywistość w pewnym sensie sztuczna, stworzona na potrzeby projektu nie jest rzeczywistością polską.

4 cel szczegółowy – wskaźnik dot. procentowego zwiększenia motywacji jest zbyt ogólny. Nie wiadomo o ile Wnioskodawca zamierza zwiększyć motywację do aktywizacji. W źródłach weryfikacji nie podano badania wyjściowego w celu zmierzenia zwiększonej motywacji. Nie wiadomo również kiedy zostaną przeprowadzone badania ewaluacyjne.

Częstotliwość weryfikacji wskaźników jest podana zbyt ogólnie. Nie wiadomo w jakich odstępach czasu będzie prowadzony monitoring w trakcie projektu.

5. Czy przedstawiona innowacja została opisana kompleksowo, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów?

### **TAK/NIE**

Wnioskodawca wskazał trzy wymiary innowacyjności: uczestnika, problemu oraz formy wsparcia.

Wymiar uczestnika polega na tworzeniu produktu służącego rozwiązywaniu problemów nowych, dotychczas nie identyfikowanych w polityce/praktyce tych grup. Wnioskodawca wskazał w pierwszym wymiarze osoby dziedziczące bezrobocie – bezrobotnych, których przynajmniej 1 rodzic jest także osobą długotrwale bezrobotną. W świetle powyższej definicji

grupa osób bezrobotnych nie jest w tym projekcie wymiarem innowacyjności. Jest to grupa, do której kierowane jest szerokie wsparcie ze strony UE oraz budżetu państwa.

Wnioskodawca wskazał poprawnie wymiar problemu – niedostatecznego przepływu informacji między PUP i OPS. Nie wiadomo jednak co oznacza niwelowanie negatywnych skutków regulacji prawnych. Wnioskodawca w strategii nie odnosi się do konsekwencji negatywnych skutków regulacji prawnych oraz nie wskazuje środków przeciwdziałania.

Wnioskodawca opisał również wymiar formy wsparcia wskazując m.in. rozwiązania austriackie. Nie wskazał jednak na czym polegają te rozwiązania i w jakim wymiarze są one w Polsce innowacyjne.

Wątpliwość budzi fakt rozszerzenia zakresu zadań dla doradcy zawodowego. Funkcja doradcy zawodowego wraz z zakresem jego kompetencji zdefiniowana jest w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Wnioskodawca nie wskazuje w strategii jakie działania dot. zmian legislacyjnych zamierza podjąć w celu rozszerzenia zakresu zadań doradcy zawodowego. Z tego tytułu wprowadzenie tej innowacji jest wątpliwe. Dodatkowo Wnioskodawca przedstawia szereg nowych obowiązków, które miałby podjąć doradca zawodowy. Nie wskazuje jednak jakby to się miało odbywać i na jakiej podstawie prawnej.

Podobnie jest z kolejnym elementem produktu finalnego – degresywnym wsparciem finansowym osób aktywizowanych zawodowo. Kwestia wypłat dla osób poszukujących pracy jest uregulowana podobnie jak kwestia doradcy zawodowego przez ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Wnioskodawca nie odniósł się do faktu jak zamierza przeprowadzić taką zmianę na poziomie zmian w legislacji.

Wnioskodawca wskazuje na 3 elementy innowacyjne: program CONECTOR, degresywne wsparcie finansowe oraz model doradztwa. Tylko w stosunku do trzeciego elementu szerzej opisuje proponowane rozwiązanie na tle istniejącej praktyki. Brak jest przedstawienia danych, odniesienia się do określonych warunków – miejsca (geograficznie), instytucji, grupy docelowej problemu, których dotyczy. Wnioskodawca wskazuje gdzie projekt będzie testowany, ale nie przedstawia żadnych twardych danych dot. istniejącej sytuacji i potwierdzających potrzebę zastosowania innowacyjnych rozwiązań.

Wnioskodawca nie wskazał przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład – rezultat. Skuteczność podejścia powinna się również odnosić do kosztów wdrożenia i stosowania narzędzia.

Wnioskodawca nie wskazał wartości dodanej innowacji w stosunku do obecnej praktyki. Wartość dodana powinna odnosić się do produktu finalnego i dodatkowych korzyści związanych z jego włączeniem do głównego nurtu.

Wnioskodawca w tym punkcie powinien również określić bariery niepozwalające na zastosowanie proponowanego podejścia w ramach standardowych form wsparcia.

Wnioskodawca nie zidentyfikował barier oraz nie przedstawił przyczyn występowania tych barier. Brak identyfikacji przyczyn zwiększa ryzyko, że opracowany model nie będzie skuteczny bo jego przyczyny nie będą usunięte.

Wnioskodawca podaje niespójne dane dot. okresu stosowania degresywnego wsparcia finansowego osób aktywizowanych zawodowo. Na str. 29 podaje że będzie to okres 1 roku, na str. 17, 26, 28,30 – okres pół roku.

Opis innowacji jest bardzo ogólny i niepogłębiony. Wnioskodawca powiela teksty już raz napisane np. ten sam fragment tekstu znajduje się na stronie 16 i 27. Pomija wiele istotnych elementów dotyczących opisu innowacji tak by z opisu wynikała niekwestionowana potrzeba jej zastosowania.

6. Czy przedstawiony sposób testowania gwarantuje rzetelność testu produktu finalnego i odpowiada specyficie projektów innowacyjnych w odniesieniu do liczebności grup docelowych?

#### **TAK/NIE**

Wnioskodawca przedstawia obszar geograficzny na jakim będzie testował produkt finalny. Opisuje trzy zróżnicowane miejscowości, ale nie uzasadnia z jakich powodów zostały one wybrane jako obszar do testowania.

Wnioskodawca w Uzasadnieniu wskazuje partnerów, z którymi przygotowywał strategię, jednakże nie jest to wystarczająca informacja na etapie testowania. Brakuje również opisanie grup docelowych projektu w podziale na odbiorców i użytkowników oraz wskazania ich liczebności. Są to dwie podstawowe informacje pozwalające ocenić czy testowanie gwarantuje dostosowanie do specyfiki grupy docelowej oraz czy zapewnia adekwatną grupę beneficjentów. Testujący użytkownicy muszą odpowiadać charakterystyce wszystkich tych, którzy w następstwie tego projektu będą mogli stosować narzędzia innowacyjne.

Nie wiadomo jak będą rekrutowani odbiorcy 150 osób długotrwale bezrobotnych bez prawa do zasiłku oraz 150 osób z grupy kontrolnej. Wnioskodawca nie wskazał kryteriów wyboru. Nie wiadomo również jaki „pakiet” parametrów Wnioskodawca przygotował jako podstawę charakterystyki obu grup odbiorców.

Brak uzasadnienia dla działania „wsparcie psychologiczne z treningiem motywacyjnym dla odbiorców”. Opis tego działania dotyczy natomiast użytkowników. Po pierwsze nie wiadomo w jakiej liczbie będą wybrani i skąd się będą rekrutować. Brak kryteriów rekrutacji. Brak uzasadnienia dla objęcia w tym zadaniu grupy odbiorców wsparciem w formie doradztwa.

Ogólnie opisano zadanie „eksploatacja bazy danych”. Nie wiadomo co Wnioskodawca rozumie pod pojęciem „eksploatacja” w kontekście współpracy dwóch instytucji.

Zadanie „wyplata świadczeń zgodnie z algorytmem degresywnym” opisane jest ogólnie. Nie wiadomo na czym będzie polegała na tym etapie współpraca PUP i OPS.

Wydaje się że na przetestowanie efektywnego działania aplikacji CONECTOR oraz degresywnego wsparcia finansowego, okres testowania jest za krótki. Półroczna aktywność zawodowa dla osób długotrwale bezrobotnych jest za krótka by móc mówić o rezultatach wsparcia.

Wnioskodawca również nie wyjaśnił wzajemnych zależności pomiędzy 3 elementami produktu finalnego. Nie wiadomo jaka między nimi zachodzi synergia i jak wpływają wzajemnie na siebie.

Brakuje przede wszystkim określenia liczebnego i merytorycznego grupy użytkowników projektu i wskazania jakie działania będą do nich kierowane.

7. Czy planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji skuteczności produktu gwarantuje rzetelność oceny produktu finalnego?

**TAK/NIE**

Wnioskodawca przedstawił ewaluację projektu oraz ewaluację produktu. Przedstawił założenia ewaluacyjne dot. projektu, ale nie przedstawił w jaki sposób będą one gromadzone i przetwarzane. Brakuje opisanie metodologii ewaluacji projektu.

Odnosnie ewaluacji produktu, Wnioskodawca wymienił działania realizowane w ramach ewaluacji wewnętrznej. Przedstawił jedynie działania, ale nie określił również metodologii badania oraz nie określił co będzie przedmiotem ewaluacji. Odnosnie ewaluacji wewnętrznej trudno określić czy wybrane działania gwarantują skuteczność bo Wnioskodawca przedstawia je w sposób ogólny. Wątpliwości budzą niektóre działania w kontekście założeń ewaluacji. Z przedstawionych działań nie wynika czy gwarantują one rzetelność oceny produktu finalnego. Nie wiadomo bowiem jaki jest cel ewaluacyjny bieżących spotkań koordynatora projektu z podmiotami testującymi nowe rozwiązania. Podobnie z zamieszczeniem na stronie internetowej Projektu formularza zgłaszania uwag. Wnioskodawca nie informuje jak będzie przetwarzał otrzymane dane. Nie wiadomo co oznacza i wg jakich kryteriów będzie realizowana ewaluacja odbiorców i grupy porównawczej. Również kolejne zadania nie gwarantują rzetelności z powodu braku wskazania kryteriów ewaluacji tj. panel ekspercki, zorganizowanie konferencji oraz upowszechnienie produktu. Wszystkie powyżej wymienione działania nie gwarantują rzetelności oceny dlatego powinny zostać uzupełnione o wskazanie kryteriów oceny w każdym z przedstawionych działań. Brakuje wskazania kryteriów, które służą wskazaniu co w ramach badania będzie podlegało ocenie.

Ewaluacja zewnętrzna została przedstawiona poprawnie. Jednakże w punkcie dotyczącym sformułowania pytań kluczowych, Wnioskodawca bardzo ogólnie określił kryteria, które są nieweryfikowalne tzn czy proponowany produkt jest lepszy, skuteczniejszy i bardziej

efektywny niż dotychczas stosowane. Po pierwsze, Wnioskodawca nie przedstawił aktualnej sytuacji w kontekście proponowanej innowacji, więc trudno się odnieść do faktu czy produkt jest lepszy, po drugie brak wskaźników oceny.

8. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii upowszechniania?

**TAK/NIE**

Wnioskodawca poprawnie wskazał adresatów upowszechniania. Wskazał odbiorców upowszechniania podając uzasadnienie dla ich wyboru. Wnioskodawca ogólnie określił cel upowszechniania informując że będzie to przekazanie informacji merytorycznych nt opracowanych produktów. Taka informacja nie wnosi żadnej wiedzy nt celów tego działania.

Podobnie jest ze stwierdzeniem dot. efektywnego wykorzystywania środków publicznych kierowanych do tej grupy odbiorców. Wnioskodawca nie wykazał w diagnozie, że dotychczasowe działania wobec ww. grupy odbiorców były nieefektywne.

Wnioskodawca określił również działania jakie podejmie w celu upowszechniania produktu. Wskazał jednocześnie grupy docelowe, do których będą kierowane poszczególne działania. Jednak w przypadku niektórych działań, nie wiadomo konkretnie do jakich adresatów są one kierowane tzn. nie wiadomo co Wnioskodawca rozumie pod pojęciem „wszyscy adresaci” i w jakiej liczbie.

Wnioskodawca nie wskazał adresatów upowszechniania w podziale na poszczególne elementy produktu finalnego, które pomimo że są kompatybilne, również mają odrębnych adresatów.

9. Czy właściwie zdefiniowano adresatów i działania w ramach strategii włączania do głównego nurtu?

**TAK/NIE**

Wnioskodawca wskazał konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian legislacyjnych i organizacyjnych na poziomie krajowym i regionalnym. Po pierwsze, nie wskazuje o jakie konkretnie zmiany legislacyjne i w jakich ustawach powinny zostać zmienione. Po drugie, nie wiadomo o jakie zmiany organizacyjne chodzi na poziomie krajowym i regionalnym. Wnioskodawca informuje, że mają to być niezbędne zmiany legislacyjne i organizacyjne, ale nie definiuje jakiego typu.

10. Czy proponowane działania i ich adresaci gwarantują skuteczność włączania do głównego nurtu polityki?

**TAK/NIE**



Odnosnie mainstreamingu wertykalnego, Wnioskodawca nie uzasadnia wyboru przedstawionych interesariuszy, do których skieruje swoje działania. Nie wiadomo wg jakich kryteriów adekwatności został dokonany wybór podmiotów.

Wnioskodawca nie uszczegóławia instytucji szczebla państwowego, samorządowego oraz NGO do jakich zamierza dotrzeć w ramach działań włączających. Dodatkowo w pkt 2 mainstreamingu wertykalnego, Wnioskodawca pisze o upowszechnieniu, a nie włączeniu. Nie są to działania tożsame.

Odnosnie mainstreamingu horyzontalnego, Wnioskodawca podobnie jak w wertykalnym przedstawia bardzo ogólnie działania skierowane do decydentów i użytkowników. Wnioskodawca wymienia działania, ale nie definiuje i nie uzasadnia do jakich grup będą skierowane.

Podobnie jak w upowszechnianiu, Wnioskodawca powinien zdywersyfikować działania włączające i odbiorców w aspekcie trzech elementów produktu finalnego i przedstawić w podziale wg produktów.

Wnioskodawca nie wskazuje w wartościach liczbowych do kogo i w jakiej ilości będą kierowane działania włączające.

11. Czy analiza ryzyka pozwala na określenie potencjalnych zagrożeń i zaplanowanie działań w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków?

**TAK/NIE**

Projektodawca określił główne, potencjalne zagrożenia oraz wskazał zaplanowane działania w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków. Jednakże Wnioskodawca nie uwzględnił wszystkich ryzyk związanych z zarządzaniem projektem (kwestie finansowe i organizacyjne np. brak płynności finansowej, zakłócenia w przepływie informacji, problemy z zewnętrznymi usługodawcami, z wyłonieniem ewaluatora zewnętrznego, etc) oraz z włączaniem do głównego nurtu w podziale na użytkowników i odbiorców szczególnie z uwzględnieniem otoczenia interesariuszy (np. zbyt małe zainteresowanie projektem ze strony decydentów politycznych i ich mała dyspozycyjność, małe zainteresowanie mediów, etc).

12. Czy analiza ryzyka przewiduje właściwe sposoby ograniczania najważniejszych zagrożeń?

**TAK/NIE**

Wnioskodawca wskazał poprawnie działania dot. zapobiegania i minimalizowania zagrożeń oraz oszacował prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka i wskazał właściwe działania zapobiegawcze. Uwaga dotyczy dublowania się działań zapobiegawczych i minimalizujących. W stosunku do wskazanych zagrożeń powtarzają się te same elementy w

zapobieganiu i minimalizowaniu. Dodatkowo są one opisane ogólnie i nie pozwala ocenić właściwie czy działanie będzie skuteczne.

Wnioskodawca powinien uszczegółowić na czym polega włączanie przedstawicieli użytkowników na każdym etapie realizacji projektu. Nie wiadomo o jaki rodzaj włączenia chodzi. Nie wiadomo na czym polega ciągła analiza interesariuszy w trakcie procesu testowania. Nie wiadomo kto należy do grupy interesariuszy, czy również użytkownicy i odbiorcy.

13. Czy wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK/NIE**

Wstępna wersja produktu finalnego jest adekwatna do założeń opisanych w strategii. Przedstawiony model został opisany w stopniu umożliwiającym rozpoczęcie testowania.

14. Czy wstępna wersja produktu finalnego może zostać poddana testowaniu? (weryfikacja na podstawie załącznika – wstępnej wersji produktu finalnego)

**TAK/NIE**

Wstępna wersja produktu finalnego jakim jest „Model innowacyjnego wsparcia”, na który składają się trzy elementy tj. koncepcja modelu wymiany danych w aplikacji udostępniającej dane PUP/OPS CONECTOR, algorytm degresywnego wsparcia finansowego osób aktywizowanych zawodowo oraz nowy profil doradcy – asystenta osób z grup wymagających szczególnego wsparcia na rynku pracy może zostać poddana testowaniu.

Produkt składający się z trzech elementów został opisany kompletnie. Opisano założenia każdego z elementów oraz wskazano jak testować model w każdym z trzech przypadków. Przedstawienie każdego z elementów składa się w pierwszej części z ogólnego opisu/wprowadzenia/założeń dot. produktu, następnie z opisu wdrożenia czy wykorzystania aplikacji, planu ramowego doradztwa oraz procedury przyznawania finansowego wsparcia.

Komentarz eksperta do całej oceny<sup>1</sup>:

Strategia wdrażania projektu innowacyjnego powinna zostać poprawiona.

Wnioskodawca nie przedstawił metodologii badania oraz kluczowych zagadnień badawczych. Wskaźniki powinny zostać poprawione. Największe wątpliwości budzi wymiar

<sup>1</sup> Komentarz eksperta musi:

- w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek,
- w przypadku rekomendowania odrzucenia strategii - zawierać uzasadnienie odrzucenia strategii z odniesieniem do tych elementów dokumentu, które zaważyły na negatywnej rekomendacji.

innowacyjności, który posiada wiele braków tj Wnioskodawca nie wskazał przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład – rezultat. Wnioskodawca nie wskazał wartości dodanej innowacji w stosunku do obecnej praktyki. Wartość dodana powinna odnosić się do produktu finalnego i dodatkowych korzyści związanych z jego włączeniem do głównego nurtu. Wnioskodawca w tym punkcie powinien również określić bariery niepozwalające na zastosowanie proponowanego podejścia w ramach standardowych form wsparcia. Testowanie opisane ogólnie. Brakuje przede wszystkim określenia liczebnego i merytorycznego grupy użytkowników projektu i wskazania jakie działania będą do nich kierowane. Brakuje kryteriów ewaluacji wewnętrznej. Wskazać konkretnych odbiorców działań włączających oraz określić jakiego rodzaju zmiany legislacyjne i organizacyjne Wnioskodawca ma zamiar wprowadzić. Uzupełnić analizę ryzyka o brakujące ryzyka oraz pogłębić opis.

Strategia w swoich zapisach jest ogólna i niepogłębiona. Propozycje przedstawione przez Wnioskodawcę są interesujące, ale pozostawiają wiele luk interpretacyjnych oraz pozostają na poziomie dużej ogólności.

Rekomendacja eksperta<sup>2</sup>:

- zatwierdzić strategię w kształcie, w którym została złożona
- zatwierdzić warunkowo strategię, pod warunkiem wprowadzenia wyżej wskazanych zmian
- odrzucić strategię

---

<sup>2</sup> Należy wybrać jedną z opcji poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola.