

Warszawa, dn. 17.08.2011r.

**Notatka dotycząca realizacji zadań przez Krajowe i Regionalne Sieci Tematyczne  
w obszarze wsparcia projektów innowacyjnych**

Krajowa Instytucja Wspomagająca odnosząc się do prośby Grupy Roboczej ds. Horyzontalnych KM POKL sformułowanej na posiedzeniu w maju br., zbadała w jaki sposób Krajowe i Regionalne Sieci Tematyczne podchodzą do wsparcia projektów innowacyjnych.

Wszystkie Sieci Tematyczne poproszono o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy i jakie Państwa zdaniem można zidentyfikować problemy związane z zadaniami KST/RST w zakresie ich pracy na rzecz projektów innowacyjnych POKL?
2. Czy i jakie problemy zostały zaobserwowane w Państwa Sieci w związku z wyborem ekspertów-opiniodawców?
3. Jak oceniacie Państwo jakość pracy ekspertów-opiniodawców w zakresie oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego?
4. Czy przyjęty w ramach Sieci sposób prezentowania założeń projektów innowacyjnych jest wg Państwa wystarczający? Jaki sposób prezentacji założeń projektów innowacyjnych planowanych do oceny w ramach Sieci byłby dla Państwa najodpowiedniejszy?
5. Czy i w jaki sposób jesteście Państwo informowani o przeglądach okresowych projektów innowacyjnych?
6. Jakie dobre praktyki Państwa zdaniem można zidentyfikować w zakresie opracowywania strategii wdrażania projektu innowacyjnego?
7. Jakie błędy Państwa zdaniem są najczęściej popełniane przy opracowywaniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego?
8. Czy możecie Państwo wskazać przykłady działań mających na celu upowszechnienie i włączenie innowacyjnych rozwiązań/produktów wypracowywanych w projektach innowacyjnych i opiniowanych przez KST/RST?
9. Czy możecie Państwo wskazać przykłady działań mających na celu wymianę doświadczeń pomiędzy sieciami tematycznymi na poziomie: KST – KST, KST – RST?
10. Jaki jest oczekiwany przez Państwa zakres wsparcia ze strony KIW w zakresie mainstreamingu?

Przedstawiciele Regionalnych Sieci Tematycznych przedstawili swoje doświadczenia na spotkaniu zorganizowanym przez KIW w dniu 20 czerwca br.

W przypadku Krajowych Sieci Tematycznych w lipcu br. Koordynatorzy obszarowi wysłali do członków KST ankietę, w której członkowie sieci mogli się wypowiedzieć nt. wyżej wspomnianych kwestii.

Poniżej zostały zaprezentowane opinie członków Krajowych i Regionalnych Sieci Tematycznych odnośnie poszczególnych kwestii, o które pytał KIW:

### **Ad 1. problemy związane z funkcjonowaniem KST/RST w zakresie wsparcia dla projektów innowacyjnych**

#### Krajowe Sieci Tematyczne

- brak wystarczająco efektywnej realizacji przez sieć zadań z zakresu upowszechniania i mainstreamingu rezultatów projektu,
- brak szczegółowych wytycznych dot. procesu przygotowania strategii wdrażania, np. dane o ilości i miejscach podpisu, rozmiar czcionki, interlinia,
- niewystarczająca ilość czasu na zapoznanie się z materiałami dot. strategii wdrażania przekazywanymi przed posiedzeniem sieci (zgodnie z Regulaminem KST materiały będące przedmiotem obrad są rozsyłane do członków sieci co najmniej 5 dni roboczych przed posiedzeniem),
- brak podstaw do egzekwowania zalecanej liczby stron/objętości strategii wdrażania (zgodnie z załącznikiem nr 12: minimalny zakres strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego wraz z instrukcją, strategia wdrażania powinna liczyć maksymalnie 19 stron),
- niewystarczająca wiedza członków sieci nt. ocenianej strategii,
- nierównomierne rozłożenie w czasie liczby opiniowanych strategii wdrażania,
- nieekonomiczne wykorzystanie czasu członków sieci – brak posiedzeń dwudniowych opiniujących większą liczbę strategii, członkowie pokonują olbrzymie odległości na posiedzenia jednodniowe,
- niewystarczająca wiedza członków sieci w zakresie funkcjonowania projektów finansowanych z funduszy strukturalnych,
- brak wglądu do treści wniosku o dofinansowanie projektu dla członków sieci, przez co ocena strategii/rezultatów jest powierzchowna i ma raczej charakter formalny, a nie merytoryczny,
- konieczność zapewnienia czasu na „wstępną” dyskusję nad projektem innowacyjnym przed przygotowaniem i oceną strategii wdrażania przez sieć,
- konieczność zaoferowania beneficjentom większego wsparcia ze strony Sieci Tematycznej, w szczególności w początkowych etapach wdrażania projektu i opracowywania strategii wdrażania

#### Regionalne Sieci Tematyczne

- brak aktywności członków sieci w ramach posiedzeń RST oraz brak aktywności poza nimi, w tym brak udziału w opracowywaniu i realizacji Strategii Działania RST na rok 2010. Zadanie to jest w większości RST realizowane przez sekretarzy.

- brak wiedzy członków sieci w zakresie tematycznym realizowanych projektów innowacyjnych (nie trafny dobór instytucji do składu RST),
- brak informacji we wniosku o dofinansowanie nt. momentu złożenia strategii wdrażania do oceny, co pozwoliłoby RST lepiej zaplanować prace związane z przeprowadzeniem oceny strategii wdrażania, w szczególności w sieciach, które opiniują wiele strategii,
- nieuregulowana kwestia udostępnienia ekspertom i członkom RST treści wniosku o dofinansowanie,
- brak dokumentu precyzującego zakres tematyczny strategii wdrażania. Lista sprawdzająca ocenę strategii nie stanowi wystarczającej pomocy dla ekspertów-opiniodawców.

## **Ad 2. wybór ekspertów-opiniodawców**

### Krajowe Sieci Tematyczne

Kwestia nie była zawarta w ankiecie dla KST ze względu na umiejscowienie sekretariatów KST w KIW i ich bezpośredni udział w wyborze ekspertów-opiniodawców.

### Regionalne Sieci Tematyczne

- trudności z pozyskaniem ekspertów z odpowiednim doświadczeniem w zakresie tematyki projektu i oceny strategii wdrażania na terenie danego województwa - konieczność rozszerzenia obszaru poszukiwania do całego kraju.
- brak wskazania w Bazie ekspertów MRR ekspertów zajmujących się oceną projektów innowacyjnych.

## **Ad 3. jakość pracy ekspertów-opiniodawców w zakresie oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego**

### Krajowe Sieci Tematyczne

- wysoki poziom i profesjonalizm opinii, które stanowią cenny materiał do dyskusji nt. ocenianej strategii,
- potrzeba udostępnienia wniosku o dofinansowanie ekspertom-opiniodawcom, dzięki czemu ich ocena strategii wdrażania będzie pełniejsza,
- kwestia sugerującej opinii eksperta-opiniodawcy: decyzja sieci rzadko odbiega od opinii eksperta.

### Regionalne Sieci Tematyczne

Przedstawiciele RST pozytywnie wypowiedali się nt. jakości ocen przygotowywanych przez ekspertów-opiniodawców w ramach RST na potrzeby oceny strategii wdrażania.

## **Ad 4. prezentacja założeń projektów innowacyjnych na forum KST/RST**

### Krajowe Sieci Tematyczne

- potrzeba przygotowania prezentacji multimedialnej przez beneficjenta, uwzględniającej kwestie grupy docelowej, specyfikę produktu finalnego, strategię upowszechniania i mainstreamingu,
- potrzeba przygotowania przez beneficjenta dla pozostałych członków sieci oprócz prezentacji multimedialnej także fiszki projektowej prezentującej założenia projektu innowacyjnego,
- propozycja przekazywania członkom sieci przez beneficjenta na płycie CD dokumentacji związanej z etapem diagnozy i przygotowaniem strategii wdrażania,
- potrzeba udostępnienia wniosku o dofinansowanie projektu członkom sieci,
- potrzeba zapewnienia więcej czasu potrzebnego na dyskusje i pytania dot. prezentowanych i ocenianych projektów innowacyjnych,
- potrzeba poświęcenia większej uwagi prezentacji produktu finalnego projektu innowacyjnego.

### Regionalne Sieci Tematyczne

Ze względu na niewielką liczbę realizowanych w regionach projektów innowacyjnych, przedstawiciele RST nie zgłosili problemu z zapewnieniem czasu niezbędnego do zaprezentowania założeń projektów innowacyjnych. Najczęściej beneficjenci prezentują swoje przedsięwzięcia na posiedzeniach sieci (na których opiniowana jest strategia wdrażania lub wcześniej) np. w formie prezentacji multimedialnej, filmu, czy poprzez przesłanie wszystkim członkom sieci fiszki projektowej przed posiedzeniem.

## **Ad 5. informowanie ST o przeglądach okresowych projektów innowacyjnych**

### Krajowe Sieci Tematyczne

W przypadku Krajowych Sieci Tematycznych, do tej pory nie odbył się jeszcze żaden przegląd okresowy projektów innowacyjnych w komponentcie centralnym PO KL. KIW wystosował do właściwych IP/IP2 pismo z prośbą o przekazywanie informacji nt. terminów planowanych przeglądów okresowych oraz przekazywanie protokołów z przeglądów, nadsyłane dane będą przekazywane członkom KST.

### Regionalne Sieci Tematyczne

IP/IP2 przekazują RST harmonogram planowanych przeglądów okresowych projektów innowacyjnych. Ze względu na liczbę realizowanych w regionach projektów innowacyjnych, niewiele z nich zaplanowanych zostało na rok bieżący. Jednocześnie wskazane jest, aby w przeglądach okresowych ze strony RST brali udział nie tylko przedstawiciele z grona członków, ale też sekretarze RST w celu poznania projektów i ewentualnych problemów w ich realizacji.

## **Ad 6. dobre praktyki w opracowywaniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego**

### Krajowe Sieci Tematyczne

- propozycja stworzenia forum wymiany doświadczeń beneficjentów przygotowujących strategie wdrażania,
- propozycja dla beneficjentów opracowujących strategię wdrażania wskazująca w pierwszej kolejności zamieszczanie w strategii informacji stanowiących odpowiedź na kolejne pytania znajdujące się w Liście Sprawdzającej stanowiącej załącznik nr 13 do „Zasad dokonywania wyboru projektów...”, a następnie uwzględnianie ewentualnych informacji dodatkowych istotnych z punktu widzenia beneficjenta,
- propozycja zapoznania się ze strategiami opiniowanymi wcześniej przez sieć, a także z listami sprawdzającymi wypełnianymi przez ekspertów-opiniodawców, opracowania krótkiej notatki dot. błędów wskazywanych przez ekspertów-opiniodawców oraz pytania członków sieci do ocenionych wcześniej strategii wdrażania,
- propozycja zaproszenia do udziału w opracowywaniu strategii wdrażania całego zespołu projektowego,
- propozycja opiniowania strategii przez osoby „zewnętrzne” przed jej złożeniem,
- propozycja nawiązania bliższej współpracy z interesariuszami projektu, ich bezpośrednie uczestnictwo w spotkaniach projektowych.

### Regionalne Sieci Tematyczne

- propozycja organizacji spotkań doradczych z udziałem eksperta i członków RST przed złożeniem strategii do oceny,
- potrzeba bieżących kontaktów pomiędzy beneficjentami a IP2, w szczególności zaś opiekunem danego projektu innowacyjnego przed przygotowaniem strategii,
- potrzeba udziału beneficjentów w organizowanych przez ROEFS szkoleniach z zakresu realizacji projektów innowacyjnych,
- propozycja organizowania spotkań w celu wymiany doświadczeń z innymi beneficjentami, którzy realizowali bądź realizują projekty innowacyjne w ramach PO KL, czy PIW EQUAL.

### **Ad 7. najczęściej popełniane błędy w zakresie opracowywania strategii wdrażania projektu innowacyjnego**

#### Krajowe Sieci Tematyczne

- niewystarczająca uwaga poświęcona kwestiom upowszechniania i mainstreamingu rezultatów projektu,
- konieczność ujednoczenia wyglądu strategii wdrażania pod względem edytorskim,
- nieprawidłowy opis celów,
- brak dostatecznej informacji o badaniach własnych beneficjenta i analizie wyników,
- niewystarczający opis wskaźników oraz źródła ich weryfikacji,
- niewystarczający opis innowacji,
- brak jednolitego nazewnictwa,



- niedostosowanie rozwiązań do faktycznych potrzeb grup docelowych.

### Regionalne Sieci Tematyczne

- brak kompletnej analizy głównych ryzyk i zagrożeń w procesie testowania produktu i włączania go do głównego nurtu polityki oraz wskazania głównych działań zapobiegawczych i naprawczych,
- brak opisu badań i analiz (zakres, próba, liczebność) przeprowadzonych w trakcie realizacji I etapu projektu,
- brak szczegółowego opisu grup docelowych z podziałem na użytkowników i odbiorców,
- brak jednoznacznego wskazania na czym polega innowacyjność projektu i jakie są jej wymiary,
- zbyt ogólny opis fazy testowania produktu finalnego,
- nieprecyzyjne opisanie kwestii monitoringu i ewaluacji,
- zbyt ogólnie opisany cel upowszechniania i mainstreamingu, bez wskazania skali upowszechniania i mainstreamingu, uzasadnienia wyboru jego adresatów oraz wskazania konkretnych działań mających na celu jego zrealizowanie,
- problemy z właściwym opisaniem wartości docelowych wskaźników,
- problem podejścia beneficjentów do opracowania i oceny strategii wdrażania: traktują to jako zwykłą formalność, co przekłada się na niższą jakość opracowanego dokumentu.

Szczegółowe zestawienie błędów najczęściej popełnianych przy opracowywaniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego, opracowane przez KIW – w załączeniu.

### **Ad 8. przykłady działań mających na celu upowszechnienie i włączenie innowacyjnych rozwiązań/produktów wypracowywanych w projektach innowacyjnych i opiniowanych przez KST/RST**

#### Krajowe Sieci Tematyczne

Członkowie KST uznali, że poniższe propozycje mogą się okazać przydatne dla upowszechniania i mainstreamingu rozwiązań wypracowywanych w ramach projektów innowacyjnych.

- bezpośrednie kontakty z instytucjami będącymi użytkownikami wypracowywanych produktów finalnych,
- uruchomienie portalu internetowego projektu,
- promocja w Internecie za pomocą banerów, reklam Google, umieszczanie informacji na portalach branżowych,
- cykliczna wysyłka pakietów informacyjnych nt. działań częściowych,
- cykliczne komunikaty prasowe, bieżący kontakt z mediami, artykuły sponsorowane,
- patronat medialny o dużym zasięgu,
- seminaria nt. produktu finalnego,
- konferencje upowszechniające,

- publikacje książkowe,
- pikniki tematyczne.

### Regionalne Sieci Tematyczne

Przedstawiciele RST nie odnosili się do tej kwestii uzasadniając to wczesnym etapem realizacji projektów innowacyjnych.

### **Ad 9. przykłady działań mających na celu wymianę doświadczeń pomiędzy sieciami tematycznymi na poziomie: KST – KST, KST – RST?**

#### Krajowe Sieci Tematyczne/Regionalne Sieci Tematyczne

- Wizyty studyjne u przedstawicieli KST czy RST
- Regularne spotkania przedstawicieli KST i RST

### **Ad 10. oczekiwany zakres wsparcia ze strony KIW w zakresie mainstreamingu:**

#### Krajowe Sieci Tematyczne/Regionalne Sieci Tematyczne

- udział członków sieci w forach dyskusyjnych,
- cykliczne spotkania przedstawicieli wszystkich sieci tematycznych,
- docieranie z informacjami z zakresu mainstreamingu poprzez różne kanały informacyjne do decydentów politycznych oraz instytucji i organizacji podobnego typu,
- wypracowywanie i przesyłanie dobrych praktyk z innych sieci tematycznych,
- udział przedstawicieli KIW w spotkaniach informacyjnych, konferencjach,
- przeszkolenie członków ST w zakresie praktycznego mainstreamingu.

Wychodząc naprzeciw zgłaszanym przez członków Krajowych i Regionalnych Sieci Tematycznych uwagom KIW podjęła następujące działania zaradcze:

- opracowanie skróconej informacji dotyczącej wymogów związanych z realizacją poszczególnych faz projektu innowacyjnego testującego,
- organizacja w przypadku Krajowych Sieci Tematycznych seminariów prezentujących założenia projektów innowacyjnych wspieranych w ramach poszczególnych KST oraz upowszechnienie tego pomysłu wśród Regionalnych Sieci Tematycznych,
- uruchomienie na stronie internetowej KIW zakładki prezentującej projekty innowacyjne wspierane w ramach Krajowych i Regionalnych Sieci Tematycznych,
- uruchomienie forum dyskusyjnego dla członków KST i RST, w tym beneficjentów projektów innowacyjnych,
- opracowanie katalogu błędów najczęściej popełnianych przy opracowywaniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego i upowszechnienie go za pośrednictwem portalu KIW,

- organizacja w 2012r. szkolenia dla członków KST i RST z zakresu praktycznego mainstreamingu,
- organizacja cyklicznych spotkań dla przedstawicieli Sieci Tematycznych.

*Sporządziła: Agnieszka Jarmuszyńska, Koordynator Sieci Tematycznych, Zespół ds. projektów innowacyjnych, Krajowa Instytucja Wspomagająca*





**KATALOG BŁĘDÓW NAJCZĘŚCIEJ POPEŁNIANYCH PRZY OPRACOWYWANIU  
STRATEGII WDRAŻANIA PROJEKTU INNOWACYJNEGO<sup>1</sup>**

Niniejszy materiał przedstawia najczęstsze błędy identyfikowane na etapie oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego przez sieć tematyczną w odniesieniu do poszczególnych jej punktów w oparciu o Listy sprawdzające oceny strategii sporządzane przez ekspertów – opiniodawców i treści uchwał ST.

**I. Uzasadnienie**

- brak szczegółowych wyników badań uzasadniających potrzebę realizacji projektu innowacyjnego testującego, w szczególności dotyczących problemu projektu
- brak precyzyjnej charakterystyki problemów uzasadniających potrzebę realizacji projektu innowacyjnego testującego

**II. Cel wprowadzenia innowacji**

- brak lub niewłaściwie określone wskaźniki celu, ich wartości docelowe, sposób ich pomiaru oraz źródła weryfikacji

**III. Opis innowacji, w tym produktu finalnego**

- brak porównania proponowanej innowacji z obecnie istniejącą praktyką,
- brak opisu przewagi nowego produktu nad dotychczasową praktyką w kontekście relacji nakład/rezultat
- brak opisu barier, które uniemożliwiają stosowanie proponowanego rozwiązania bez wsparcia środków przeznaczonych na realizację projektów innowacyjnych
- brak opisu wartości dodanej innowacyjnego rozwiązania w stosunku do obecnej praktyki
- brak opisu: komu ma służyć produkt i jakie powinny zostać spełnione warunki, aby produkt działał właściwie

**IV. Plan działań w procesie testowania produktu finalnego**

- brak kryteriów wyboru grup docelowych do testowania produktu
- brak precyzyjnego opisu kolejnych etapów testowania produktu finalnego
- brak dokładnej charakterystyki użytkowników i odbiorców biorących udział w testowaniu wstępnej wersji produktu finalnego

---

<sup>1</sup> Katalog opracowany został na podstawie analizy oceny strategii wdrażania projektów innowacyjnych w ramach RST, KST Dobre rządzenie i KST Edukacja i szkolnictwo wyższe.

- brak precyzyjnego określenia mierników odnoszących się do monitoringu w fazie testowania, np. liczba badań, liczba respondentów, termin przeprowadzenia badania, sposób przeprowadzenia,
- brak opisu narzędzi stosowanych w ramach monitoringu

#### **V. Sposób sprawdzenia, czy innowacja działa**

- brak jednoznacznego rozróżnienia zakresu ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej
- brak dokładnego opisu sposobu przeprowadzenia i wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej produktu finalnego
- brak opisu sposobu wyłonienia ewaluatora zewnętrznego

#### **VI. Strategia upowszechniania**

- brak opisu, jakie działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o produkcie wśród potencjalnych użytkowników zostaną podjęte,
- brak precyzyjnego rozróżnienia działań upowszechniających od działań włączających, wskazania grup docelowych dla obydwu typów działań
- brak właściwego zdefiniowania grup docelowych działań upowszechniających przy uwzględnieniu specyfiki i zasięgu projektu np. konieczność wyjścia poza lokalne czy regionalne grupy osób/podmiotów w przypadku projektów ogólnopolskich

#### **VII. Strategia włączania do głównego nurtu polityki**

- brak opisu, jakie działania mające na celu włączenie produktu finalnego, wdrożenie przez potencjalnych użytkowników zostaną w ramach projektu podjęte
- nieprawidłowy, nieprecyzyjny cel strategii włączania
- niepełny katalog grup docelowych, np. brak osób mających wpływ na zmiany legislacyjne w przypadku, gdy wymaga tego opracowany produkt finalny, konieczność wyjścia poza regionalnych użytkowników i odbiorców produktu w przypadku projektów wyłanianych w ramach konkursów ogólnopolskich (centralnych)
- nieprecyzyjne określenia, jakie działania w ramach mainstreamingu horyzontalnego, a jakie w ramach mainstreamingu wertykalnego będą kierowane do konkretnych grup docelowych
- brak precyzyjnego określenia na jakim etapie projektu poszczególne działania mainstreamingowe będą realizowane
- brak informacji o tym, co będzie stanowić o sukcesie działań włączających

- brak precyzyjnego rozróżnienia działań upowszechniających od działań włączających, wskazania grup docelowych dla obydwu typów działań

### **VIII. Kamienie milowe II etapu projektu**

W wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono problemów z prawidłowym wypełnieniem tego punktu strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

### **IX. Analiza ryzyka**

- niewłaściwie przeprowadzona analiza ryzyka, bez wskazania metod zaradczych, alternatywnych scenariuszy, systemu pomiaru, kontrolowania i nadzorowania wystąpienia ryzyka

### **Załącznik – wstępna wersja produktu finalnego**

- produkt finalny jest niekompletny co uniemożliwia przejście do kolejnego etapu wdrażania projektu innowacyjnego, czyli testowania.

### **Uwaga ogólna dotycząca projektów innowacyjnych testujących realizowanych w partnerstwie**

Beneficjenci nie zamieszczają w strategii wdrażania projektu innowacyjnego wyczerpującego opisu zakresu zadań realizowanych przez partnerów projektu.