

I SPOTKANIE GRUPY ROBOCZEJ KIW/IP/IP2 DS. UPOWSZECHNIANIA I MAINSTREAMINGU

Warszawa, 11 października 2012r.

W dniu 11 października 2012r. Krajowa Instytucja Wspomagająca Centrum Projektów Europejskich, zorganizowała pierwsze spotkanie Grupy Roboczej KIW/IP/IP2 ds. upowszechniania i mainstreamingu. Do udziału w nim zostali zaproszeni przedstawiciele Instytucji Pośredniczących/Instytucji Pośredniczących II stopnia. Spotkanie zorganizowane w formie warsztatowej miało na celu przedyskutowanie założeń opracowanego przez KIW – CPE „Modelu zarządzania działaniami upowszechniającymi i włączającymi”.

Przebieg:

1. Prezentacja „Modelu zarządzania działaniami upowszechniającymi i włączającymi”.

Po przywitaniu gości i zaprezentowaniu zakresu planowanego spotkania przez Panią Edytę Smolarską - naczelnik KIW – CPE, przedstawicielka KIW – Pani Agnieszka Jarmuszyńska zaprezentowała założenia Modelu (Model oraz prezentacja stanowią odpowiednio: załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 do notatki). Następnie uczestnicy mieli możliwość podjęcia dyskusji. Pierwszy głos zabrał Pan Jerzy Siekiera (MAiC) zwracając uwagę na dwie kwestie. Pierwsza odnosiła się do nieprecyzyjnych zapisów „Zasad dokonywania wyborów projektów w ramach PO KL” dotyczących procesu dokonywania walidacji produktów finalnych (zwiększona rola Sieci Tematycznych w tym procesie – IOK nie ma możliwości podjęcia odmiennej od ST decyzji). W związku z tym może dojść do sytuacji, w której ST pozytywnie zwaliduje produkt finalny, natomiast IOK będzie zdania, iż nie jest on wart upowszechniania i włączania. Dlatego też większy nacisk i odpowiedzialność za wspieranie działań upowszechniających i włączających powinny leżeć po stronie ST, czy też KIW. Drugą kwestią, na jaką zwrócił uwagę Pan Siekiera, jest konflikt interesów. Jego zdaniem nie jest właściwe ingerowanie w realizację projektów przez IOK podczas ich trwania, ponadto wątpliwości budzi selekcja i wybór projektów o największym potencjale zaproponowany w Modelu. Może to być odebrane jako nierówne traktowanie beneficjentów. Pan Radosław Brodzik (UM Lubuskie) odniósł się do słów swojego przedmówcy. Jego zdaniem, beneficjenci bardzo często są pozostawieni sami sobie w realizacji projektów innowacyjnych. Natomiast wsparcie ze strony IOK w zakresie upowszechniania i włączania może być krokiem do poprawy jakości tych projektów. Istotne jest także, aby zainteresować decydentów ideą projektów innowacyjnych, jak również uczyć beneficjentów docierania ze swoim produktem do różnego rodzaju urzędów, w przeciwnym razie projekty innowacyjne nie doprowadzą do osiągnięcia spodziewanych efektów. Następnie Pan Siekiera uzupełniając swoją wypowiedź dodał, iż jest zdania, iż IP powinno odpowiadać za mainstreaming produktów finalnych, pod warunkiem, że będzie miała wpływ na decyzję dotyczącą ich walidacji. Następnie głos zabrała Pani Joanna Bielińska (UM Pomorskie). Zwróciła ona uwagę, iż po walidacji

produktu finalnego, IOK ma dwie opcje: zatwierdzenie projektu do dalszej realizacji w niezmienionej formie, lub ograniczenie środków finansowych na realizację ostatniego etapu projektu, czyli upowszechnianie i włączanie. Walidacja potwierdza słuszność i zasadność produktu finalnego, dlatego też nie dostrzega rozbieżności ani problemów, na jakie zwrócił uwagę Pan Siekiera. Pan Paweł Staniszewski (CRZL) zwrócił uwagę na fakt, że w ramach głosowania nad walidacją na forum Sieci Tematycznej to beneficjenci ze względu na swoją liczebność mają największy wpływ na podejmowaną decyzję. Pani Teresa Waćlawska (NCBiR) stwierdziła, iż dla wypracowywania w projektach innowacyjnych produktów wysokiej jakości konieczne jest włączenie się w ten proces wszystkich zainteresowanych stron w zorganizowany sposób. Ponadto IP powinno już na etapie ogłaszania konkursu na projekty innowacyjne tak skonstruować warunki/kryteria, aby wypracowane produkty finalne były rzeczywiście przydatne. Zdaniem Pana Siekiery niemożliwe jest takie określenie kryteriów na etapie konkursu, żeby dokonać wyboru tych projektów, które najlepiej rokują. Temu służą dwa dodatkowe narzędzia oceny: strategia wdrażania oraz walidacja. Pani Waćlawska zgodziła się z tą wypowiedzią. Jednakże dodała, iż wsparcie i zwrócenie szczególnej uwagi beneficjentom od początku realizacji projektu na zadania związane z upowszechnianiem i włączaniem przyczyni się do wypracowania produktów wyższej jakości. Pan Brodzik natomiast zwrócił uwagę, iż w przedstawionym Modelu zabrakło jednej kwestii. Mianowicie, IP/IP2 powinny traktować projekty innowacyjne jako szansę wypromowania samych siebie. Następnie Pani Edyta Smolarska podziękowała uczestnikom za aktywną dyskusję. Podsumowując dodała, iż idea wyboru projektów o największym potencjale do włączania, diskutowana przez uczestników, jest jedynie propozycją KIW. Ona może ale nie musi być wdrażana w poszczególnych regionach lub IP/IP2 komponentu centralnego.

2. Warsztaty.

Uczestnicy spotkania zostali podzieleni na 4 grupy. Każda z grup otrzymała do opracowania 1 temat. Jako czas pracy nad danym tematem przyjęto 20 minut. Po upływie tego czasu grupy wymieniły się tematami. Zmiana nastąpiła trzy razy, tak aby każda z grup mogła opracować każdy z 4 tematów. Przy każdym z 4 stolików obecny był przedstawiciel KIW, który moderował dyskusję w grupie.

Grupy dyskutowały nad następującymi warsztatami:

- dobre praktyki w zakresie upowszechniania i mainstreamingu (efekt pracy zawiera [załącznik nr 3](#));
- narzędzia wykorzystywane w procesie upowszechniania i mainstreamingu (efekt pracy zawiera [załącznik nr 4](#));
- kryteria wyboru projektów przez IP/IP2 o największym potencjale do włączania do głównego nurtu polityki/praktyki (efekt pracy zawiera [załącznik nr 5](#));
- monitorowanie działań upowszechniających i włączających (efekt pracy zawiera [załącznik nr 6](#)).

Po zakończeniu prac w grupach, ich przedstawiciele zaprezentowali pozostałym uczestnikom wypracowane pomysły i spostrzeżenia w ramach kolejnych 4 tematów.

3. Upowszechnianie i włączanie – omówienie kwestii problemowych zgłoszonych przez uczestników przed spotkaniem.

Przed spotkaniem uczestnicy mieli możliwość zgłoszenia kwestii do wyjaśnienia związanych z tematyką upowszechniania i włączania. KIW dokonała selekcji pytań pod kątem ich zgodności z tematem spotkania. Następnie sprawdziła, które z nich znalazły odpowiedź w zaprezentowanym Modelu. Ostatecznie pozostało 10 pytań, które zostały zaprezentowane podczas spotkania. Odpowiedzi na nie udzielili pracownicy KIW.

Wnioski i ustalenia:

Pani Edyta Smolarska podziękowała zebranych za uczestnictwo i aktywny udział w spotkaniu. Przedstawiciele IP/IP2 zwracali uwagę na problemy związane z upowszechnianiem i włączaniem, które mogą być tematem kolejnego spotkania Grupy. Jest ono planowane w I kwartale 2013r. Wszystkie materiały ze spotkania zostaną przekazane drogą elektroniczną.

Na zakończenie uczestnicy zostali poproszeni o wypełnienie ankiety ewaluacyjnej. Jej wyniki są następujące:

100% ankietowanych uznało spotkanie za przydatne;

100% ankietowanych uznało formę spotkania: warsztaty, za spełniającą ich oczekiwania;

96% ankietowanych dostrzega potrzebę zorganizowania kolejnego tego typu spotkania.

Załączniki:

Załącznik nr 1: Model zarządzania działaniami upowszechniającymi i włączającymi;

Załącznik nr 2: Prezentacja dot. Modelu zarządzania działaniami upowszechniającymi i włączającymi;

Załącznik nr 3: Dobre praktyki w zakresie upowszechniania i mainstreamingu – efekt warsztatów;

Załącznik nr 4: Narzędzia wykorzystywane w procesie upowszechniania i mainstreamingu – efekt warsztatów;

Załącznik nr 5: Kryteria wyboru projektów przez IP/IP2 o największym potencjale do włączania do głównego nurtu polityki/praktyki – efekt warsztatów;

Załącznik nr 6: Monitorowanie działań upowszechniających i włączających – efekt warsztatów;

